

УДК 304.44

Пернацкая О.О.

Директор Межрегионального института развития территорий, Ялта
pernatska@mirtru.ru

МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ ИНДЕКСА СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ

В статье на основе обобщения мирового опыта разработки индексов развития культурной сферы проведена попытка обоснования индекса, который можно было бы применять на региональном уровне для сравнения социально-экономического развития культурной сферы в рамках отдельных территориальных единиц.

Ключевые слова: индекс развития, культурная сфера, социально-экономические индикаторы, национальная экономика, культурные блага

Pernatska Olga

Director, Interregional Institute for Spatial Development, Yalta
pernatska@mirtru.ru

METHODOLOGY OF EVALUATION OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT CULTURAL SECTOR INDEX

In article on the basis of generalization of the world experience of development of the cultural industry conducted in an attempt to justify the index that could be applied at the regional level to compare the socio-economic development of the cultural sector of municipalities with regard to the peculiarities of the existing administrative-territorial units.

Keywords: index development, culture, socio-economic indicators, national economy, cultural goods

Вопрос оценки развития культурной сферы региона, его влияния на социально-экономическое развитие является актуальной темой теоретических и эмпирических исследований. Целью данной работы является обобщение их результатов и формирование методических подходов к оценке. Именно поэтому особую актуальность приобретает вопрос обоснования индекса социально-экономического развития культурной сферы районов АР Крым, который позволит сравнить уровень развития культурной сферы районов этого региона.

Проблема разработки системы показателей, которая бы отражала развитие определенной сферы социально-экономической жизни населения, региона не является новой. Разработкой индикаторов культурного развития занимаются ученые Института статистики ЮНЕСКО (Т. McKinley, Griffin K., Pattanaik P.), Международной организации по экономике культуры (Throsby D.), а также независимые исследователи (Miringoff M., Opdycke S.). Интерес к таким исследованиям и разработкам возникает из основных положений современной западной экономической политики, отраженной в программных документах разных стран, которая учитывает культуру как дополнительный и очень сильный фактор экономического развития [5]. Роль и значение культуры в развитии государства подтверждается и в современных отечественных исследованиях [11].

Для более качественного компонентного анализа применяют, как правило, разделение показателей на отдельные блоки, группы. Так, в методологическом отчете Европейского инновационного бюро, посвященного индикаторам развития инноваций [3, с.7], а также в отчете по сравнению услуг [1], использованы 52 показателя, которые сгруппированы в следующие блоки:

- инновационные двигатели (уровень образования, доступ к информации и

другие показатели развития человеческого потенциала);

- создание нового знания (общественные затраты на создание, их доля в общем объеме, доля расходов учреждений, инвестиционная активность в разрезе источников и целей);

- инновации и предпринимательство (доля инновационных затрат предприятий, количество стратегических инноваций, источники получения инновационного продукта);

- прикладные показатели (объемы продаж, занятость, трудовая эффективность, роялти, дополнительная стоимость, энергозатратность);

- интеллектуальная собственность (патенты, компании, которые патентуют, и связанные с этим показатели).

Среди показателей развития собственно культуры ученым института статистики ЮНЕСКО были предложены такие индикаторы [2]:

- 1) Индекс культурной свободы, который базируется на показателях, полученных методами экспертных оценок. Включает следующие группы показателей: 1) личная безопасность 2) недискриминация, 3) свобода мнений и высказываний, 4) право на самовыражение.
- 2) Индекс креативных возможностей, и в отличие от предыдущего, где оценивается, насколько общество позволяет или запрещает базовые человеческие свободы, этот индекс определяет, насколько активно общество поощряет человека к самовыражению, инновационной деятельности [2, с. 7]. Этот индекс включает такие группы показателей: 1) расходы на культурную деятельность и продукты (государственные расходы учреждений, домохозяйств, туристические расходы), 2) создание нового продукта (в издательстве, исполнительных изобразительных искусствах, кино - и видеопродуктов), 3) количество людей, напрямую вовлеченных в творческую деятельность.

3) Индекс культурного диалога. Включает 3 кластера: 1) базовая информация об образовании, 2) возможности коммуникации, 3) культурное разнообразие.

4) Культурный индекс развития и ожидаемой продолжительности жизни.

Категории культурных индикаторов, предложенные в исследовании, посвященном культурному благосостоянию, следующие [4, с.3,4]:

1) Физическое функционирование (ожидаемая продолжительность жизни, питание, защита, заболевания).

2) Политическое и социальное функционирование (личная безопасность, участие в социальной и политической жизни, защита дискриминации по возрасту, расе, полу, сексуальной ориентации, возможность жить и работать без стыда на определенной должности или выполняя определенную роль в обществе).

3) Интеллектуальное и эстетическое функционирование (интеллектуальная возможность решать жизненные проблемы, интеллектуальное наполнение, наличие знаний как составляющей человеческого знания, эстетическое наполнение, участие в художественных мероприятиях, возможности для творчества).

На основе изученной мировой практики и ее адаптации к условиям российской экономики предлагается следующая группировка показателей для расчета индекса социально-экономического развития культурной сферы:

I. Показатели объема предоставленных услуг. В эту группу входят:

1. Объем услуг, произведенных отраслями культуры.

2. Количество посещений музеев, кинотеатров, театров, концертных залов, выставок.

3. Обеспеченность музеями, кинотеатрами, театрами, концертными залами.

4. Количество учеников школ эстетического воспитания на 1000 населения.

II. Показатели развития человеческого потенциала. В эту группу входят:

1. количество работников культурной сферы в расчете на 1000 населения.
2. Процент работников культурной сферы, имеющих высшее образование.
3. Отношение заработной платы работников культуры к средней заработной плате в районе.
4. Потребность в работниках.

III. Показатели пространственного развития учреждений культуры. В эту группу входят:

1. Количество учреждений первичного уровня (частных, и тех, которые финансируются за счет средств муниципалитетов).
2. Количество учреждений культуры областного, государственного и международного уровней.

IV. Показатели проведения культурно-массовых мероприятий. В эту группу входят:

1. Количество мероприятий в год, в том числе:
 - местного уровня;
 - областного (республиканского) уровня;
 - государственного уровня.
2. Наличие инфраструктуры для проведения мероприятий.

V. Культурное наследие. В эту группу входят:

1. Количество объектов:
 - общегосударственного значения
 - местного значения
2. Количество объектов, для которых построена инженерная инфраструктура.

VI. Показатели материального обеспечения.

1. Доля расходов на культуру в общем фонде местных бюджетов.
2. Доля расходов на культуру в бюджетах развития.
3. Материально-техническое состояние культурных сооружений (износ, потребность в капитальном ремонте).

VII. Привлекательность объектов культуры (балльная оценка).

Для расчета Индекса развития культурной сферы района в показателях пространственного развития нужно также определенным образом учитывать учреждения культуры областного и государственного уровней из-за того, что они существенно влияют на уровень доступа жителей к культурным услугам, влияющим на культуру их потребления. Также следует различать тот объем услуг, приходится на жителей района и то, что потребляют туристы.

Все эти факторы должны учитываться при подборе показателей, определение веса каждого и при конечном расчете и анализе интегрального индекса, для того, чтобы, используя экономическую составляющую, наиболее адекватно отразить как вклад отдельных районов в общее культурное развитие региона, так и культурное развитие района как отдельной общины.

Данные по некоторым из показателей не обрабатываются Росстатом или ведомствами, осуществляющими сбор статистики в исследуемой области. Общепринятая мировая практика показывает, что при отсутствии некоторых статистических показателей, их можно получить, применив интуитивные методы. Они используются в тех случаях, когда объект достаточно сложный, и/или нужно учесть не только количественные, но и качественные данные, трансформировав их к виду, пригодному (как в нашем случае) к операции сравнения. К интуитивным методам относят следующие: методы исторических аналогий и метода экспертных оценок, которые, в свою очередь, подразделяются на индивидуальные («интервью», аналитический метод) и коллективные (коллективной генерации идей, метод «Дельфи», метод «комиссий» и др.). На этапе сбора данных могут применяться как

индивидуальные экспертные оценки (опроса специалистов и руководителей районных отделов культуры, учреждений культуры, с завершающей аналитической обработкой), так и коллективные, с последующим использованием математико-статистического инструментария для обработки мнений экспертов.

После сбора данных происходит их сведение, но отобранные показатели являются разными по своей структуре, наполнению, поэтому для их объединения нужно провести процедуру их стандартизации, чтобы привести к общему основанию и при этом сохранить соотношения между ними. Самый популярный метод – это стандартизация на основе интервалов между максимальным и минимальным значением, при этом обеспечивая одинаковое направление показателей, поскольку рост одних показателей имеет положительное влияние на развитие (стимуляторы), а других – негативный эффект (дестимуляторы). Поэтому на первом этапе предлагается проводить расчет по следующей формуле:

$$y_{ij} = \frac{Max(x_j) - x_{ij}}{Max(x_j) - Min(x_j)} + \frac{x_{ij} - Min(x_j)}{Max(x_j) - Min(x_j)} \quad (1)$$

Где y_{ij} - трансформированная величина индикатора j в районе i ;

x_{ij} - значение индикатора j в районе i ;

$Min(x_j)$ - минимальное значение индикатора j

$Max(x_j)$ - максимальное значение индикатора j

Первая часть формулы используется для показателей-стимуляторов, вторая часть – для показателей-дестимуляторов.

Следующий этап – это объединение показателей, например, методом сумм, методом коэффициентов, методом суммы мест и методом расстояний. Но перед этим нужно предотвратить возможные ошибки, когда на результат одинаковое влияние имеют все показатели, независимо от их количества (а это довольно распространенная практика при проведении расчета индексов

социально-экономического развития органами государственной власти). Именно поэтому проводилось группировки на отдельные блоки: между собой они имеют одинаковый вес – 1, но внутри, в зависимости от количества показателей их вес может колебаться, начиная от 0,5 (в случае двух показателей в группе $1/n$ (где n – количество показателей в группе)). А если 2 показателя (стимулятор и дестимулятор) отражают одно и то же явление, их вес уменьшается еще вдвое.

Поэтому, с учетом вышеизложенного, агрегирование показателей происходит по следующей формуле:

$$z_i = \frac{\sum_{j=1}^m q_j y_{ij}}{\sum_{j=1}^m q_j} \quad (2)$$

где z_i - Индекс социально-экономического развития культурной сферы районов

q_j - вес индикатора j в индексе.

В результате определяется место каждого района в общем рейтинге, самым лучшим является тот, у которого значение индекса имеет самое низкое значение; а уровень экономического развития культурной сферы в исследуемых районах, может быть разделен на высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий уровень развития.

Таким образом, для построения индекса социально-экономической сферы необходимо учитывать следующее:

- адекватная группировка показателей для дальнейшего корректного анализа данных и расчета весов отдельных показателей;
- обработка данных с целью обеспечить сопоставимость показателей по разным административно-территориальным единицам;
- характер и наполнения отдельных показателей, которые вызваны специализацией районов и городов;

- влияние дополнительных факторов на развитие административных центров.

Литература:

1. 2006 Trendchart Report: Can We Measure and Compare Innovation in Services? – European Trend Chart on Innovation. – 2006. - [Электрон. ресурс]. – Спосіб доступу – URL – http://www.trendchart.org/tc_innovation_scoreboard.cfm
2. McKinley Terry. Cultural Indicators of Development. – United Nations Reseach Institute for Social Development, UNESCO. – 1997. – 24 с. - [Электрон. ресурс]. – Спосіб доступу – URL – www.unrisd.org
3. Methodology Report on European Innovation Scoreboard 2005 – European Trend Chart on Innovation. – 2005. - [Электрон. ресурс]. – Спосіб доступу – URL – http://www.trendchart.org/tc_innovation_scoreboard.cfm
4. Pattanik Prasanta K. Cultural Indicators of Well-Being. – United Nations Reseach Institute for Social Development, UNESCO. – 1997. - [Электрон. ресурс]. – Спосіб доступу – URL – www.unrisd.org
5. Towards a World Report on Culture and Development. Constructing Cultural Statistics and Indicators. – United Nations Reseach Institute for Social Development, UNESCO. – 1997. - [Электрон. ресурс]. – Спосіб доступу – URL – www.unrisd.org
6. Артеменко В.Б. Основи вимірування регіонального розвитку з використанням концепції якості життя// Регіональна економіка. – 2003. – №2(28). – С. 133-142.
7. Московкин В., Раковская-Самойлова А., Пуртов В. Количественные индикаторы научной и инновационной деятельности// Бизнес Информ. – 2002. – №11-12. – С. 52-65.
8. Рейтинг міст і регіонів України.– К.: НДЦ «Інститут Реформ», 2005.– 66 с.

9. Пернацкая О. Проблемы и перспективы оценок социально-экономического развития городов и районов Автономной Республики Крым // Бизнес Информ.- 2004.- №5-6.- С.51-55.
10. Пернацька О.О. Обґрунтування індексу соціально-економічного розвитку культурної сфери районів АР Крим / О.О. Пернацька // Регіональна економіка. — 2007. — №4. — С. 93-99.
11. Пернацька О.О. Основні напрямки досліджень західних науковців у вивченні економіки культурної сфери та перспективи застосування їх результатів при плануванні розвитку регіонів в Україні // Інвестиції: практика та досвід. — 2009. — №15. — С. 45-48.
12. Пернацька О.О. Перспективи застосування в українських умовах результатів зарубіжних досліджень з впливу культурної сфери на соціально-економічний розвиток : зб. тез VIII Міжн. Наук.-практ. Конф. [«Теорія і практика сучасної економіки»] (Черкаси, 26-28 вересня 2007 р.) – Черкаси, 2007. – [124-125] с.
13. Пернацька О.О. Економіка культури: напрямки досліджень сучасної західної науки : зб. тез VI Міжн. Наук.-практ. Конф. [«Актуальні проблеми і перспективи розвитку економіки України»] (Алушта, 4-6 жовтня 2007 р.) – Алушта, 2007. – [243-244] с.
14. Пернацкая О. Проблемы и перспективы оценок социально-экономического развития городов и районов Автономной Республики Крым/ О. Пернацкая // Бизнес Информ, 2004. — №5-6. — С.51-55.
15. Пернацька О.О. Стратегічне управління культурною сферою при довгостроковому плануванні розвитку регіону : зб. тез доповідей Всеукр. наук.-практ. конф. [«Теорія і практика стратегічного управління розвитком регіональних суспільних систем»] (Івано-Франківськ, 6-8 грудня 2007 р.) – Івано-Франківськ, 2007. – [92-93] с.
16. Пернацька О.О. Регулювання соціально-економічного розвитку підсистем культури в регіоні : зб. тез міжн. Наук.-практ. Конф. [«Культура і

економіка] (Донецьк, 20-21 березня 2008 р.) – Донецьк, 2008. – [335-339]
с.