

## ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

УДК 340.130.54:347.9

**Записная Татьяна Валерьевна**

кандидат юридических наук

Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)

имени М.И. Платова, г. Новочеркасск

e-mail: red@krvestnik.ru

### О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПАХ ЕДИНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

В статье автор предпринял попытку определить, какие принципы будут лежать в основе единого гражданского процесса. Выводы базируются на основе анализа Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

**Ключевые слова:** Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная реформа, гражданский процесс, арбитражный процесс, принципы гражданского процесса.

**Tatiana Zapisnaya**

Ph.D. in Law

South-Russian State Polytechnic University (NPI)

named M.I. Platov, Novocherkassk

e-mail: red@krvestnik.ru

### ABOUT SOME PRINCIPLES OF THE UNIFIED CODE OF CIVIL PROCEDURE

In the article the author attempted to determine what principles would be the basis of a uniform civil process. The findings are based on the analysis of the concept of uniform Civil procedure code of the Russian Federation.

**Key words:** Concept of unified Civil procedural Code of the Russian Federation, judicial reform, civil process, arbitration, principles of civil process.

Следующим этапом судебной реформы после объединения Верховного и Высшего арбитражного судов, должно стать создание единого кодекса гражданского производства (КГП), который объединит в себе процедуры гражданского и арбитражного разбирательства. Работа над новым кодексом будет строиться по той же модели, что и над изменениями в Гражданский кодекс Российской Федерации. Сначала презентуется концепция, выносимая на всеобщее обсуждение, на базе которой с учетом высказанных замечаний, разрабатывается проект единого кодекса. В состав рабочей группы, возглавляемой Павлом Крашенинниковым, вошли зампред ВС Петр Серков и Василий Нечаев, Геннадий Жилин, судья Конституционного суда, председатель Арбитражного суда Уральского округа Ирина Решетникова и Владимир Корнеев, зампред Суда по интеллектуальным правам. Многие практики отнеслись скептически к идее нового единого кодекса гражданского судопроизводства.

Новый единый кодекс должен закрепить «принципы судопроизводства, отражающие общепризнанные в сообществе демократических государств стандарты справедливого судебного разбирательства, без соблюдения которых судопроизводство не вправе претендовать на роль правосудия»[1], а также решить ряд иных проблем. Принципы — это начало, первооснова, руководящие идеи, обусловленные политическими и экономическими факторами развития общества. Это обуславливает их относительную стабильность, но вместе с тем, следующий этап развития общества и государства побуждает к работе по обновлению, качественной переработке основных идей той или иной отрасли права, в том числе и закреплению новых принципов. Закрепление принципов в праве осуществляется в различных формах: в форме самостоятельной правовой нормы общего характера; в форме основной идеи, пронизывающей группу норм,

институт, отрасль или даже всю систему права в целом; в форме правовых предписаний ненормативного характера, например, путем формулировки правового принципа в преамбуле закона [2; с. 217-220].

Принципы права — стабильные, но отнюдь не застывшие в своём развитии положения, поэтому важно определить тенденции этого развития, так как они определяют тенденции развития отрасли права в целом[3; с.4].

Основной идеей, лежащей при создании действующего ГПК РФ, был переход от следственного гражданского процесса к состязательному. Новые принципы гражданского процесса должны были задать точное направление движения для достижения поставленной цели. За двадцать лет существования современной арбитражно-судебной системы действовали три Арбитражных процессуальных кодекса РФ, при этом арбитражный процесс изначально строился на базе принципа состязательности. В 2002 году оба действующих процессуальных кодекса стартовали с примерно одинаковым набором принципов процесса. В 2010 году они синхронно пополнились принципом права на разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления.

Отличительной особенностью континентальной системы права является то, что первоначально новые концепции появляются в научных трудах, а после воплощаются в нормативных правовых актах. Научная работа в направлении дальнейшего совершенствования процессуальных принципов не прекращалась можно сказать ни на минуту. За прошедшее время в доктрине процесса было выработано достаточное количество предложений по уточнению содержания уже имеющихся принципов и закреплению в гражданском и арбитражном процессуальном кодексах новых, детерминированных естественной эволюцией процесса.

Основное направление дальнейшего развития процесса большинство специалистов видят в последовательном развитии частноправового начала в методе процессуального регулирования, означающем усиление активности

сторон и возможности влияния их распорядительных действий на динамику гражданского и арбитражного процесса[4; с 60]. В.О. Аболонин считает, что кризис парадигмы нынешнего гражданского процесса приведет к зарождению новой парадигмы, в основу которой, скорее всего, будет положена концепция мирного разрешения конфликтов в рамках системы государственных судов и так называемая судебная медиация [5].

Глава 1 Концепции говорит о принципах только в самом общем виде, ставя задачу по созданию гражданского процесса соответствующего высоким стандартам справедливого судебного разбирательства, чему должно способствовать выработка и закрепление соответствующих судопроизводственных принципов, которые послужат несущей конструкцией будущего кодекса. Единственный принцип, о необходимости закрепления которого говорится прямо, это принцип справедливости. Право на справедливое судебное разбирательство закреплено несколькими международными юридическими документами: Всеобщей декларацией прав человека (1948 г.), Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Международным пактом о гражданских и политических правах (1966 г.), Американской Конвенцией о правах человека (1969 г.), Конвенцией СНГ о правах и основных свободах человека (1995 г.), Хартией основных прав Европейского Союза (2000 г.).

Одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом (ст. 2 АПК РФ). Критерием справедливости должны руководствоваться судьи и при определении размера компенсации в порядке ст. 98 АПК РФ. Гражданский процессуальный кодекс до изменений, внесенных в 2010 году, ничего про справедливость не говорил. Согласно ст. 391.11 Председатель ВС РФ или его заместитель в случае лишения права заинтересованного лица на справедливое судебное разбирательство в праве внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о

пересмотре судебных постановлений в порядке надзора. Следовательно, к гражданскому процессу также предъявляется требования быть справедливым. Содержанию права на справедливое судебное разбирательство уделялось значительное внимание со стороны российских процессуалистов [6,7,8], большинство из которых считают необходимым прямое закрепление указанного принципа в форме самостоятельной правовой нормы общего характера в процессуальном законодательстве. Сложнее обстоит дело с предложением закрепить справедливость как требование к решению суда.

Вступающий в действие с 15 сентября 2015 года Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации закрепил справедливость не в качестве цели, как это сделано в АПК РФ, а именно в качестве принципа. Анализ ст. 9 КАС РФ, которая раскрывает содержание принципа законности и справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел, позволяет сделать вывод о некоем отождествлении этих двух понятий.

Одной из болезненных точек отечественного процесса по-прежнему является реализация принципа правовой определенности в процессуальном законодательстве. Прежде всего, это объясняется широтой взглядов на содержание указанного принципа. На практике же все сводится к дискуссии о необходимом и достаточном количестве проверочных инстанций. Решить эту проблему должны помочь критерии приемлемости кассационной жалобы к пересмотру в кассационной инстанции

Имеющийся в ГПК РФ принцип непрерывности, создатели Концепции посчитали устаревшим и не способствующим быстрому рассмотрению отдельных заявлений и ходатайств. АПК РФ не содержит принципа непрерывности, перерыв в арбитражном процессе может быть объявлен до пяти дней. Этот опыт предлагается распространить и на суды общей юрисдикции.

В одном из своих интервью Павел Крашенинников заявил, что самое дорогое для нас — дешевое правосудие, при этом тут же посетовал, что медиация

и третейское судопроизводство развиваются несколько не теми темпами, которыми бы хотелось[9]. Однако, дешевое правосудие никогда не будет способствовать развитию альтернативных способов разрешения возникающих конфликтов. Возможно, стоило бы говорить о доступном правосудии, нежели о дешевом. Вопросу доступности суда или принципу доступности правосудия уделялось значительно меньше внимания со стороны ученых-цивилистов чем, к примеру, принципу правовой определенности или справедливости.

Д.Г. Нохрин выделяет «деформализацию» европейского гражданского процесса как одну из тенденций его развития в последнее десятилетие[10]. Стремление к упрощению гражданской процессуальной формы нашло отражение и в российском процессуальном законодательстве. Прежде всего, это реформа упрощенного производства в арбитражном процессе, направленная на расширение сферы его применения, а также судебный приказ в гражданском процессе. По своей сути упрощенное производство и судебный приказ это письменные виды судопроизводства, и вот здесь возникает конкуренция между принципами устности и письменности. Оба действующие кодекса на сегодняшний день закрепляют устность судебного разбирательства. Однако, анализ Концепции показывает стремление законодателя увеличить долю письменного производства в будущем едином процессе. Потребность развивать электронное судопроизводство также приводит к конфликту с принципами устности и непосредственности. Возможно, под влиянием тенденций развития электронных технологий принцип непосредственности более не будет определять гражданский процесс.

Следующим принципом, который неоднократно предлагалось закрепить в российском процессуальном законодательстве, является принцип взаимности. Хотя единства мнений по этому вопросу в научном сообществе достигнуто не было. Н.Г. Елисеев в работе, специально посвященной данной проблеме, пишет следующее: «Как свидетельствует практика зарубежных стран, правило о взаимности малоэффективно и создает больше проблем, чем обеспечивает

достижение целей, ради которых оно вводится»[11; с. 77]. Напротив, Д.В. Гинтов, считает, что закрепление принципа взаимности на законодательном уровне представляется абсолютно необходимым [12; 59]. В настоящее время согласно ст. 409 ГПК РФ решения иностранных судов, в том числе решения об утверждении мировых соглашений, признаются и исполняются в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации. В арбитражном процессе решение может признаваться и исполняться не только на основании международного договора, но и на основании закона. В Концепции, предлагается унифицировать нормы о признании и исполнении иностранных судебных и арбитражных решений, а также предусмотреть оговорку о возможности признания и обращения к исполнению в России иностранных судебных и арбитражных решений на основе не только международного договора и федерального закона, но и принципа взаимности.

#### Литература

1. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 года № 124 (1)) [Электронный ресурс]// <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>. (дата обращения 20 мая 2015 года)
2. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000. 411с.
3. Воронов Александр Федорович. Эволюция функциональных принципов гражданского процесса: автореферат дис. ... доктора юридических наук. Москва, 2009. — 46 с.
4. Ярков В.В. Влияние реформы частного права на развитие системы и форм гражданской юрисдикции // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. В.В. Яркова, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева.

5. Аболонин В.О. О развитии гражданского процесса через смену основной парадигмы [Электронный ресурс]// Арбитражный и гражданский процесс. -2012. -№ 11.- С. 40–43; № 12. -С. 43–46.// Из информационного банка «Юридическая пресса» <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online> (дата обращения 30 апреля 2015 года)

6. Рабцевич Олеся Ивановна. Право на справедливое судебное разбирательство (Международное и внутригосударственное правовое регулирование): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10: Казань, 2003 220 с.;

7. Афанасьев, Сергей Федорович. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.15 — Саратов, 2010.- 593 с.

8. Глушкова, Ирина Борисовна. Реализация права на справедливое судебное разбирательство в арбитражном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.15 — Саратов, 2011.- 178 с.

9. «Самое дорогое для нас — дешевое правосудие». Интервью П. Крашенинникова// <http://pravo.ru/review/face/view/115147/> (дата обращения 6 февраля 2015 года)

10. Нохрин Д.Г. Принцип пропорциональности и «деформализация» судопроизводства (на примере апелляционного производства по частным жалобам в гражданском процессе) [Электронный ресурс]// Из информационного банка «Юридическая пресса» <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online> (дата обращения 30 апреля 2015 года)

11. Елисеев Н.Г. [Принцип международной вежливости](#) как предпосылка приведения в исполнение иностранных судебных решений // Законы России.- 2006.- № 7.- С. 73-78

12. Гинтов Д.В. Шаг вперед или бег на месте: к вопросу о принципе взаимности//Арбитражный и гражданский процесс.-2013.-№ 4 –С.58-62



### References

1. Konceptija edinogo Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii (odobrena resheniem Komiteta po grazhdanskomu, ugolovnomu, arbitrazhnomu i processual'nomu zakonodatel'stvu GD FS RF ot 8 dekabnja 2014 goda № 124 (1)) [Jelektronnyj resurs]// <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>. (data obrashhenija 20 maja 2015 goda)

2. Gribanov V.P. Osushhestvlenie i zashhita grazhdanskih prav. M.: Statut, 2000. 411s.

3. Voronov Aleksandr Fedorovich. Jevoljucija funkcional'nyh principov grazhdanskogo processa: avtoreferat dis. ... doktora juridicheskikh nauk. Moskva, 2009. — 46 s.

4. Jarkov V.V. Vlijanie reformy chastnogo prava na razvitie sistemy i form grazhdanskoj jurisdikcii // Teoreticheskie i prikladnye problemy reformy grazhdanskoj jurisdikcii. Mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov / Pod red. V.V. Jarkova, G.A. Zhilina, I.M. Zajceva.

5. Abolonin V.O. O razviii grazhdanskogo processa cherez smenu osnovnoj paradigmy [Jelektronnyj resurs]// Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. -2012. -№ 11.- S. 40–43; № 12. -S. 43–46.// Iz informacionnogo banka «Juridicheskaja pressa» <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online> (data obrashhenija 30 aprelja 2015 goda)

6. Rabcevich Olesja Ivanovna. Pravo na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo (Mezhdunarodnoe i vnutrigosudarstvennoe pravovoe regulirovanie): Dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.10: Kazan', 2003 220 c.;

7. Afanas'ev, Sergej Fedorovich. Pravo na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo: teoretiko-prakticheskoe issledovanie vlijanija Evropejskoj Konvencii o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod na rossijskoe grazhdanskoe sudoproizvodstvo: dissertacija ... doktora juridicheskikh nauk: 12.00.15 — Saratov, 2010.- 593 s.

8. Glushkova, Irina Borisovna. Realizacija prava na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo v arbitrazhnom processe: dissertacija ... kandidata juridicheskikh nauk: 12.00.15 — Saratov, 2011.- 178 s.

9. «Samoe dorogoe dlja nas — deshevoe pravosudie». Interv'ju P. Krashennikova// <http://pravo.ru/review/face/view/115147/> (data obrashhenija 6 fevralja 2015 goda)

10. Nohrin D.G. Princip proporcional'nosti i «deformalizacija» sudoproizvodstva (na primere apelljacionnogo proizvodstva po chastnym zhalobam v grazhdanskom processe) [Jelektronnyj resurs]// Iz informacionnogo banka «Juridicheskaja pressa» <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online> (data obrashhenija 30 aprelja 2015 goda)

11. Eliseev N.G. Princip mezhdunarodnoj vezhlivosti kak predposylka privedenija v ispolnenie inostrannyh sudebnyh reshenij // Zakony Rossii.- 2006.- № 7.- S. 73-78

12. Gintov D.V. Shag vpered ili beg na meste: k voprosu o principe vzaimnosti//Arbitrazhnyj i grazhdanskij process.-2013.-№ 4 –S.58-62