

УДК 343.1

Исламова Эльнара Рафисовна

кандидат юридических наук

доцент Санкт-Петербургского юридического института (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации,

Санкт-Петербург

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ
РАССМОТРЕНИЯ ОРГАНАМИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, УГОЛОВНОЕ
ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПО КОТОРЫМ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ В ЧАСТНОМ
ПОРЯДКЕ**

В статье исследованы актуальные проблемы рассмотрения органами предварительного расследования сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке, и роль прокурора в обеспечении законности данной деятельности. Сформулированы вопросы, подлежащие выяснению прокурором при осуществлении прокурорского надзора за исполнением требований закона при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке.

Ключевые слова: уголовные дела частного обвинения, уголовные дела публичного обвинения, уголовные дела частно-публичного обвинения, прокурор, уголовное преследование, законность, сообщение о преступлении.

Elnara Islamova

Ph.D. (Law)

Saint-Petersburg Law Institute (branch)

of Federal Establishment of Higher Professional Education

«Academy of the Office of the Prosecutor General

of the Russian Federation», Saint Petersburg

**TOPICAL PROBLEMS OF PROVIDING LAWFULNESS IN PRELIMINARY
INVESTIGATION BODIES**

This article examines current problems of reviewing crime reports of private prosecution by the preliminary investigation bodies, and the role of the prosecutor in providing lawfulness in this process. Issues are formulated to be clarified by the prosecutor in exercising supervision over the enforcement of the law in the receipt, registration and reviewing of the crime reports of private prosecution.

Keywords: criminal cases of private prosecution, criminal cases of public prosecution, criminal cases of private and public prosecution, prosecutor, criminal prosecution, lawfulness, crime report.

В целях наиболее полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина в соответствии со статьями 18 и 21 Конституции Российской Федерации законодатель, исходя из характера преступления, его общественной опасности, сочетания затрагиваемых преступлением общественных и индивидуальных интересов, а также для предотвращения нежелательных для лица, пострадавшего от преступления, последствий его участия в уголовном процессе дифференцирует порядок производства по различным категориям уголовных дел, допуская включение в него элементов диспозитивности, предполагающей учет волеизъявления лица, пострадавшего от преступления, вплоть до придания ему определяющего значения при принятии ряда ключевых процессуальных решений [1].

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью), ч. 1 ст. 116 (побои) и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (клевета), считаются уголовными делами частного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя. Согласно частям 1, 6 и 7 ст. 318 УПК РФ заявление направляется в суд и с момента принятия судом заявления к своему производству, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Такое законодательное регулирование обусловлено тем, что указанные преступления не представляют значительной общественной опасности и их раскрытие не вызывает трудностей, в связи с чем потерпевший

сам может осуществлять в порядке частного обвинения уголовное преследование лица – обращаться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как сам факт совершения преступления, так и виновность в нем конкретного лица, минуя обязательные в иных ситуациях. При этом заявление потерпевшего о преступлении не только признается поводом к возбуждению уголовного дела, но и является обвинительным актом, в рамках которого осуществляется уголовное преследование.

Учитывая положения ч. 1 ст. 1, ст. 2, ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 46, ст. 52 Конституции Российской Федерации, государство должно обеспечивать защиту прав пострадавших от преступлений по делам частного обвинения, в том числе, устанавливая правопорядок, гарантирующий всем потерпевшим право на доступ к правосудию.

В этой связи уголовно-процессуальным законодательством установлено, что в исключительных случаях заявления о преступлениях, предусмотренных вышеуказанными статьями УК РФ, должны быть рассмотрены органами предварительного расследования.

Согласно ч. 4 ст. 20, ч. 4 ст. 147, ч. 3 ст. 318 УПК РФ руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. В этом случае проверка сообщения о преступлении осуществляется органами предварительного расследования в соответствии с правилами, установленными ст. 144 УПК РФ.

В деятельности органов предварительного расследования при рассмотрении сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке, нередко допускаются нарушения. В этой связи необходимо обеспечить единые подходы к осуществлению

прокурорского надзора за законностью деятельности органов предварительного расследования при приеме и рассмотрении таких сообщений.

В предмет прокурорского надзора при этом должны входить соблюдение прав и свобод человека и гражданина, исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, а также законность решений, принимаемых органами дознания и предварительного следствия (о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подследственности).

Генеральной прокуратурой Российской Федерации выработаны методические рекомендации по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов органами предварительного расследования при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым производится в частном порядке [11], предлагающие прокурору при оценке полноты и законности рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении указанной категории устанавливать:

- правильно ли определен орган и его территориальное подразделение, а также должностное лицо, правомочное рассматривать и разрешать по существу данное сообщение;
- в случае направления заявления в суд, соответствует ли оно требованиям, предъявляемым ч. 5 ст. 318 УПК РФ;
- соблюдены ли в ходе проверки сообщения права и законные интересы заявителя, лица, в отношении которого подано заявление, и иных лиц, а также особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ;
- усматриваются ли в совершенном деянии признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ;
- известны ли данные о лице, его совершившем, а также о его месте нахождения, причинен ли преступлением вред потерпевшему;
- подано ли заявление о преступлении надлежащим заявителем, если нет, то принято ли решение об отказе возбуждении уголовного дела;

- в случае, если заявление потерпевшего отсутствует, имеются ли обстоятельства, вследствие которых такое лицо не может защищать свои права и законные интересы. Несоблюдение указанного требования уголовно-процессуального закона повлечет прекращение уголовного дела. Например, уголовное дело по признакам ч. 1 ст. 115 УК РФ было возбуждено следователем по заявлению потерпевшего К. в отношении конкретного лица – Б. Однако какие-либо данные, свидетельствующие о том, что К. в силу зависимости или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, в постановлении следователя о возбуждении уголовного дела не были приведены. Отсутствовали такие данные и в материалах дела, из которых следует, что К. является совершеннолетним, дееспособным лицом, работает, женат, имеет 2 несовершеннолетних детей [2].

- обоснован ли вывод о его зависимом, беспомощном состоянии или неспособности защищать свои права и законные интересы вследствие иных причины.

Следует отметить, что определение зависимого и беспомощного состояния в законодательстве отсутствует (они носят оценочный характер), УПК РФ не перечисляет всех причин, по которым потерпевший не может защищать свои права и законные интересы. Является ли такая позиция обоснованной?

Существует мнение о том, что отсутствие исчерпывающего перечня зависимого и исчерпывающего состояния, иных причин оправдано, поскольку в уголовно-процессуальном законе нельзя предусмотреть все разнообразие жизненных ситуаций, которые могут возникать и подходить под данные определения [3].

Действительно, перечислить в уголовно-процессуальном законодательстве все возникающие ситуации не представляется возможным, однако в целях исключения неоднозначного толкования и возможного в связи с этим произвольного вмешательства в частную жизнь граждан необходимо определить критерии оценки беспомощного и зависимого состояния, а также

причины, по которым потерпевший не может защищать свои права и законные интересы.

Такие критерии являлись предметом исследования как ученых в области уголовного права [4; 5; 6; 7; 7], так и уголовного процесса [9;9]. Следует согласиться с выводом Ю.А. Анишиной, что в юридической литературе до настоящего времени не выработано однозначное понимание беспомощного или зависимого состояния потерпевшего, имеющее уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение, фактически не исследовано процессуальное положение таких лиц, не рассмотрены вопросы об особенностях представительства таких потерпевших в досудебном производстве и возможности прекращения уголовных дел [9].

При оценке оснований вмешательства органов предварительного расследования в разрешение вопроса о возбуждении уголовных дел, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ представляется возможным исходить из позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 28 постановления Пленума от 09.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» и п. 5 постановления Пленума от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности», согласно которой лицо признается беспомощным, когда оно в силу своего физического или психического состояния (слабоумие или другое психическое расстройство, физические недостатки, иное болезненное либо бессознательное состояние, малолетний или престарелый возраст и т.д.) лишено возможности самостоятельно осуществлять защиту своих прав и законных интересов. Методическими рекомендациями о порядке рассмотрения органами внутренних дел сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке, подготовленными Генеральной прокуратурой Российской Федерации и МВД России о наличии беспомощного состояния могут свидетельствовать немота, глухота, слепота, а также

соматические заболевания, сопровождающиеся существенным снижением возможности совершать движения, например, такие как дистрофия, паралич, инвалидность I или II группы [11].

Зависимое положение потерпевшего может иметь место в силу закона, иного нормативного правового акта или сложившихся обстоятельств. К примеру, зависимость детей от родителей, подопечных от опекунов, подчиненных от руководителей, учеников от учителей, а также зависимости, складывающиеся вследствие возникших межличностных отношений, в том числе материальная или личная заинтересованность.

При этом следует уточнить, что определяющее значение имеет установление беспомощного либо зависимого состояния потерпевшего не на момент совершения в отношении него преступления, а при решении вопроса о принятии уголовно-процессуальных мер по защите прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

В качестве одного из оснований, по которому потерпевший «по иным причинам» не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы, УПК РФ прямо указывает совершение преступления лицом, данные о котором не известны.

Кроме того лицами, самостоятельно не имеющим возможности защищать свои права и законные интересы, суды признают заявителей, отбывающих наказание в виде лишения свободы и потому ограниченных в свободе передвижения [12; 13; 14].

Во всех названных случаях, проверяя законность и обоснованность принятого по сообщению о преступлении решению, прокурор должен удостовериться о наличии у руководителя следственного органа, следователя, дознавателя данных о беспомощности, зависимости или иных причинах, подтвержденных соответствующими медицинскими документами (выписками, справками т.д.), организационно-распорядительными документами (приказами, распоряжениями и т.п.), а также объяснениями лиц, обладающих значимой информацией. В постановлении о возбуждении уголовного дела частного

обвинения должно содержаться обоснование вывода о зависимом или беспомощном состоянии лица либо о наличии иных причин, по которым потерпевший самостоятельно не может защищать свои права и законные интересы.

При осуществлении прокурорского надзора также необходимо учитывать, что уголовно-процессуальным законодательством не урегулирован вопрос, каким образом должно осуществляться уголовное преследование, если в отношении потерпевшего совершено несколько преступлений и уголовное дело об одном из них является частным обвинением (например, совокупность преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью – публичный порядок возбуждения уголовного дела) и ст. 116 УК РФ (побои – частный порядок). Правоприменительная практика свидетельствует о том, что приоритет должен иметь публичный (частно-публичный) порядок уголовного преследования, то есть расследование целесообразно осуществлять органами дознания и следствия в рамках одного уголовного дела. Такой подход использования государством уголовно-процессуальных средств защиты прав личности более эффективно обеспечивает достижение целей уголовного судопроизводства.

С учетом изложенного, представляется, что реализация прокурором полномочий в стадии возбуждения уголовного дела способствует предотвращению фактов нарушения требований закона и прав граждан при рассмотрении сообщений о преступлении, вынесения незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по таким сообщениям или необоснованной передачи материалов проверки сообщения о преступлении, по которому уголовное преследование должно осуществляться в частном порядке, одним правоохранительным органом другому, а также незаконного и необоснованного возбуждения уголовных дел такой категории.

Литература

1. Определение Конституционного Суда РФ от 17.09.2013 № 1336-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сверловой Елены Леонидовны на нарушение ее конституционных прав положениями части второй статьи 20, статей 318, 319 и 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
2. Обзор Красноярского краевого суда от 02.03.2012 Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2011 год.
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под ред. А.Я. Сухарева. 2-е изд., перераб. М.: НОРМА, 2004.
4. Доронина Е.Б. Беспомощное состояние потерпевшего в структуре состава убийства: теория, закон, практика: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.
5. Топильская Е.Б. Беспомощное состояние потерпевшего от преступления. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С.-Пб., 1992.
6. Козаченко Е.Б. Понятие "беспомощное состояние" в доктринальной, законодательной и правоприменительной трактовках // Российский юридический журнал. 2011. № 4 (79).
7. Балашов С.М. Малолетний и престарелый возраст как беспомощное состояние в нормах уголовного закона России: Проблемы уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики и криминологии // Восьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 14 декабря 2012 года): сборник статей: в 7 кн.: Проблемы уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики и криминологии. М.: РПА Минюста России, 2013, Кн. 5.
8. Шикула И.Р. Проблемные вопросы уголовно-правовой оценки беспомощного состояния потерпевшего // Научные труды РАЮН. Вып. 13: в 2 т. Т. 2. М.: Юрист, 2013.

9. Едресов С.А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевших, находящихся в зависимости от виновного // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. М.: Юрист, 2009, Вып. 9, Т. 3.

10. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения в досудебном производстве. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

11. Методические рекомендации о порядке рассмотрения органами внутренних дел сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке URL: http://petrovka38.ru/dlya_grajdan/O_razjasnenii (дата обращения: 10.06.2015).

12. Определение Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 № 1370-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Узбекистан Эшонкулова Азамата Хатамбаевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». СПС КонсультантПлюс.

13. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1247-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осколкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». СПС КонсультантПлюс.

14. Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 № 1432-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сысоева Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». СПС КонсультантПлюс.

References

1. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 17.09.2013 № 1336-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanki Sverlovoj Eleny Leonidovny na

narushenie ee konstitucionnyh prav polozhenijami chasti vtoroj stat'i 20, statej 318, 319 i 321 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» *(in Russian)*

2. Obzor Krasnojarskogo kraevogo suda ot 02.03.2012 Obzor kassacionnoj i nadzornoj praktiki sudebnoj kollegii po ugolovnym delam Krasnojarskogo kraevogo suda za 2011 *(in Russian)*

3. Kommentarij k Ugolovno-processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj). Pod red. A.Ja. Suhareva. 2-e izd., pererab. M.: NORMA, 2004 *(in Russian)*

4. Doronina E.B. Bepomoshhnoe sostojanie poterpevshego v strukture sostava ubijstva: teorija, zakon, praktika: Dis. ... kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2004 *(in Russian)*

5. Topil'skaja E.B. Bepomoshhnoe sostojanie poterpevshego ot prestuplenija. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. S.-Pb., 1992 *(in Russian)*

6. Kozachenko E.B. Ponjatie "bepomoshhnoe sostojanie" v doktrinal'noj, zakonodatel'noj i pravoprimenitel'noj traktovkah // Rossijskij juridicheskij zhurnal. 2011. № 4 (79) *(in Russian)*

7. Balashov S.M. Maloletnij i prestarelyj vozrast kak bepomoshhnoe sostojanie v normah ugolovnogo zakona Rossii: Problemy ugolovno-processual'nogo i ugolovnogo prava, kriminalistiki i kriminologii // Vos'mye Vserossijskie Derzhavinskie chtenija (Moskva, 14 dekabnja 2012 goda): sbornik statej: v 7 kn.: Problemy ugolovno-processual'nogo i ugolovnogo prava, kriminalistiki i kriminologii. M.: RPA Minjusta Rossii, 2013, Kn. 5 *(in Russian)*

8. Shikula I.R. Problemnye voprosy ugolovno-pravovoj ocenki bepomoshhnogo sostojanija poterpevshego // Nauchnye trudy RAJuN. Vyp. 13: v 2 t. T. 2. M.: Jurist, 2013 *(in Russian)*

9. Edresov S.A. Obespechenie prav i zakonnyh interesov poterpevshih, nahodjashhihsja v zavisimosti ot vinovnogo // Nauchnye trudy RAJuN. V 3-h tomah. M.: Jurist, 2009, Vyp. 9, T. 3. *(in Russian)*

10. Obespechenie prav i zakonnyh interesov poterpevshego po ugovolnym delam chastnogo i chastno-publichnogo obvinenija v dosudebnom proizvodstve. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2012. *(in Russian)*

11. Metodicheskie rekomendacii o porjadke rassmotrenija organami vnutrennih del soobshhenij o prestuplenijah, ugovolnoe presledovanie po kotorym osushhestvljaetsja v chastnom porjadke URL: http://petrovka38.ru/dlya_grajdan/O_razjasnenii (data obrashhenija: 10.06.2015). *(in Russian)*

12. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 19.10.2010 № 1370-O-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Respubliki Uzbekistan Jeshonkulova Azamata Hatambaevicha na narushenie ego konstitucionnyh prav chast'ju shestoj stat'i 318 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii». SPS Konsul'tantPljus. *(in Russian)*

13. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 29.09.2011 № 1247-O-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Oskolkova Vladimira Nikolaevicha na narushenie ego konstitucionnyh prav chast'ju vtoroj stat'i 77.1 Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i chast'ju tret'ej stat'i 318 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii». SPS Konsul'tantPljus. *(in Russian)*

14. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 24.06.2014 № 1432-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Sysoeva Andreja Vladimirovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav rjadom polozhenij Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii». SPS Konsul'tantPljus. *(in Russian)*