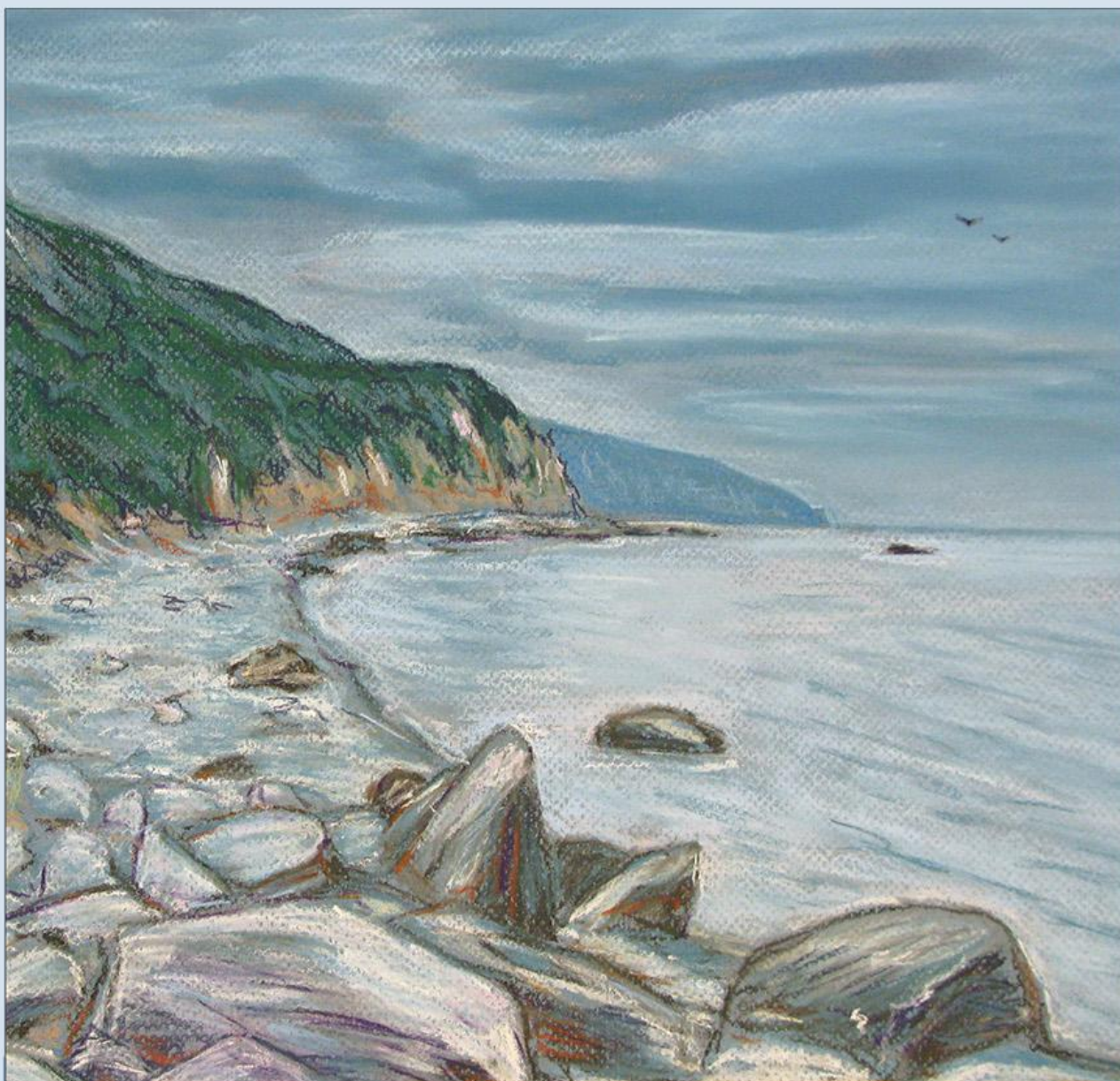


Крымский научный вестник

krvestnik.ru



№4, 2015 г.

Том 3. Юридические науки

Электронный научный журнал
Крымский научный вестник

№ 4, 2015 г. Том 3. Юридические науки

Все статьи, публикуемые в журнале, рецензируются членами редакционного совета, а также другими ведущими учеными.

Главный редактор журнала — **О.О. Смирнова**, кандидат экономических наук, заместитель директора Межрегионального института развития территорий, г. Ялта.

В журнале рассматриваются результаты научных исследований в области экономических, юридических и педагогических наук.

Авторами статей являются ведущие специалисты современного научного знания, преподаватели ВУЗов, аспиранты и научные работники.

Журнал ориентирован на широкий круг ученых, специалистов-практиков, студентов, магистрантов и преподавателей, участвующих в научно-исследовательской работе.

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции.

Учредитель и издатель: **ООО «Межрегиональный институт развития территорий»**, Ялта, Республика Крым.

Журнал издается с мая 2015 года.

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации: ЭЛ № ФС 77-61683 от 07.05.2015 (СМИ — «сетевое издание»)

Периодичность: 6 раз в год.

ISSN: 2412-1657

Выпуски журнала размещаются на сайте <http://krvestnik.ru>

E-mail редакции: red@krvestnik.ru

При оформлении обложки с разрешения автора использован фрагмент картины крымского художника Ольги Пернацкой «Мыс Матьян. Две чайки».

Редакционный совет

Смирнова Ольга Олеговна — главный редактор, кандидат экономических наук, заместитель директора Межрегионального института развития территорий (Ялта)

Елагина Анна Сергеевна — зам. главного редактора, кандидат экономических наук, доцент, заместитель заведующего кафедры Экономических дисциплин Международного еврейского института экономики, финансов и права

Члены редакционного совета:

Алексейчева Елена Юрьевна — доктор экономических наук, профессор, ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет»

Башта Александр Иванович — доктор экономических наук, профессор, директор Научно-образовательного центра ноосферологии и устойчивого ноосферного развития Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского

Васильев Федор Петрович — доктор юридических наук, профессор кафедры транспортного права Юридического института ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения»

Емец Валерий Сергеевич — доктор политических наук, профессор, проректор по управлению имущественным комплексом и связям с общественностью ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»

Журавлева Татьяна Александровна — доктор экономических наук, профессор кафедры «Налоговое консультирование» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

Орехов Сергей Александрович — доктор экономических наук, профессор кафедры общего менеджмента и предпринимательства Института менеджмента Московского государственного университета экономики, статистики и информатики

Печеная Людмила Тимофеевна — доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика труда и управления персоналом», ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова»

Сейдаметова Зарема Сейдалиевна — доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой прикладной информатики Крымского инженерно-педагогического университета, г. Симферополь

Сидоркин Александр Иванович — доктор юридических наук, профессор, Почетный адвокат России, ветеран воспитательной службы ФСИН Минюста России, профессор кафедры теории и истории государства и права Международного еврейского института экономики, финансов и права

Чудновский Владимир Михайлович — доктор биологических наук, кандидат физико-математических наук, заведующий лабораторией биофизики Тихоокеанского океанологического института им. В.И.Ильичева Дальневосточного отделения РАН

Шарихин Александр Егорович — доктор юридических наук, старший советник юстиции, профессор кафедры судостроительства и организации правоохранительной деятельности Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Шахова Елена Анатольевна — доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», г. Москва

Агапова Елена Викторовна — кандидат экономических наук, директор Центра развития конкуренции и государственного заказа Высшей школы государственного управления Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Богданов Дмитрий Дмитриевич — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Инновационное предпринимательство» МГТУ им. Н. Э. Баумана

Бура Людмила Викторовна — кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой психологии Гуманитарно-педагогической академии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (филиал в г. Ялте)

Голядкина Ирина Николаевна — кандидат экономических наук, зав. сектором аналитики и контроля Управления потребительского рынка и услуг Администрации г. Ялты

Грибанов Василий Васильевич — кандидат экономических наук, доцент, руководитель Центра экономических исследований и инновационных технологий Гуманитарно-педагогической академии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (филиал в г. Ялте)

Записная Татьяна Валерьевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры «Публично-правовые дисциплины» Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова

Илюшина Ольга Николаевна — кандидат экономических наук, ведущий экономист отдела экономики Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Национальный научно-исследовательский институт винограда и вина «Магарач»

Рындач Марина Алексеевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и туристического бизнеса, руководитель образовательной программы направления подготовки «Туризм» Института экономики и управления гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

Селиванов Виктор Вениаминович — кандидат экономических наук, доцент кафедры Менеджмента и туристического бизнеса Гуманитарно-педагогической академии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (филиал в г. Ялте); академик транспортной академии Украины, «Заслуженный работник транспорта АРК»

Смирнов Олег Аркадьевич — кандидат физико-математических наук, заместитель заведующего кафедрой математики и информатики Московского университета им. С.Ю. Витте

Тисовский Роман Романович — кандидат социологических наук, государственный советник Российской Федерации 1-го класса

Толкачева Светлана Владимировна — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика труда и управления персоналом», ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова»

Щеглов Дмитрий Сергеевич — кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Крымского филиала Краснодарского университета МВД России

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Содержание

Васильев Федор Петрович Конюшок Александр Владимирович Правовое положение Крыма и Севастополя и административно- правовое регулирование их деятельности на современном этапе	6
Корнеева Яна Александровна Симонова Наталья Николаевна Скрипченко Нина Юрьевна Машинская Наталья Викторовна Досудебное сопровождение несовершеннолетних, преступивших закон (эффективность внедрения на территории Архангельской области)	26
Духно Николай Алексеевич Васильев Федор Петрович Вопросы нормативного регулирования разработки и применения технических регламентов в Российской Федерации	38
Силантьева Надежда Андреевна Сунцов Александр Павлович Становление и развитие статуса коренных малочисленных народов: опыт правового регулирования	58
Болдырев Марк Рэмович Теорема законного перехода: доказательство и применение в системном толковании	67
Исламова Эльнара Рафисовна Актуальные проблемы обеспечения законности рассмотрения органами предварительного расследования сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке	73
Вербицкая Татьяна Владимировна Генезис правового регулирования института национальной безопасности в России	85
Змирева Людмила Александровна Особенности опосредованной причинной связи в преступлениях против жизни	107
Анапольская Алина Игоревна Порядок возбуждения уголовного дела и анализ следственных ситуаций первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков	114
Бережкова Надежда Федоровна Российские правовые проблемы поиска без вести пропавших	126

JURIDICAL SCIENCES

Content

Fedor Vasiliev**Alexander Konyushok**

The legal status of crimea and sevastopol and administrative regulation their activities at the present stage

6

Yana Korneeva**Natalya Simonova****Nina Skripchenko****Natalia Mashinskaya**

Pre-trial support of young offenders (effectiveness of implementation in arkhangel'sk region)

26

Nikolay Duhno**Fedor Vasiliev**

Issues of legislation regulatory in development and application of technical regulations in the Russian Federation

38

Nadezhda Silantieva**Aleksandr Suntsov**

Forvation and developvent of the status of indigenous peoples: the experience of legal regulation

58

Mark Boldyrev

Legitimate transition theorem: evidence and application in systematic interpretation

67

Elnara Islamova

Topical problems of providing lawfulness in preliminary investigation bodies

73

Tatiana Verbitskaya

The genesis of the legal regulation in the institute of national security in Russia

85

Liudmila Zimireva

Feature mediated causation in crimes against life

107

Alina Anapolskaya

Order of initiation of legal proceedings and the analysis of investigative situations of the initial stage of investigation of the crimes connected with the drug trafficking

114

Nadezhda Berezhkova

Russian legal problems of finding a missing person

126

УДК 342.15

Васильев Федор Петрович

Доктор юридических наук,
Доцент Академии управления МВД России
vasilev17@mail.ru

Конюшок Александр Владимирович

Начальник ФГКУ УВО УМВД России по Севастополю,
полковник полиции

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ КРЫМА И СЕВАСТОПОЛЯ И АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

В правовом государстве все субъекты управления в условиях развития рыночной экономики и социально-кризисных ситуациях (экстремизм, экономические и коррупционные) на региональных уровнях должны обеспечить реализацию федеральных программ и задач. С другой стороны, актуальность рассматриваемого вопроса заключается в том, что субъекты управления Крым и Севастополь выступают как вновь созданные (преобразованные) самостоятельные территориальные органы исполнительной власти — субъекты РФ с особыми историческими процессами развития за последние два века (даже в целом исторической эпохи Российской Империи, СССР, РСФСР и нынешней России).

Ключевые слова: безопасность, власть, государство, закон, безопасность, орган, образование, правопорядок, Россия, РФ, Республика Крым, субъект, специфичность, территория.

Fedor Vasiliev

Doctor of Juridical Sciences,
associate Professor at the Academy of Ministry of internal affair
vasilev17@mail.ru

Alexander Konyushok

Head of the Federal State public institution of private security Department of
the Ministry of Internal Affairs of Russia in Sevastopol

THE LEGAL STATUS OF CRIMEA AND SEVASTOPOL AND ADMINISTRATIVE REGULATION THEIR ACTIVITIES AT THE PRESENT STAGE

In a state of law, all subjects of management in the conditions of development of market economy and socio-crisis extremism, economic and corruption) at the regional levels to ensure the implementation of Federal programs and objectives. On the other hand, the relevance of the issue under consideration is that the subjects of management of the Crimea and Sevastopol are both newly established (reorganized) independent territorial Executive authorities of the subjects of the Russian Federation with particular historical developments over the last two centuries (even in the whole historical epoch of the Russian Empire, the USSR, the RSFSR and Russia today).

Keywords: security, power, government, law, security, authority, education, law and order, Russia, Russian Federation, Republic of Crimea, subject, specificity, area.

Вопросы толкования о правовом положении любого субъекта правоотношения (субъекте управления) в российском праве в нынешних условиях требуют учета отдельных специфических факторов. Как в административном процессе, так и в других отраслях права есть специальные нормы, назначением которых является установление круга лиц, попадающих под действие конкретных отраслевых норм. Это делается посредством предоставления юрисдикционных полномочий, которыми субъекты управления должны обладать, чтобы выступить в роли адресатов норм отрасли. Совокупность установленных нормами права, дающая субъекту возможность быть носителем юридических прав и обязанностей, в юридической науке называется правосубъектностью.

Современное правовое положение представляет собой общественно-юридическое свойство субъектов управления: она имеет две стороны — общественную и юридическую. В первом случае выражается в том, что признаки субъектов права законодатель не может избирать произвольно — они диктуются самой жизнью, потребностями и закономерностями общественного развития. Во

втором же случае, ее сторона состоит в том, что признаки субъектов права обязательно должны быть закреплены в административных (юридических) нормах¹. И они изменчивы (в том числе в условиях экономической блокады) или же понятие и толкование о юридических лицах, например, в течение 2013-2015 гг. законодателями, Президентом и Правительством России пересматривались периодически.

В сущности, в теории права имеется достаточно обоснованная точка зрения, состоящая в том, что полномочие может рассматриваться как своего рода субъективное юридическое право — «право на право», существующее в рамках так называемых общих (общерегулятивных) правоотношений по линии норм конституционного права. Действительно, общая с субъективным правом природа правосубъектности здесь налицо.

Правосубъектность также представляет собой определенную юридическую возможность. Тем более речь идет о субъектах Российской Федерации (далее России или РФ), территориальных органах, органах исполнительной власти (далее — ОИВ) федерального значения. А специфичностью заключается в том, что если мы рассматриваем правовое положение федеральных ОИВ, перечень (структура) которых утверждается Указом Президента России от 21.05.2012 № 636 (ред. от 31.03.2015) «О структуре федеральных органов исполнительной власти»², то их правовое положение начинается именно с данного указа. А в последующем более конкретно излагаются в иных нормативных правовых актах (далее — НПА) их функции и задачи, полномочия (правовое положение) определяются их государственно-управленческие компетенции. Так, они утверждаются указами Президента России (входящих в его введение) или же постановлениями Правительства России (входящие в его ведение), а также закрепленные в определенных федеральных законах (ФЗ) (в том числе и конституционных). Но в нашем же случае здесь закономерно присутствуют первоначального характера НПА.

¹ О правовом положении полиции дополнительно см. том 1 - 7.

² СЗ РФ от 28.05.2012 № 22 ст. 2754.

Именно Договор между Россией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов» (подписан в г. Москве 18.03.2014)³. Данный НПА посвящен принятию Республики Крым в нашу страну и образованию в составе России новых субъектов. Так, Республика Крым считается принятой в Российскую Федерацию с даты подписания договора. Со дня принятия Республики Крым в составе России образуются 2 новых субъекта — Республика Крым и город федерального значения Севастополь. И Россия гарантирует всем народам, проживающим на территориях Крыма и Севастополя, право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития. Государственными языками Республики Крым признаются русский, украинский и крымско-татарский языки. Граждане Украины и лица без гражданства, постоянно проживающие на территории Крыма или Севастополя, признаются гражданами России⁴. Предусмотрено исключение для лиц, которые в течение 1 месяца заявят о желании сохранить имеющееся у них и (или) их несовершеннолетних детей иное гражданство либо остаться лицами без гражданства. С 18 марта 2014 г. и до 1.01.2015 действует переходный период. Он установлен для урегулирования вопросов интеграции новых субъектов РФ в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы нашей страны, в ее систему органов государственной власти; исполнения воинской обязанности и несения военной службы на территориях Крыма и Севастополя. Выборы в органы государственной власти Республики Крым и города федерального

³ СЗ РФ 07.04.2014 № 14 ст. 1570.

⁴ А в отношении граждан РФ, приобретших гражданство Российской Федерации в соответствии с данным документом, правила, предусмотренные статьями 6 и 30 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 04.06.2014 № 142-ФЗ), применяются с 1.01.2016 (ч. 5 ст. 6 Федерального закона от 04.06.2014 № 142-ФЗ). И со дня принятия в Россию Республики Крым и образования в составе РФ новых субъектов граждане Украины и лица без гражданства, постоянно проживающие на этот день на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, признаются гражданами РФ, за исключением лиц, которые в течение 1 месяца после этого дня заявят о своем желании сохранить имеющееся у них и (или) их несовершеннолетних детей иное гражданство либо остаться лицами без гражданства.

значения Севастополя назначены на второе воскресенье сентября 2015 г. До избрания названных органов государственной власти их полномочия осуществляют соответственно Государственный Совет Республики Крым — парламент Республики Крым и Совет министров Республики Крым, Законодательное Собрание города Севастополя. Нормативно-правовые акты России действуют на территориях Крыма и Севастополя с 18.03.2014, если иное не предусмотрено законодательством РФ. Договор временно применяется с даты подписания и вступает в силу с момента ратификации. При этом данный основной НПА Постановлением Конституционного Суда РФ от 19 марта 2014 г. № 6-П Договор признан соответствующим Конституции РФ. В последующем Российская Федерация ратифицировала названный Договор Федеральным законом от 21.03.2014 № 36-ФЗ. Договор вступил в силу 1 апреля 2014 года.

Следующим первостепенным и основным НПА выступает Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 № 6 (ред. от 31.12.2014 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя»⁵, т. е. на основании данного ФКЗ Крым и Севастополь вошли (приняты) в состав России. *Во-первых*, в данном НПА приводится обоснование законности присоединения. Так, в качестве оснований для присоединения названы: итоги общекрымского референдума от проведен 16.03.2014, Декларация о независимости Республики Крым и г. Севастополя, Вышеназванный нами Договор между Россией и Крымом о принятии последнего в состав нашей страны (подписан 18.03.2014), предложения Республики и г. Севастополя о принятии. Крым считается принятым в состав России с даты подписания договора между Россией и Республикой Крым. Тем самым, в составе России образуются 2 новых субъекта РФ — это Республика Крым и город федерального значения Севастополь. На их территории вводятся 3 государственных языка — русский, украинский,

⁵24.03.2014, № 12, ст. 1201.

крымско-татарский. Всем украинцам и апатридам, постоянно проживающим в Республике Крым и г. Севастополе на день принятия Крыма в состав России, оформляется российское гражданство. При этом, от гражданства можно отказаться, заявив о желании сохранить имеющееся гражданство (остаться апатридом). Срок — 1 месяц. Российские паспорта ныне получили свыше 1-го миллиона граждан. Денежной единицей на территориях новых субъектов РФ является рубль. При этом хождение гривны разрешено до 1 января 2016 г. Однако некоторые операции сразу (т. е. с момента принятия Крыма в состав РФ) осуществляются в рублях. Речь идет об уплате налогов, таможенных и иных сборов, платежей в государственные внебюджетные фонды. Выплатах работникам бюджетных организаций и социальных выплатах. Платежах с юрлицами, зарегистрированными в других субъектах РФ (за исключением платежей, осуществляемых при проведении банковских операций между кредитными организациями). До 1.01.2015 осуществлялся обмен гривен на рубли по официальному курсу, установленному ЦБ РФ, а также до 1.01.2015 действовал переходный период, в течение которого урегулировались вопросы интеграции новых субъектов РФ в различные системы (правовую, экономическую, финансовую, кредитную и др.). Лишь с 1.01.2015 в этих субъектах ныне применяется законодательство РФ о налогах и сборах. Кроме того, были определены, как формируются органы Республики Крым и г. Севастополя, органы прокуратуры и местного самоуправления, суды. И в настоящее время установлены, как функционируют банки, бюджетные учреждения, некредитные финансовые организации, адвокатура, нотариат. Определены также вопросы соцгарантии и вопросам воинской обязанности и военной службы. ФКЗ вступил в силу со дня вступления в силу Договора между Россией и Крымом о принятии последнего в состав России. Далее, на основе выше рассмотренных НПА (основных) Президент России издает Указ от 31.03.2014 № 190 «О Министерстве Российской Федерации по делам Крым⁶ и

⁶ СЗ РФ от 07.04.2014 № 14 ст. 1608.

правовое положения рассматриваемых нами субъектов управления в какой-то степени закреплены и в данном НПА. Так, образовано в порядке переходного периода Министерство РФ по делам Крыма. Оно создано для интеграции Республики Крым и г. Севастополя в экономическую, финансовую, кредитную и правовую систему России. И данный федеральный ОИВ на этапе становления и развития Крыма и Севастополя разрабатывает проекты госпрограмм по развитию Крыма, координировать их реализацию, контролировать осуществление органами госвласти Крыма и Севастополя переданных им федеральных полномочий (РФ). И данным НПА были определены полномочия и порядок организации деятельности Министерства РФ по делам Крыма. При этом, главу Министерства назначает — данного федерального ОИВ назначает Президент России по представлению Председателя Правительства. Центральный аппарат Министерства базируется в Москве, Симферополе и Севастополе. Ведомство осуществляло на территории Крымского федерального округа следующие основные функции. *Во-первых*, разрабатывал проекты госпрограмм по развитию округа и координирует деятельность по их реализации. *Во-вторых*, контролировал выполнение передаваемых федеральных полномочий органами госвласти Республики Крым и г. Севастополя. Также Министерство координировал работу иных федеральных ведомств по обеспечению устойчивого социально-экономического развития Крымского федерального округа и реализации в этих целях инвестиционных программ субъектов естественных монополий. Например, ныне эти вопросы регулируются на данных территориях в рамках требований Постановления Правительства России от 11.08.2014 № 790 (ред. от 15.06.2015) «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года».

Безусловно, затронутый нами вопрос следует (административно-правовое регулирование и правового положения) рассматривать с позиции дифференцирования. Так, немаловажное значение для данных субъектов РФ в период становления занимал Указ Президента России от 14 мая 2014 г. № 334 «О

некоторых вопросах поступления граждан Российской Федерации на федеральную государственную гражданскую службу в территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, создаваемые на территориях Республики Крым и г. Севастополя»⁷. В данном случае прописаны условия принятия на государственную гражданскую службу (ГГС) сотрудников госорганов Республики Крым и г. Севастополя. До 1.01. 2015 граждане России из числа указанных лиц, замещавшие должности в названных органах на день принятия Крыма в состав России, принимаются на госслужбу в территориальные органы федеральных министерств и ведомств, создаваемые в Крыму и Севастополе, на условиях срочных служебных контрактов. Они заключаются на срок до 1 года. С теми, кто сдал экзамен на знание российского законодательства и соответствует требованиям, предъявляемым к ГГС, контракт может быть заключен на неопределенный срок или в установленных законом случаях на период от 1 до 5 лет. До 1.01.2015 на указанных граждан, принятых на ГГС, не распространяется ряд запретов и обязанностей. Это запреты на предпринимательскую деятельность и участие на платной основе в работе органа управления коммерческой организации. Также они освобождаются от обязанности представлять сведения о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера. Не требуется от них и передавать в доверительное управление принадлежащие им ценные бумаги, акции, доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций, если владение ими приводит или может привести к конфликту интересов. В территориальных органах федеральных министерств и ведомств, создаваемых в Крыму и Севастополе, должны быть образованы подразделения кадровых служб по профилактике коррупционных и иных правонарушений либо назначены ответственные за это должностные лица кадровых служб. Аналогичные подразделения рекомендовано создать в органах исполнительной власти Крыма и Севастополя. В рамках выше названного ФКЗ ныне на территории названных

⁷ СЗ РФ от 19 мая 2014 г. № 20 ст. 2499.

субъектов РФ действуют ограничения на замещение государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы, предусмотренные законодательством РФ в отношении граждан РФ, имеющих гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя по истечении 1 месяца со дня принятия в Россию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов. Или же, лицо, признанное гражданином РФ и получившее документ, удостоверяющий личность гражданина РФ, признается на территории России гражданином, не имеющим гражданства иностранного государства, в случае подачи им заявления о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства. Заявление о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства подается в ФМС России. Вместе с заявлением о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства представляется документ, подтверждающий наличие иного гражданства.

То же самое и по вопросам воинской обязанности и военной службы (правовое положение граждан), т. е. органы военного управления и воинские формирования Республики Крым осуществляют свою деятельность в соответствии с законодательства РФ до урегулирования вопроса о включении этих органов и формирований в состав Вооруженных Сил России, других войск, воинских формирований и органов или об их реформировании (расформировании). Создание на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций Вооруженных Сил России, других войск, воинских формирований и органов, военных комиссариатов, а также определение их структуры, состава и штатной численности осуществляется в соответствии с законодательством РФ с учетом административно-территориального деления Республики Крым и города

федерального значения Севастополя. В частности, военнослужащие, проходящие военную службу по контракту и по призыву в органах военного управления и воинских формированиях Республики Крым, продолжают исполнять обязанности военной службы в соответствии с законодательством РФ до урегулирования вопроса о включении указанных органов и формирований в состав Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов или об их переформировании (расформировании). При этом, военнослужащие имеют преимущественное право на поступление на военную службу по контракту в Вооруженные Силы РФ, другие войска, воинские формирования и органы при наличии у них гражданства РФ и при условии их соответствия иным требованиям, предъявляемым законодательством РФ к гражданам, поступающим на военную службу по контракту. Например, эти вопросы реализованы Указом Президента России от 20 марта 2014 г. № 164 «О признании действительными воинских званий, документов об образовании граждан Российской Федерации, являющихся военнослужащими органов военного управления и воинских формирований Республики Крым, и документов о прохождении ими военной службы» и приказом Министра обороны РФ от 11 августа 2014 г. № 567 «О сохранении отдельным категориям работников воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации выслуги лет для установления процентной надбавки за выслугу лет».

В настоящее время военнослужащие органов военного управления и воинских формирований Республики Крым, проходящие военную службу по призыву, продолжают исполнять воинскую обязанность в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах до окончания установленных сроков военной службы при условии наличия у них российского гражданства. А граждане РФ, призванные на военную службу в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе, проходят военную службу в органах военного управления, объединениях, соединениях и воинских частях Вооруженных Сил Российской Федерации, других войсках, воинских

формированиях и органах, дислоцирующихся на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, до 2016 года включительно.

Подобного характера решения мы видим и в Указе Президента России от 14 мая 2014 г. № 334 «О некоторых вопросах поступления граждан РФ на федеральную государственную гражданскую службу в территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, создаваемые на территориях Республики Крым и г. Севастополя»⁸. Или же с учетом специфичного предназначения сотрудники органов безопасности, таможни и милиции Республики Крым, сотрудники иных государственных органов, замещающие должности в указанных органах на день принятия в Россию Республики Крым и образования в составе РФ новых субъектов, имеют преимущественное право на поступление на службу в органы ФСБ, таможенные органы РФ и органы внутренних дел РФ, иные государственные органы, создаваемые в соответствии с законодательством РФ на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, при наличии у них российского гражданства, а также при условии сдачи ими экзамена на знание законодательства РФ и их соответствия требованиям, предъявляемым законодательством РФ к сотрудникам названных органов. В данном случае нельзя не учитывать такие НПА как (в них определены правовое положение некоторых субъектов управления (ведомств) на территории названных субъектов РФ):

– *федеральные законы*⁹: от 22 декабря 2014 г. № 421-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер

⁸ Доп. см. приказ Росстата от 11.08.2014 № 505 «Об утверждении Положений о региональных Советах руководителей территориальных органов Федеральной службы государственной статистики, расположенных в Южном, Крымском и Северо-Кавказском федеральных округах».

⁹ При этом Об условиях продолжения осуществления банковской деятельности на территории Республики Крым и (или) на территории города федерального значения Севастополя до 1.01.2015 без получения лицензии на осуществление банковских операций, выдаваемой Банком России» нормы Федерального закона от 2 апреля 2014 г. № 37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период».

социальной защиты (поддержки) гражданам, проживающим на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»; от 1 декабря 2014 г. № 399-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя»; от 21 июля 2014 г. № 208-ФЗ и от 1 декабря 2014 г. № 398-ФЗ «Об особенностях пенсионного обеспечения граждан РФ, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»; от 20 апреля 2015 г. № 86-ФЗ «О государственном регулировании цен (тарифов) на услуги по перевозкам пассажиров, багажа, автомобильных транспортных средств, железнодорожного подвижного состава с использованием судов, обеспечивающих сообщение между морскими портами Республики Крым, города федерального значения Севастополя и морскими портами Краснодарского края, и на связанные с такими перевозками дополнительные услуги»; от 29 июня 2015 г. № 161-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя»; от 23 июня 2014 г. № 155-ФЗ «Об органах судейского сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (см. также приказ Судебного Департамента при Верховном Суде РФ от 8 мая 2014 г. № 109/Об организационном обеспечении деятельности судов, действующих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»). Подобного характера были приняты НПА (ФЗ) по части организации деятельности арбитражных судов и нотариатов (например, 19 июня 2014 г. объявлено о создании Нотариальной палаты города федерального значения Севастополя; 7 июля 2014 г. объявлено о создании Нотариальной палаты Республики Крым; от 12 февраля 2015 г. № 9-ФЗ «Об архивных документах Республики Крым и города федерального значения Севастополя»);

указы Президента России: от 4 июня 2014 г. № 387 «О некоторых вопросах поступления на службу в следственные органы и учреждения Следственного комитета Российской Федерации»; от 25 марта 2014 г. № 175 «О некоторых вопросах поступления на службу в органы внутренних дел РФ граждан РФ, являющихся сотрудниками органов внутренних дел, органов и подразделений налоговой милиции, расположенных на территориях Республики Крым и г. Севастополя»; от 7 апреля 2014 г. № 212 «О некоторых вопросах поступления на службу в органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ граждан РФ, являющихся сотрудниками органов внутренних дел, органов и подразделений налоговой милиции, службы безопасности и таможенной службы, расположенных на территориях Республики Крым и г. Севастополя»; от 4 апреля 2014 г. № 200 «О некоторых вопросах поступления на службу в органы и учреждения прокуратуры РФ граждан Российской Федерации, являющихся работниками органов прокуратуры, действующих на территориях Республики Крым и г. Севастополя»; от 14 апреля 2014 г. № 233 «О некоторых вопросах кадрового обеспечения судов РФ, органов и учреждений Судебного департамента при Верховном Суде РФ, создаваемых на территориях Республики Крым и г. Севастополя»; от 23 мая 2014 г. № 361 «О мерах по обеспечению социальных гарантий отдельным категориям граждан РФ, назначенных (назначаемых) на должности федеральной государственной гражданской службы в территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, создаваемые на территориях Республики Крым и г. Севастополя»;

– *приказы ФНС России:* от 31 марта 2014 г. № ММВ-7-4/132@ «О создании Управления Федеральной налоговой службы по г. Севастополю»; от 31 марта 2014 г. № ММВ-7-4/131@ «О создании Управления Федеральной налоговой службы по Республике Крым» и письмо ФНС России от 2 апреля 2014 г. № СА-

4-14/6035 «О регистрации и перерегистрации юридических лиц и физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей в переходный период»¹⁰;

– *нормативно-правовые акты Минобрнауки России*: от 2 июня 2014 г. № АК-1485/05 «Об установлении соответствия направлений подготовки и специальностей»; письмо от 27 июня 2014 г. № АК-1740/05 «О приеме на обучение по образовательным программам высшего образования на 1 курс в 2014 г.»; письмо Рособрнадзора от 30 сентября 2014 г. № 02-645 «О признании в РФ документов об образовании, полученных в Украине». Подобные НПА издавались и другими субъектами управления — федеральных ОИВ РФ.

Современными задачами субъектов управления Крыма и Севастополя являются прежде всего обеспечение регулирования социальной политики на соответствующих территориях в рамках требований Президента и Правительства России и соответствующих НПА и в рамках международных норм, в которых Россия является как непосредственный субъект международного права (когда договоры и соглашения ратифицированы). В данном случае это, вопросы патриотического воспитания граждан и развитие их правосознания (правовой грамотности), развитие физкультуры и спорта, воспитание будущего поколения — граждан, трудовой занятости населения (молодежи), противостояние терроризму, пресечение коррупционных факторов и экстремизма, обеспечения должной безопасности и поддержания общественного порядка, развитие промышленной политики (ФЗ 2014 г.), соблюдение вопросов стандартизации (ФЗ 2015 г.), развитие деятельности общественного контроля (ФЗ 2014 г.) и др.

¹⁰ См. Правила осуществления ежемесячной выплаты к пенсии гражданам, являющимся получателями пенсий на территориях Республики Крым и г. Севастополя, утвержденные постановлением Правительства РФ от 8.04.2014 № 276; Временный регламент администрирования, сопровождения системного и прикладного программного обеспечения в виртуальной среде, виртуальной инфраструктуры, созданной для обеспечения работы УФНС России по Республике Крым, УФНС России по г. Севастополю, утвержденный приказом ФНС России от 19 сентября 2014 г. № ММВ-7-6/484@; Об организации учета организаций и физических лиц в налоговых органах РФ на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя см. письмо ФНС России от 17 апреля 2014 г. № СА-4-14/7403@

Несомненно, ныне для граждан РФ наиболее важным является вопрос — получение соответствующего образования и данная социальная образовательная деятельность с учетом ее важности ныне регулируется в рамках требований Федерального закона от 05.05.2014 № 84-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»¹¹.

Названный НПА (ФЗ) направлен на интеграцию систем образования Республики Крым и г. Севастополя в образовательное пространство России. Так, в России в настоящее время признаются образование, образовательно-квалификационные уровни, ученые степени и ученые звания, полученные на территории Украины. Легализовывать соответствующие документы не требуется, а педагогам и научно-педагогическим работникам периоды работы в соответствующих должностях в образовательных организациях на территории Украины засчитываются в стаж педагогической работы. Установлено соответствие образовательных и образовательно-квалификационных уровней. Ныне также определен статус обучающихся в образовательных организациях, расположенных на территориях Крыма и Севастополя. Определены сроки приведения деятельности образовательных организаций Крыма и Севастополя в соответствие с требованиями российского законодательства. Законодателями прописаны особенности проведения государственной итоговой аттестации и приема на обучение. Так, в 2014-2015 гг. государственная итоговая аттестация школьников проходили (проходят) по выбору обучающихся в форме ЕГЭ. Прием в вузы в 2014 г. осуществлялся по результатам вступительных испытаний, проводимых вузом самостоятельно. Победители и призеры IV этапа всеукраинских ученических олимпиад при поступлении в вузы

¹¹ СЗ РФ 12.05.2014, № 19, ст. 2289.

приравнивались(ются) к победителям и призерам заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников. Выпускники образовательных организаций, успешно прошедшие государственную итоговую аттестацию в 2014 г. и не получившие украинских документов об образовании, получили документы об образовании российского образца.

В заключении надо отметить, что правовое положение субъектов Российской Федерации должны совершенствоваться не только федеральной политики, но и с учетом местных потребностей (проблем, традиций, обычаев, социальных трудностей — географическо-территориального положения).

Литература

1. Васильев Ф.П. Административное регламентирование деятельности МВД России: Учебное пособие. В семи частях. Часть 3: Исполнение государственных функций — М. ДГСК МВД России, М. 2012. — 272 с.
2. Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 04.06.2014 № 142-ФЗ)
3. Указ Президента России от 20 марта 2014 г. № 164 «О признании действительными воинских званий, документов об образовании граждан Российской Федерации, являющихся военнослужащими органов военного управления и воинских формирований Республики Крым, и документов о прохождении ими военной службы»
4. Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 № 6 (ред. от 31.12.2014 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя»
5. Указ от 31.03.2014 № 190 «О Министерстве Российской Федерации по делам Крыма»
6. Указ Президента России от 14 мая 2014 г. № 334 «О некоторых

вопросах поступления граждан Российской Федерации на федеральную государственную гражданскую службу в территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, создаваемые на территориях Республики Крым и г. Севастополя»

7. Указ Президента России от 14 мая 2014 г. № 334 «О некоторых вопросах поступления граждан РФ на федеральную государственную гражданскую службу в территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, создаваемые на территориях Республики Крым и г. Севастополя»

8. Федеральный Закон от 23 июня 2014 г. № 155-ФЗ «Об органах судейского сообщества Республики Крым и города федерального значения Севастополя»

9. Постановление Правительства России от 11.08.2014 № 790 (ред. от 15.06.2015) «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года».

10. Постановление Правительства России от 11.08.2014 № 790 (ред. от 15.06.2015) «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года»

11. Приказ Министра обороны РФ от 11 августа 2014 г. № 567 «О сохранении отдельным категориям работников воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации выслуги лет для установления процентной надбавки за выслугу лет»

12. Федеральный Закон от 1 декабря 2014 г. № 399-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя»

13. Федеральный Закон от 1 декабря 2014 г. № 398-ФЗ «Об особенностях пенсионного обеспечения граждан РФ, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»

14. Федеральный Закон от 22 декабря 2014 г. № 421-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки) гражданам, проживающим на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»

15. Федеральный Закон от 29 июня 2015 г. № 161-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя»

References

1. Vasil'ev F.P. Administrativnoe reglamentirovanie dejatel'nosti MVD Rossii: Uchebnoe posobie. V semi chastjah. Chast' 3: Ispolnenie gosudarstvennykh funkciy — M. DGSK MVD Rossii, M. 2012. — 272 s. *(in Russian)*

2. Federal'nyj zakon ot 31 maja 2002 goda № 62-FZ «O grazhdanstve Rossijskoj Federacii» (v redakcii Federal'nogo zakona ot 04.06.2014 № 142-FZ) *(in Russian)*

3. Ukaz Prezidenta Rossii ot 20 marta 2014 g. № 164 «O priznanii dejstvitel'nymi voinskih zvanij, dokumentov ob obrazovanii grazhdan Rossijskoj Federacii, javljajushhihsja voennosluzhashhimi organov voennogo upravlenija i voinskih formirovanij Respubliki Krym, i dokumentov o prohozhdenii imi voennoj sluzhby» *(in Russian)*

4. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 21.03.2014 № 6 (red. ot 31.12.2014 s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2015) «O prinjatii v Rossijskuju Federaciju Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novyh sub#ektov — Respubliki Krym i goroda federal'nogo znachenija Sevastopolja» *(in Russian)*

5. Ukaz ot 31.03.2014 № 190 «O Ministerstve Rossijskoj Federacii po delam Kryma» *(in Russian)*

6. Ukaz Prezidenta Rossii ot 14 maja 2014 g. № 334 «O nekotoryh voprosah

postuplenija grazhdan Rossijskoj Federacii na federal'nuju gosudarstvennuju grazhdanskuju sluzhbu v territorial'nye organy federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti, sozdavaemye na territorijah Respubliki Krym i g. Sevastopolja» *(in Russian)*

7. Ukaz Prezidenta Rossii ot 14 maja 2014 g. № 334 «O nekotoryh voprosah postuplenija grazhdan RF na federal'nuju gosudarstvennuju grazhdanskuju sluzhbu v territorial'nye organy federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti, sozdavaemye na territorijah Respubliki Krym i g. Sevastopolja» *(in Russian)*

8. Federal'nyj Zakon ot 23 ijunia 2014 g. № 155-FZ «Ob organah sudejskogo soobshhestva Respubliki Krym i goroda federal'nogo znachenija Sevastopolja» *(in Russian)*

9. Postanovlenie Pravitel'stva Rossii ot 11.08.2014 № 790 (red. ot 15.06.2015) «Ob utverzhdenii federal'noj celevoj programmy «Social'no-jekonomicheskoe razvitie Respubliki Krym i g. Sevastopolja do 2020 goda». *(in Russian)*

10. Postanovlenie Pravitel'stva Rossii ot 11.08.2014 № 790 (red. ot 15.06.2015) «Ob utverzhdenii federal'noj celevoj programmy «Social'no-jekonomicheskoe razvitie Respubliki Krym i g. Sevastopolja do 2020 goda» *(in Russian)*

11. Prikaz Ministra oborony RF ot 11 avgusta 2014 g. № 567 «O sohranении otдел'ным категориям работников воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации выслуги лет для установления процентной надбавки за выслугу лет» *(in Russian)*

12. Federal'nyj Zakon ot 1 dekabrya 2014 g. № 399-FZ «Ob osobennostjah pravovogo regulirovanija otnoshenij, svjazannyh s vyplatoj posobija po bezrabotice, v svjazi s prinjatiem v Rossijskuju Federaciju Respubliki Krym i obrazovaniem v sostave Rossijskoj Federacii novyh sub#ektov — Respubliki Krym i goroda federal'nogo znachenija Sevastopolja» *(in Russian)*

13. Federal'nyj Zakon ot 1 dekabrya 2014 g. № 398-FZ «Ob osobennostjah pensionnogo obespechenija grazhdan RF, prozhivajushhih na territorijah Respubliki Krym i goroda federal'nogo znachenija Sevastopolja» *(in Russian)*

14. Federal'nyj Zakon ot 22 dekabrya 2014 g. № 421-FZ «Ob osobennostjah pravovogo regulirovaniya otnoshenij, svjazannyh s predostavleniem mer social'noj zashhity (podderzhki) grazhdanam, prozhivajushhim na territorijah Respubliki Krym i goroda federal'nogo znachenija Sevastopolja» (*in Russian*)

15. Federal'nyj Zakon ot 29 ijunya 2015 g. № 161-FZ «Ob osobennostjah pravovogo regulirovaniya otnoshenij v sfere pol'zovaniya nedrami v svjazi s prinjatiem v Rossijskuju Federaciju Respubliki Krym i obrazovaniem v sostave Rossijskoj Federacii novyh sub#ektov — Respubliki Krym i goroda federal'nogo znachenija Sevastopolja» (*in Russian*)

УДК 67.408.06

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Архангельской области «Русский Север: история, современность, перспективы» в рамках научного проекта № 15 – 13 – 29001 «Досудебное сопровождение несовершеннолетних, преступивших закон: обобщение опыта и перспективы развития на территории Архангельской области».

Корнеева Яна Александровна

Кандидат психологических наук

Доцент кафедры психологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, г. Архангельск

Симонова Наталья Николаевна

Доктор психологических наук

Заведующая кафедрой психологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, г. Архангельск

Скрипченко Нина Юрьевна

Доктор юридических наук

Профессор кафедры уголовного права и процесса Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, г. Архангельск

Машинская Наталья Викторовна

Доктор юридических наук

Заведующая кафедрой уголовного права и процесса Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, г. Архангельск

**ДОСУДЕБНОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ,
ПРЕСТУПИВШИХ ЗАКОН (ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ
НА ТЕРРИТОРИИ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Сложная криминогенная ситуация с подростковой преступностью в Архангельской области побудила практических работников к поиску новых способов противодействия. Основой для получения новых знаний в области профилактики преступности несовершеннолетних послужило поэтапное внедрение досудебного социального сопровождения несовершеннолетнего, преступившего закон. На основе анкетирования следователей, дознавателей, судей и социальных работников, участвующих в эксперименте, анализа

материалов уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних сделаны выводы о положительных результатах эксперимента, выявлены трудности и проблемы, с которым столкнулись правоприменители. В статье содержатся предложения по оптимизации процедуры досудебного сопровождения.

Ключевые слова: несовершеннолетний, преступление, досудебное сопровождение, дневник социального сопровождения, меры уголовно-правового характера.

Yana Korneeva

Ph.D. (psychology)

Associate Professor, Department of Psychology of the Northern (Arctic)
Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk

Natalya Simonova

Doctor of science (psychology)

Head of the department of Psychology of the Northern (Arctic) Federal
University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk

Nina Skripchenko

Doctor of science (law)

Professor of Criminal Law and Procedure of the Northern (Arctic) Federal
University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk

Natalia Mashinskaya

Doctor of science (law)

Head of the department of the department criminal law and procedure Northern
(Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk

PRE-TRIAL SUPPORT OF YOUNG OFFENDERS (EFFECTIVENESS OF IMPLEMENTATION IN ARKHANGELSK REGION)

Sophisticated criminal situation with juvenile delinquency in Arkhangelsk region has prompted practitioners to find new ways to counteract. The basis for the acquisition of new knowledge in the field of prevention of juvenile delinquency was the phased introduction of social support for the pre-trial juvenile in conflict with the law. Based on the survey of investigators, investigators, judges and social workers involved in the experiment, the analysis of materials of criminal cases involving young offender's conclusions about the positive results of the experiment revealed the

difficulties and challenges faced by law enforcers. The article provides suggestions for optimizing the procedure of pre-trial support.

Keywords: young, offense, pre-trial support, journal of social support, measures under criminal law.

Сложная криминогенная ситуация с подростковой преступностью в Архангельской области, характеризующаяся не только стабильно высоким уровнем преступности несовершеннолетних, но и изменением в сторону увеличения доли тяжких и особо тяжких преступлений, групповой и повторной преступности, побудила практических работников к поиску новых способов противодействия ювенальной преступности [1, с. 5]. Основой для получения новых знаний в области профилактики преступности несовершеннолетних послужило поэтапное внедрение досудебного социального сопровождения несовершеннолетнего, преступившего закон. Указанная процедура направлена на защиту прав и интересов подростка посредством всестороннего изучения особенностей его личности, условий жизни и воспитания, уровня психического развития, а также влияния на него старших по возрасту лиц. Конечной целью досудебного сопровождения несовершеннолетнего является интеграция подростка в общество путем улучшения его жизненной ситуации.

Внедрение досудебного социального сопровождения началось в сентябре 2009 г. в Исакогорском муниципальном округе г. Архангельска. Выбор указанного округа в качестве экспериментальной площадкой был обусловлен удаленностью от центра города, незначительным количеством досуговых учреждений, доступных подросткам, высокой концентрацией семей, находящихся в социально опасном положении, что создавало условия для совершения несовершеннолетними преступлений и правонарушений.

Внедрение указанной процедуры обеспечило всесторонне и глубокое изучение личности несовершеннолетнего, повысило качество предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, что обусловило распространение положительного опыта и на другие муниципальные округа г.

Архангельска. Начиная с 2010 г., досудебное социальное сопровождение осуществляется в отношении подростков, проживающих в г. Архангельске, Северодвинске, Котласе, Вельском районе. С целью обобщения и анализа опыта досудебного сопровождения творческим коллективом Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова в 2014 г. был подготовлен проект «Досудебное сопровождение несовершеннолетних, преступивших закон: обобщение опыта и перспективы развития на территории Архангельской области», который поддержан Российским гуманитарным научным фондом.

Эмпирической базой для оценки эффективности реализуемой процедуры послужили результаты опросов следователей, дознавателей, судей и социальных работников, участвующих в эксперименте, анализ материалов уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних.

Анкетирование практических работников было направлено на исследование положительных и отрицательных сторон изучаемого опыта, выявление трудностей и недостатков, а также выяснение мнений по совершенствованию досудебного сопровождения несовершеннолетних. В качестве респондентов приняли участие 70 следователей (дознавателей) Следственного комитета РФ и органов внутренних дел; 6 судей, специализирующихся на рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

Изучение анкет свидетельствует, что судьи районных судов не сомневаются в необходимости досудебного сопровождения несовершеннолетних, считая, что оно позволяет максимально индивидуализировать меры уголовно-правового характера, назначаемые подросткам. Кроме того, в ряде случаев удастся сформировать у несовершеннолетнего негативного отношения к совершенному им деянию.

Разделяя острую необходимость внедрения досудебного сопровождения, социальные работники отмечают, что в дневнике социального сопровождения

аккумулируется полная информация о психологических особенностях несовершеннолетнего.

Мнения сотрудников органов предварительного расследования разделились. Большинство (69%) следователей (дознавателей) положительно относятся к внедрению досудебного сопровождения. По их мнению, реализация указанной процедуры помогает более глубоко изучить личность подростка, его микроклимат и взаимоотношения с окружающими. При этом следователи (дознаватели) подчеркивают, что изучение личности несовершеннолетнего специалистом, обладающим специальными знаниями в области подростковой психологии служит базой для индивидуальной профилактической работы.

Наряду с этим, практические работники высказались за необходимость совершенствования существующей процедуры, которое должно осуществляться по следующим направлениям:

1. Исключить формальный подход специалиста к изучению личности несовершеннолетнего.
2. Устранить дублирование материалов, собранных следователем (дознавателем) и специалистом.
3. Максимально направить процедуру на обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетнего, а не только на исполнение требований закона об изучении личности обвиняемого.

28% следователей (дознавателей) отрицательно относятся к внедрению досудебного сопровождения, считая, что оно существенно затягивает сроки предварительного расследования, требует дополнительных усилий, связанных с разъяснением несовершеннолетним и их законным представителям существа процедуры. А отсутствие у специалистов правовых знаний влечет неправильное представление у подозреваемых, потерпевших и их законных представителей относительно проводимых мероприятий, вводит их в заблуждение о результатах расследования и рассмотрения уголовного дела.

4% следователей (дознавателей) не знают, в чем заключается процедура досудебного сопровождения, поэтому затруднились ответить на вопросы анкеты.

К трудностям взаимодействия социального работника и следователя (дознаватели) последние нежелание специалистов оказывать содействие в оперативном раскрытии и расследовании преступления. Так считают 4% респондентов.

Определенные сложности связаны со сроками предоставления специалистом информации, собранной в процессе досудебного сопровождения. Единого мнения у следователей (дознавателей) по данному вопросу нет. Так, 19% высказались за сокращение сроков, 5% — за увеличение, 8% — не конкретизировали мнение. Остальные удовлетворены сроками, отведенными для работы специалиста.

Отдельному изучению подвергалось отношение практических работников к содержанию и структуре дневника социального сопровождения, в котором аккумулируется информация о подростке. Оказалось, что 85% следователей (дознавателей) удовлетворены содержанием информации дневника, считая ее комплексной, отражающей социально-психологическую характеристику личности подростка. При этом 12% следователей (дознавателей) ответили, что имеющаяся в дневнике информация напоминает шаблон, 9% указали на невозможность использования в качестве доказательств по уголовному делу сведений, характеризующих подростка, представленных специалистом, поскольку неизвестен источник получения. Недооценивая доказательственное значение собранных сведений, специалисты ограничиваются не заверенными надлежащим образом копиями, что исключает их приобщение к уголовному делу. 4% следователей (дознавателей) дневников социального сопровождения не получали.

По мнению судей, в дневнике более полно должны отражаться информация о причинах совершения преступления подростком, динамики поведения несовершеннолетнего в период социального сопровождения,

количество личных бесед с подростком, его законным представителем, а также их результаты.

Некоторых судей не удовлетворяет полнота исследования социально-психологических особенностей подростка, его индивидуальных особенностей, беспокоит незаинтересованность в имеющихся проблемах несовершеннолетнего, однотипность и скудность информации, содержащейся в дневнике социального сопровождения.

Полученную от специалиста информацию следователи (дознаватели) и судьи используют для принятия процессуально-значимых решений: о назначении психолого-психиатрической экспертизы, о прекращении уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия, об избрании меры пресечения. Собранная информация имеет и профилактический резерв, поскольку способствует выявлению причин и условий совершения преступлений, на основе которых выносятся представления в органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Как указывают судьи, сведения, собранные в результате социального сопровождения подростка, в целом позволяют решать вопрос о применении любой меры уголовно-правового характера. Отдельные судьи отмечают, что собранные сведения, как правило, свидетельствуют о необходимости возложить на несовершеннолетнего обязанность пройти курс социализации при условной мере наказания, однако, в силу формального подхода к изучению личности не удается конкретизировать комплекс, сроки и характер мер, направленных на социализацию подростка.

К недостаткам исследования личности несовершеннолетнего в процессе досудебного сопровождения 29% следователей (дознавателей) отнесли поверхностное изучение условий жизни и воспитания несовершеннолетнего; 34% — уровня психического развития; 41% — влияния на подростка старших по возрасту лиц; 9% — иные особенности личности несовершеннолетнего; 3% — затруднились с ответом на поставленный вопрос.

В итоге 5% следователей (дознавателей) высказались за отмену досудебного сопровождения, указывая, что данная процедура является лишней, не снимающей со следователя (дознавателя) обязанностей по собиранию сведений о подростке. 3% считают, что досудебное сопровождение необходимо отделить от предварительного следствия и осуществлять самостоятельно. 2% предлагают расширить штат социальных работников, исключить излишне возложенные на них функции.

В отличие от следователей (дознавателей), среди которых лишь 2% предложили внедрить досудебное сопровождение в полном объеме по каждому уголовному делу, все судьи убеждены в необходимости развивать и совершенствовать досудебное сопровождения посредством популяризации имеющегося положительного опыта, разъяснения существа и цели проводимой процедуры, охватив при этом органы системы профилактики безнадзорности и правонарушения несовершеннолетних.

Опрос специалистов, осуществляющих досудебное сопровождение несовершеннолетних показал, что более глубокому изучению должен подлежать причинный комплекс преступного поведения подростка, в дневнике необходимо отражать динамику поведения несовершеннолетнего в период социального сопровождения. В содержании дневника должно отражать мнение специалиста о том насколько окружение подростка способно предотвратить совершение им новых преступлений, либо, наоборот, спровоцировать его на совершение новых преступлений.

Специалисты также предлагают исключить из содержания дневника дублирующие положения и дополнить его информацией, отражающей конкретные проблемы подростка, количество личных бесед с несовершеннолетними, их законными представителями и их результаты.

Сравнительный анализ решений, вынесенных по уголовным делам, по которым досудебное сопровождение не осуществлялось, и по которым указанная процедура проводилась, свидетельствует о том, что досудебное сопровождение позволяет собрать не только данные, относительно социально-демографической

характеристики личности виновного, но и составить социально-психологический и социально-ролевой портрет подростка. Всестороннее изучение личности позволяет установить собственный потенциал несовершеннолетнего к социализации, а также оценить в этом направлении резервы его ближайшего окружения (семьи, лиц, заменяющих родителей, ближайшего окружения).

В решениях, выносимых по результатам досудебного сопровождения, прослеживается индивидуальный подход к избранию мер уголовного-правового характера. Назначая условное осуждение, судья не ограничивается стандартным набором ограничений и обязанностей (периодически является на регистрацию в специализированное учреждение и не менять место жительства, учебы без уведомления указанного учреждения), а в полном объеме использует рекомендации специалиста, возлагая на подростка обязанность пройти курс социализации, который носит личностно-ориентированный характер. Так, по уголовному делу в отношении З., суд принял во внимание рекомендации специалиста, и возложил на него обязанности пройти в рамках курса социализации сопрограммы: «Мое благополучие», «Мое будущее без правонарушений», «Дорога к себе» [2].

Однако анализ материалов уголовных дел, по которым осуществлялось досудебное сопровождение несовершеннолетних, преступивших закон, позволил выявить и ряд проблем.

Во-первых, имеют место случаи, когда дневники социального сопровождения носят однотипный характер, не отражая индивидуальные особенности психологического состояния конкретного подростка.

Во-вторых, в заключениях встречается специальная терминология, толкование которой вызывает затруднение у правоприменителя. Так, характеризуя подсудимого Т., специалист отмечает психо-эмоциональную неустойчивость подростка, повышенную реактивность и чувствительность к действию различных средовых факторов и условий [3], у А. был выявлен подростковый психический инфантилизм [4], в отношении Ш. было установлено

нарушением детско-родительских взаимоотношений и сохранение детских качеств личности [5].

В-третьих, отдельные рекомендации, которые содержатся в дневнике социального сопровождения и заключении специалиста, не имеют адресата, либо социальный работник делает вывод о необходимости «...большой совместной работы всех специалистов с несовершеннолетним его окружением: психологов и педагогов для преодоления и решения проблем» [6]. Некоторые рекомендации трудно реализуемы на практике. Например, по уголовному делу в отношении Ш. специалист рекомендует помочь подростку в расстановке жизненных и профессиональных приоритетов [7]; подсудимому Б. рекомендовано вовлекаться в досуговые мероприятия, помочь расставить акценты [8]; в отношении К. специалист сделал вывод о том, что он нуждается в консультациях для выработки навыков и умений, направленных на контроль своих эмоций и поступков, коррекции детско-родительских отношений и повышения мотивации к обучению [9].

Такого рода рекомендации дезориентируют суд в выборе способов социализации подростка.

В-четвертых, в отношении подростков, которые подвергались досудебному сопровождению и вновь совершивших преступление, анализ причин и условий низкой эффективности проводимой процедуры носит эпизодический характер. Зачастую в дневнике и заключении отсутствует информация о том, прошел ли подросток курс социализации, который был рекомендован ему, почему проводимые мероприятия не дали результата. В большинстве случаев осуществления досудебного сопровождения подростка уже ранее проходившего данную процедуру, специалист рекомендует вновь назначить курс социализации, не конкретизируя на что он должен быть направлен. В этой связи возникает вопрос об эффективности вновь рекомендуемого курса, если ранее проводимые мероприятия не дали результата.

Анализ результатов проекта выявил одну из самых острых проблем — отсутствие квалифицированных кадров. Невысокая заработная плата

социального работника на фоне сложного и напряженного характера работы не позволила привлечь достаточное количество специалистов, имеющих опыт и навыки проведения психо-физиологических диагностик подростков.

Представляется, что указанная проблема отразилась и на качестве проведения досудебного сопровождения несовершеннолетних, преступивших закон, отсутствии полного исследования социально-психологических особенностей подростка, незаинтересованности в его проблемах, что сказывается на эффективности проводимых профилактических мероприятиях.

Литература

4. Скрипченко Н.Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: дис. докт. юрид. наук. М., 2013.
5. Уголовное дело № 1-169. Архив Исакогорского районного суда г. Архангельска. 2010 г.
6. Уголовное дело № 1-24. Архив Исакогорского районного суда г. Архангельска. 2012 г.
7. Уголовное дело № 1-22. Архив Исакогорского районного суда г. Архангельска. 2013 г.
8. Уголовное дело № 1-37. Архив Исакогорского районного суда г. Архангельска. 2014 г.
9. Уголовное дело № 1-108. Архив Исакогорского районного суда г. Архангельска. 2011 г.
10. Уголовное дело № 1-55. Архив Исакогорского районного суда г. Архангельска. 2010 г.
11. Уголовное дело № 1-135. Архив Исакогорского районного суда г. Архангельска. 2010 г.
12. Уголовное дело № 1-69. Архив Исакогорского районного суда г. Архангельска. 2012 г.

References

1. Skripchenko N.Ju. Teorija i praktika primenenija inyh mer ugolovno-pravovogo haraktera k nesovershennoletnim: dis. ... dokt. jurid. nauk. M., 2013. (*in Russian*)
2. Ugolovnoe delo № 1-169. Arhiv Isakogorskogo rajonnogo suda g. Arhangel'ska. 2010 g. (*in Russian*)
3. Ugolovnoe delo № 1-24. Arhiv Isakogorskogo rajonnogo suda g. Arhangel'ska. 2012 g. (*in Russian*)
4. Ugolovnoe delo № 1-22. Arhiv Isakogorskogo rajonnogo suda g. Arhangel'ska. 2013 g. (*in Russian*)
5. Ugolovnoe delo № 1-37. Arhiv Isakogorskogo rajonnogo suda g. Arhangel'ska. 2014 g. (*in Russian*)
6. Ugolovnoe delo № 1-108. Arhiv Isakogorskogo rajonnogo suda g. Arhangel'ska. 2011 g. (*in Russian*)
7. Ugolovnoe delo № 1-55. Arhiv Isakogorskogo rajonnogo suda g. Arhangel'ska. 2010 g. (*in Russian*)
8. Ugolovnoe delo № 1-135. Arhiv Isakogorskogo rajonnogo suda g. Arhangel'ska. 2010 g. (*in Russian*)
9. Ugolovnoe delo № 1-69. Arhiv Isakogorskogo rajonnogo suda g. Arhangel'ska. 2012 g. (*in Russian*)

УДК 930.24

Духно Николай Алексеевич
доктор юридических наук, профессор
Директор юридического института МИИТ г. Москва,

Васильев Федор Петрович
доктор юридических наук
Доцент Академии управления МВД России
e-mail: vasilev17@mail.ru

ВОПРОСЫ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗРАБОТКИ И ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья посвящена развитию нормативной правовой базы разработки и применения технических регламентов в практике реализации промышленной политики Российской Федерации. В частности, в работе определен предмет регулирования правоотношений с помощью технических регламентов в различных секторах национальной экономики.

Ключевые слова: технические регламенты, административные регламенты, национальное законодательство, промышленная политика, интеграционные процессы, Таможенный Союз.

Nikolay Duhno
Doctor of legal Sciences, professor
Director Law Institute of Moscow Institute of Transport Engineers

Fedor Vasiliev
Doctor of Juridical Sciences,
Associate Professor, Academy of Ministry of internal affair
vasilev17@mail.ru

ISSUES OF LEGISLATION REGULATORY IN DEVELOPMENT AND APPLICATION OF TECHNICAL REGULATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

The article is devoted to the development of normative legal base for the development and application of technical regulations in practice, the implementation of industrial policy of the Russian Federation. In particular, the paper identifies the subject of the regulation of legal relations with the help of technical regulations in the various sectors of the national economy.

Keywords: technical regulations, administrative regulations, national legislation, industrial policy, integration processes, Customs Union.

Вопросы обеспечения стабильного уровня жизнедеятельности всех участников правоотношения в современных условиях актуальны и проблематичны. При этом, их регулирование осуществляются через административно-правовые нормы, определенными нормативными правовыми актами (далее — НПА). Например, федеральными законами (далее — ФЗ), различными административными регламентами (адмрегламенты) и техническими регламентами (далее — т/регламенты(тами). В целях регулирования и развития различных социально-экономических процессов в России принят ФЗ от 27.12.2002 № 184 (ред. от 20.04.2015, вступ. в силу 19.10.2015) «О техническом регулировании» (далее — ФЗ о т/регулировании или ФЗ т/р).

По существу в настоящее время данный ФЗ регулирует конкретные отношения, возникающие при оценке соответствия и определяет права и обязанности участников регулируемых ФЗ о т/регулировании; разработке, принятии, применении и исполнении: обязательных требований к продукции, в том числе зданиям и сооружениям (далее — продукция), или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации; на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг.

При этом, требования к функционированию единой сети связи РФ, связанные с обеспечением целостности, устойчивости функционирования сети связи и ее безопасности, отношения, связанные с обеспечением целостности единой сети связи России и использованием радиочастотного спектра, устанавливаются и регулируются ФЗ в области связи. Но, ныне вопросы т/регулирования разрешаются многими субъектами управления — федеральными ОИВ, субъектами РФ, но в России функции задачи основного субъекта периодически пересматриваются.

В соответствии ФЗ о т/регулировании нормы данного НПА не распространяется на социально-экономические, организационные, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные меры в области охраны труда, федеральные гособрстандарты, положения (стандарты) о бухучете и правила аудиторской деятельности, стандарты: эмиссии ценных бумаг и проспектов эмиссии ценных бумаг; распространения предоставления государственных и муниципальных услуг (далее — ГМУ); оценочной деятельности; предоставления или раскрытия информации; а также минимальные соцстандарты, профессиональные стандарты.

Также не регулируют отношения, связанные с разработкой, принятием, применением и исполнением санэпидемтребований, и требований в области: охраны окружающей среды, охраны труда, требований: к безопасному использованию атомной энергии, в том числе требований безопасности объектов использования атомной энергии, безопасности деятельности в области использования атомной энергии, к осуществлению деятельности в области промышленной безопасности, безопасности технологических процессов на опасных производственных объектах, к обеспечению надежности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики, требований к обеспечению безопасности космической деятельности, за исключением случаев разработки, принятия, применения и исполнения таких требований к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства,

строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации.

Существенное место занимает отдельное т/регулирование в отношении оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по гособоронзаказу; продукции, для которой устанавливаются требования, связанные с обеспечением безопасности в области использования атомной энергии; продукции (работ, услуг), используемой в целях защиты сведений, составляющих гостайну или относимых к охраняемой в соответствии с ФЗ иной информации ограниченного доступа; продукции (работ, услуг), сведения о которой составляют гостайну; процессов проектирования (включая изыскания), производства, строймонтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения соответственно указанной продукции обязательными требованиями наряду с требованиями т/регламентов являются требования, установленные госзаказчиками, федеральными ОИВ, уполномоченными в области обеспечения безопасности, обороны, внешней разведки, противодействия техническим разведкам и технической защиты информации, госуправления использованием атомной энергии, госрегулирования безопасности при использовании атомной энергии, и (или) госконтрактами (договорами).

Особенности т/регулирования в части разработки и установления конкретных требований госзаказчиками, федеральными ОИВ¹², уполномоченными в области обеспечения безопасности (ФСБ), обороны (Минобороны), внешней разведки (СВР), противодействия техническим разведкам и т/защиты информации, госуправления использованием атомной энергии и госрегулирования безопасности при их использовании, в отношении продукции (работ, услуг), а также соответственно процессов ее проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения устанавливаются

¹² Имеется ввиду — органами исполнительной власти.

Президентом и Правительством России в соответствии с их полномочиями. Особенности стандартизации продукции (работ, услуг), а также соответственно процессов ее проектирования (включая изыскания), производства, строймонтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения устанавливаются Правительством. Но, особенности оценки соответствия продукции (работ, услуг), а также процессов ее проектирования (включая изыскания), производства, строймонтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения устанавливаются также Правительством или уполномоченными им федеральными ОИВ.

В настоящее время с учетом некоторых международных отношений особенности т/регулирования в области обеспечения безопасности продукции, а также процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, применяемых на территории международного медицинского кластера, устанавливаются ФЗ «О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

Надо отметить, что с учетом актуальности, особенности т/регулирования в области обеспечения безопасности зданий и сооружений устанавливаются ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». То же самое, особенности т/регулирования в области обеспечения безопасности продукции, а также процессов проектирования (включая изыскания), производства, строймонтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, применяемых на территории инновационного центра «Сколково», устанавливаются ФЗ «Об инновационном центре «Сколково».

В рамках рассматриваемого вопроса и обеспечения жизнедеятельности участников правоотношения (безопасности) существенную роль ныне играют технические регламенты¹³ (т/регламент(ы)). Они принимаются в целях: защиты

¹³ Согласно постановлению Госстандарта РФ от 30 января 2004 г. № 4 со дня вступления в силу ФЗ «О техническом регулировании» впредь до вступления в силу соответствующих

жизни или здоровья граждан, имущества физических или юрлиц, ГМУ¹⁴; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения. Притом, принятие т/регламентов в иных целях не допускается, но, по мнению авторов ныне законодатели излишне руководствуются техническими регламентами Таможенного Союза (далее — ТС). Тем самым придают значимости только т/регламентов (обилия) ТС, что это внутри страны выгодно, прежде всего, в толковании в своих интересах (попустительств, качественность и другие негативного характера факторов) производителей. А потребители будут получать информацию только в одностороннем порядке. При том, наличие т/регламента ТС всего лишь в основном регулирует процессы ввоза и вывоза продукции, а не потребления и различных процессов) и отсутствие «внутреннего» технического характера наиболее выгодно для производителей для ухода от ответственности и спекулировали т/регламентами ТС.

Или же именно наличие непосредственных т/регламентов (с которыми должны руководствоваться и ТС) способствуют реализации ФЗ № 162-ФЗ от 29 июня 2015 г. «О стандартизации в РФ»¹⁵ развитию качества, безопасности и производственных отношений. Ибо одни т/регламенты ТС не способны установить правовую дисциплину производителей, собственников (потребителей) и в целом вопросы регулирования безопасности будут не регулируемы внутри страны. В итоге ФЗ о т/регулировании нуждается в пересмотре с учетом не только ФЗ о стандартизации, но и выше отмеченных факторов. Тем более технические регламенты, утвержденные Правительством не следует отменять в связи действием т/регламента ТС. Т. к. наверное вопросы

технических регламентов осуществляется применение действующих государственных и межгосударственных стандартов в добровольном порядке за исключением обязательных требований, обеспечивающих достижение целей законодательства РФ о техническом регулировании.

¹⁴ Имеется в виду — государственного или муниципального имущества.

¹⁵ СЗ РФ 06.07.2015 № 27 ст. 3953. Отдельные положения данного ФЗ действуют с 29.09.2015.

установление и правила обеспечения безопасности прерогатива принадлежит Правительству, а ТС руководствуясь ими издают свои т/регламенты дублируя требований Правительства.

Участникам правоотношения т/регулирования, следует учитывать и содержание и их применение, в частности, т/регламенты с учетом степени риска причинения вреда устанавливают минимально необходимые требования, обеспечивающие: безопасность излучений; биологическую безопасность; взрывобезопасность; механическую безопасность; пожарную безопасность; безопасность продукции (технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте); термическую безопасность; химическую безопасность; электрическую безопасность¹⁶; радиационную безопасность населения; электромагнитную совместимость в части обеспечения безопасности работы приборов и оборудования; единство измерений¹⁷; другие виды безопасности. Но, их требования не могут служить препятствием осуществлению предпринимательской деятельности в большей степени, чем это минимально необходимо для выполнения целей, указанных в ФЗ о техрегулировании. И т/регламент должен содержать: перечень, описание объектов т/регулирования, требования к этим объектам и правила их идентификации в целях применения т/регламента; правила и формы оценки соответствия (в том числе в нем могут содержаться схемы подтверждения соответствия, порядок продления срока действия выданного сертификата соответствия), определяемые с учетом степени риска, предельные сроки оценки соответствия в отношении каждого объекта т/регулирования, требования к терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения; требования энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Оценка соответствия проводится в формах госконтроля (надзора), испытания, регистрации, подтверждения соответствия, приемки и ввода в

¹⁶ О техническом регулировании и контроле (надзоре) в электроэнергетике см. Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ.

¹⁷ Об обеспечении единства измерений см. Федеральный закон от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ.

эксплуатацию объекта, строительство которого закончено, и в иной форме. А содержащиеся в них обязательные требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, правилам и формам оценки соответствия, правила идентификации, требования к терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения имеют прямое действие на всей территории нашей страны и могут быть изменены только путем внесения изменений и дополнений в конкретный т/регламент. Или же, не включенные в т/регламенты требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам их нанесения не могут носить обязательный характер. И регламент должен содержать обобщенные, конкретные требования к характеристикам продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, но не должен содержать требования к конструкции и исполнению, за исключением случаев, если из-за отсутствия требований к конструкции и исполнению с учетом степени риска причинения вреда не обеспечивается достижение целей принятия т/регламента. С учетом степени риска причинения вреда в них могут содержаться спецтребования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, требования к терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения, обеспечивающие защиту отдельных категорий граждан (несовершеннолетних, беременных женщин, кормящих матерей, инвалидов).

В основном эти регламенты применяются одинаковым образом и в равной мере независимо от вида НПА, которым они приняты, страны, места происхождения продукции или осуществления связанных с запросами к

продукции процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, видов или особенностей сделок физических, юрлиц, являющихся изготовителями, исполнителями, продавцами, приобретателями, в том числе потребителями. При этом, т/регламент не может содержать требования к продукции, причиняющей вред жизни или здоровью граждан, накапливаемый при длительном использовании этой продукции и зависящий от других факторов, не позволяющих определить степень допустимого риска. В этих случаях данный документ может содержать требование, касающееся информирования приобретателя, в том числе потребителя, о возможном вреде и о факторах, от которых он зависит.

Безусловно, на территории России международные стандарты должны использоваться полностью или частично в качестве основы для разработки проектов т/регламентов, за исключением случаев, если международные стандарты или их разделы были бы неэффективными или не подходящими для достижения установленных целей ФЗ (о т/р ст. 6), в том числе вследствие климатических и географических особенностей России, технико-технологических особенностей. А нацстандарты могут использоваться полностью или частично в качестве основы для разработки проектов т/регламентов. При этом, данный регламент может содержать спецтребования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строймонтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения, применяемые в отдельных местах происхождения продукции, если отсутствие таких требований в силу климатических и географических особенностей приведет к недостижению целей. Они устанавливают также минимально необходимые ветеринарно-санитарные и фитосанитарные (далее — ВСФ) меры в отношении продукции, происходящей из отдельных стран, мест, в том числе ограничения ввоза, использования, хранения, перевозки, реализации и утилизации, обеспечивающие

биологическую безопасность (независимо от способов обеспечения безопасности, использованных изготовителем). Так, ими могут предусматриваться требования к продукции, методам ее обработки и производства, процедурам испытания продукции, инспектирования, подтверждения соответствия, карантинные правила, в том числе требования, связанные с перевозкой животных и растений, необходимых для обеспечения жизни или здоровья животных и растений во время их перевозки материалов, а также методы и процедуры отбора проб, методы исследования и оценки риска и иные содержащиеся в т/регламентах требования. Они разрабатываются и применяются на основе научных данных, а также с учетом конкретных международных стандартов, рекомендаций и других документов международных организаций в целях соблюдения необходимого уровня ФСФ защиты, который определяется с учетом степени фактического научно обоснованного риска. При оценке степени риска могут приниматься во внимание положения международных стандартов, рекомендации международных организаций, участником которых является государство (РФ — Россия), распространенность заболеваний и вредителей, а также применяемые поставщиками меры по борьбе с заболеваниями и вредителями, экологические условия, экономические последствия, связанные с возможным причинением вреда, размеры расходов на предотвращение причинения вреда. А если безотлагательное применение ВСФ мер необходимо для достижения целей ВСФ защиты, а соответствующее научное обоснование является недостаточным или не может быть получено в необходимые сроки, ветеринарно-санитарные или фитосанитарные меры, предусмотренные т/регламентами в отношении определенных видов продукции, могут быть применены на основе имеющейся информации, в том числе информации, полученной от конкретных международных организаций, властей иностранных государств, информации о применяемых другими государствами действенных мерах или иной информации. До принятия т/регламентов ВСФ меры действуют в соответствии с ФЗ. Но, эти меры должны применяться с учетом конкретных экономфакторов —

потенциального ущерба от уменьшения объема производства продукции или ее продаж в случае проникновения, закрепления или распространения какого-либо вредителя или заболевания, расходов на борьбу с ними или их ликвидацию, эффективности применения альтернативных мер по ограничению рисков, а также необходимости сведения к минимуму воздействия вредителя или заболевания на окружающую среду, производство и обращение продукции¹⁸.

По правилам т/регламент, принимаемый ФЗ, постановлением Правительства России или НПА Росстандарт, вступает в силу не ранее чем через 6 месяцев со дня его официального опубликования. Правительством или в случае, предусмотренном ФЗ о техрегулировании, Ростехрегулированием до дня вступления в силу т/регламента утверждается в соответствии с требованиями ФЗ в области обеспечения единства измерений перечень документов в области стандартизации, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения принятого т/регламента и осуществления оценки соответствия. В случае их отсутствия (пер. док.) применительно к отдельным требованиям т/регламента или объектам т/регулирования Правительством или в случае, предусмотренном ФЗ о т/регулировании, Ростехрегулированием до дня вступления в силу т/регламента утверждаются в соответствии с требованиями ФЗ в области обеспечения единства измерений правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения принятого регламента и осуществления оценки соответствия. Проекты указанных правил и методов разрабатываются федеральными ОИВ в соответствии с их компетенцией или в случае, предусмотренном ФЗ о т/регулировании, Росстандартом с использованием документов в области стандартизации, опубликовываются в печатном издании Росстандарт и размещаются в информсистеме общего пользования в электронно-

¹⁸ О применении ветеринарных мер при ввозе живых животных и продукции животного происхождения на таможенную территорию Российской Федерации см. Постановление Правительства России от 24 марта 2006 г. № 159.

цифровой форме не позднее чем за 30 дней до дня утверждения указанных правил и методов. Эти правила не могут служить препятствием осуществлению предпринимательской деятельности в большей степени, чем это минимально необходимо для выполнения целей, указанных в ФЗ (о т/р).

Правительство также разрабатывает предложения об обеспечении соответствия т/регулирования интересам нацэкономики, уровню развития материально-технической базы (МТБ) и уровню научно-технического развития (НТР), а также международным нормам и правилам. А Росстандартом организуются постоянные учет и анализ всех случаев причинения вреда вследствие нарушения требований т/регламентов жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юрлиц, ГМИ, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений с учетом тяжести этого вреда, а также организуется информирование приобретателей, в том числе потребителей, изготовителей и продавцов о ситуации в области соблюдения требований т/регламентов¹⁹.

В России т/регламент может быть принят международным договором РФ, подлежащим ратификации в порядке, установленном ФЗ или в соответствии с международным договором РФ, ратифицированным в порядке, установленном ФЗ. Такие регламенты разрабатываются, принимаются и отменяются в порядке, принятом в соответствии с международным договором РФ, ратифицированным в порядке, установленном ФЗ. И до вступления в силу регламента, принятого международным договором России, подлежащим ратификации или в соответствии с международным договором РФ, ратифицированным в порядке, установленном законодательством РФ, т/регламент может быть принят ФЗ, указом Президента или постановлением Правительства России, или НПА Росстандарт в соответствии с положениями ФЗ о т/регулировании. А регламент, издаваемое ФЗ или постановлением Правительства издается в порядке,

¹⁹ Дополнительно см. Распоряжение Правительства России от 23 ноября 2004 г. № 1511-р О направлении предложений по уточнению Программы разработки технических регламентов на 2004 - 2006 гг. (с изменениями от 22.12.2009).

установленном соответственно для принятия др. ФЗ и постановлений Правительства. При этом, разработчиком проекта т/регламента может быть любое лицо. О разработке проекта должно быть опубликовано уведомление в печатном издании Росстандарта и в информсистеме общего пользования в электронно-цифровой форме. А уведомление должно содержать информацию о том, в отношении какой продукции или каких связанных с требованиями к ней процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации будут устанавливаться разрабатываемые требования, с кратким изложением цели этого т/регламента, обоснованием необходимости его разработки и указанием тех разрабатываемых требований, которые отличаются от положений конкретных международных стандартов или обязательных требований, действующих на территории России в момент разработки проекта т/регламента, и информацию о способе ознакомления с проектом, наименование или ФИО разработчика проекта данного регламента, почтовый адрес и при наличии адрес электронной почты, по которым должен осуществляться прием в письменной форме замечаний заинтересованных лиц. Далее, с момента опубликования уведомления о разработке проекта данный проект должен быть доступен заинтересованным лицам для ознакомления. А разработчик обязан по требованию заинтересованного лица предоставить ему копию проекта²⁰. Параллельно он дорабатывает проект т/регламента с учетом полученных в письменной форме замечаний заинтересованных лиц, проводит публичное его обсуждение и составляет перечень полученных в письменной форме замечаний заинтересованных лиц с кратким изложением содержания данных замечаний и результатов их обсуждения. И он обязан сохранять полученные в письменной форме замечания заинтересованных лиц до дня вступления в силу принимаемого НПА т/регламента и предоставлять их депутатам Госдумы, представителям федеральных ОИВ и экспертным комиссиям по т/регулированию по их запросам.

²⁰ Плата, взимаемая за предоставление данной копии, не может превышать затраты на ее изготовление.

Срок обсуждения проекта данного регламента со дня опубликования уведомления о его разработке до дня опубликования уведомления о завершении обсуждения не может быть менее чем 2 месяца. Уведомление о завершении публичного обсуждения проекта т/регламента должно: быть опубликовано в печатном издании Росстандарт и в информсистеме общего пользования в электронно-цифровой форме; включать в себя информацию о способе ознакомления с проектом и перечнем полученных в письменной форме замечаний заинтересованных лиц, а также наименование или ФИО разработчика проекта, почтовый адрес и при наличии адрес электронной почты, по которым с разработчиком может быть осуществлена связь. А со дня опубликования уведомления о завершении публичного обсуждения проекта доработанный проект регламента и перечень полученных в письменной форме замечаний заинтересованных лиц должны быть доступны заинтересованным лицам для ознакомления.

Росстандарт, также обязан опубликовывать в своем печатном издании уведомления о разработке проекта т/регламента и завершении публичного обсуждения этого проекта в течение 10 дней с момента оплаты опубликования уведомлений. Эти правила определены в Постановление Правительства от 5.11.2003 № 673 «Об опубликовании и размере платы за опубликование документов о разработке, обсуждении и экспертной оценке проектов т/регламентов, проектов законодательных, иных нормативных правовых актов и нормативных документов в области технического регулирования» (дополнительно см. Постановление от 31.07.2003 № 458 (ред. от 29.12.2007) «Об опубликовании и размере платы за опубликование уведомлений о разработке проекта национального стандарта и о завершении публичного обсуждения проекта национального стандарта»).

Притом, внесение субъектом права законодательной инициативы проекта ФЗ о техрегламенте в Госдуму осуществляется при наличии следующих документов: обоснование необходимости принятия ФЗ о т/регламенте с указанием т/требований, которые отличаются от положений конкретных

международных стандартов или обязательных требований, действующих на территории России в момент разработки проекта т/регламента; финансово-экономическое обоснование принятия ФЗ о т/регламенте; перечень полученных в письменной форме замечаний заинтересованных лиц; документы, подтверждающие опубликование уведомления о: разработке и завершении публичного обсуждения проекта технического регламента.

Экспертиза проектов т/регламентов, то она осуществляется экспертными комиссиями по т/регулированию, в состав которых на паритетных началах включаются представители федеральных ОИВ, научных организаций, саморегулируемых организаций, общественных объединений предпринимателей и потребителей ²¹. Ростехрегулирование утверждает персональный состав экспертных комиссий по т/регулированию и осуществляет обеспечение их деятельности. Заседания этих комиссий являются открытыми их заключения подлежат обязательному опубликованию в печатном издании Росстандарта и в информсистеме общего пользования в электронно-цифровой форме²².

Надо отметить, что в случае несоответствия т/регламента интересам нацэкономики, развитию материально-технической базы и уровню НТР, а также международным нормам и правилам, введенным в действие в России, Правительство или Росстандарт обязаны начать процедуру внесения изменений в т/регламент или его отмены. Данная процедура осуществляется в порядке, предусмотренном ФЗ (о т/р) в части разработки и принятия т/регламентов. Притом, участникам т/политики (правоотношения) необходимо учитывать также порядок разработки, принятия, изменения и отмены т/регламента, принимаемого НПА Росстандарта.

Так, в соответствии с поручениями Президента или Правительства России т/регламент может быть принят НПА Росстандарт. Регламент разрабатывается в

²¹ Порядок их создания и деятельности утверждается Правительством

²² Порядок опубликования таких заключений и размер платы за их опубликование устанавливаются также Правительством России.

порядке, установленном ФЗ (о т/р ст. 9.1), и принимается в порядке, установленном для принятия НПА федеральных ОИВ. А проект техрегламента, принимаемый в форме НПА Росстандарта, представляется разработчиком в Росстандарт для принятия при наличии следующих документов: обоснование необходимости принятия данного т/регламента с указанием требований, которые отличаются от положений международных стандартов или обязательных требований, действующих на территории РФ в момент разработки проекта т/р; финансово-экономическое обоснование принятия т/регламента; перечень полученных в письменной форме замечаний заинтересованных лиц; документы, подтверждающие опубликование уведомления о: разработке проекта и завершении публичного обсуждения проекта в соответствии ФЗ о техрегулировании.

Представленный в Росстандарт проект т/р с документами направляется указанным органом на экспертизу в экспертную комиссию по т/регулированию, а ее заключение о возможности принятия т/регламента готовится в течение 30 дней со дня поступления проекта т/регламента в Росстандарт и должно быть опубликовано в печатном издании Росстандарт и размещено в информсистеме общего пользования в электронно-цифровой форме. Далее, на основании заключения экспертной комиссии по т/регулированию о возможности принятия данного регламента Росстандарт в течение 10 дней со дня поступления такого заключения принимает решение о принятии т/регламента или об отклонении его проекта. Отклоненный проект с заключением экспертной комиссии по т/регулированию должен быть возвращен разработчику в течение 5 дней со дня принятия решения об отклонении проекта.

Принятый технический регламент должен быть опубликован в печатном издании Росстандарт и размещен в информсистеме общего пользования в электронно-цифровой форме. Кроме того, обеспечивает в информсистеме общего пользования в электронно-цифровой форме доступ на безвозмездной основе к принятым т/регламентам и все принятые НПА Росстандартом т/регламенты подлежат госрегистрации. А внесение изменений в технический

регламент или его отмена осуществляется в соответствии ФЗ (о т/р ст. 9.1 и ст. 10) в части их разработки и принятия.

Надо отметить²³, что в редких случаях, при возникновении ситуаций, приводящих к непосредственной угрозе жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, и в случаях, если для обеспечения безопасности продукции или связанных с требованиями к ней процессов проектирования (включая изыскания), производства, строймонтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации необходимо незамедлительное принятие НПА о т/регламенте, то Президент страны вправе издать т/регламент без его публичного обсуждения и со дня вступления в силу ФЗ о т/регламенте — т/регламент, изданный указом Президента или постановлением Правительства России или НПА Росстандарт, утрачивает силу.

Литература

1. Быкадоров В.А., Васильев Ф.П. Значимость технических регламентов в деятельности органов МВД России// Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 2. С. 145-151.

2. Васильев Ф.П., Шашкарова М.В. Современные особенности толкования об управлении инновационными проектами на предприятиях оборонно-промышленного комплекса и их административно-правового регулирования// Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 6-1. С. 291-295.

3. Васильев Ф.П., Филипенко С.А., Шашкарова М.В. Современные особенности обеспечения информационной безопасности и их правовое регулирование в России// Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 5. С. 61-65.

4. Васильев Ф.П., Орехова Л.М., Яковлева В.В. Разработка ведомственной концепции о развитии правовой грамотности и правосознания

²³ Имеется ввиду особый порядок разработки и принятия технических регламентов.

граждан как способ обеспечения реализации требований президента России// Закон и право. 2014. № 10. С. 75-79.

5. Гончаров И.В., Васильев Ф.П. Современные особенности ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации// Административное право и процесс. 2014. № 1. С. 23-26.

6. Быкадоров В.А., Васильев Ф.П., Мельников А.В., Ушаков С.Н. Технические регламенты: необходимость изучения в ведомственных вузах// Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 2 (27). С. 57-59.

7. Духно Н.А. Необходимость развития форм юридического образования //Юридическое образование и наука. 2009. № 4. С. 13-17.

8. Духно Н.А. Юридическая ответственность как способ укрепления правопорядка// Российский следователь. 2012. № 19. С. 37-40

9. Постановление Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии (Госстандарт России) от 30 января 2004 г. N 4 г. Москва «О национальных стандартах Российской Федерации»

10. Федеральный закон от 27.12.2002 № 184 (ред. от 20.04.2015, вступ. в силу 19.10.2015) «О техническом регулировании»

11. Федеральный закон № 162-ФЗ от 29 июня 2015 г. «О стандартизации в РФ»

12. Федеральный закон от 26.03.2003 N 35-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об электроэнергетике»

13. Федеральный закон от 26.06.2008 N 102-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об обеспечении единства измерений»

14. Федеральный закон от 29.06.2015 N 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»

References

1. Bykadorov V.A., Vasil'ev F.P. Znachimost' tehnicheskih reglamentov v dejatel'nosti organov MVD Rossii// Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2015. № 2. S. 145-151. (in Russian)

2. Vasil'ev F.P., Shashkarova M.V. Sovremennye osobennosti tolkovanija ob upravlenii innovacionnymi proektami na predprijatijah oboronno-promyshlennogo kompleksa i ih administrativno-pravovogo regulirovanija// Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki. 2015. № 6-1. S. 291-295. *(in Russian)*
3. Vasil'ev F.P., Filipenko S.A., Shashkarova M.V. Sovremennye osobennosti obespechenija informacionnoj bezopasnosti i ih pravovoe regulirovanie v Rossii// Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki. 2015. № 5. S. 61-65. *(in Russian)*
4. Vasil'ev F.P., Orehova L.M., Jakovleva V.V. Razrabotka vedomstvennoj koncepcii o razvitii pravovoj gramotnosti i pravosoznanija grazhdan kak sposob obespechenija realizacii trebovanij prezidenta Rossii// Zakon i pravo. 2014. № 10. S. 75-79. *(in Russian)*
5. Goncharov I.V., Vasil'ev F.P. Sovremennye osobennosti vedenija federal'nogo registra normativnyh pravovyh aktov sub#ektov Rossijskoj Federacii// Administrativnoe pravo i process. 2014. № 1. S. 23-26. *(in Russian)*
6. Bykadorov V.A., Vasil'ev F.P., Mel'nikov A.V., Ushakov S.N. Tehnicheskie reglamenti: neobhodimost' izuchenija v vedomstvennyh vuzah// Vestnik Vladimirskogo juridicheskogo instituta. 2013. № 2 (27). S. 57-59. *(in Russian)*
7. Duhno N.A. Neobhodimost' razvitiya form juridicheskogo obrazovanija //Juridicheskoe obrazovanie i nauka. 2009. № 4. S. 13-17. *(in Russian)*
8. Duhno N.A. Juridicheskaja otvetstvennost' kak sposob ukreplenija pravoporjadka// Rossijskij sledovatel'. 2012. № 19. S. 37-40 *(in Russian)*
9. Postanovlenie Gosudarstvennogo komiteta Rossijskoj Federacii po standartizacii i metrologii (Gosstandart Rossii) ot 30 janvarja 2004 g. N 4 g. Moskva «O nacional'nyh standartah Rossijskoj Federacii» *(in Russian)*
10. Federal'nyj zakon ot 27.12.2002 № 184 (red. ot 20.04.2015, vstup. v silu 19.10.2015) «O tehničeskom regulirovanii» *(in Russian)*
11. Federal'nyj zakon № 162-FZ ot 29 ijunja 2015 g. «O standartizacii v RF» *(in Russian)*
12. Federal'nyj zakon ot 26.03.2003 N 35-FZ (red. ot 13.07.2015) «Ob

jelektrojenergetike» (*in Russian*)

13. Federal'nyj zakon ot 26.06.2008 N 102-FZ (red. ot 13.07.2015) «Ob obespechenii edinstva izmerenij» (*in Russian*)

14. Federal'nyj zakon ot 29.06.2015 N 162-FZ «O standartizacii v Rossijskoj Federacii» (*in Russian*)

УДК 342.2

Силантьева Надежда Андреевна

Аспирант, Сургутский государственный университет
nade2010@yandex.ru

Сунцов Александр Павлович

Доктор юридических наук
Профессор кафедры государственно-правовых дисциплин,
Сургутский государственный университет

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СТАТУСА КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ: ОПЫТ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В статье оценивается опыт правового регулирования развития и становления статуса коренных малочисленных народов Севера. Проводится ретроспективный анализ нормативно-правовых актов, заложивших законодательные основы правового регулирования, и дается заключение о дальнейшем направлении развития правового статуса коренных и малочисленных народов.

Ключевые слова: коренные малочисленные народы Севера, статус, опыт правового регулирования, государственная правовая политика.

Nadezhda Silantieva

Post-graduate student, Surgut state University
nade2010@yandex.ru

Aleksandr Suntsov

Doctor of science (in Law)
Professor of state and legal disciplines, Surgut state University

FORVATION AND DEVELOPVENT OF THE STATUS OF INDIGENOUS PEOPLES: THE EXPERIENCE OF LEGAL REGULFTION

The article evaluates the experience of legal regulation of the development and establishment of the status of indigenous peoples of the North. The analysis of

normative-legal acts, which laid the legislative framework of legal regulation and conclusions regarding the future direction of development of the legal status of indigenous peoples and minorities.

Keywords: indigenous peoples of the North, status, experience of legal regulation, the state national policy.

Программные предложения Президента Российской Федерации В.В. Путина о необходимости обеспечения интересов коренных малочисленных народов Севера, высказанные им 6 декабря 2010 г. в ходе межрегиональной конференции «Развитие Дальнего Востока» [9], побуждают к уяснению опыта правового регулирования в России статуса коренных малочисленных народов.

К началу XX века единственным нормативным актом о правовом положении аборигенного населения являлся Устав об управлении инородцами, разработанный М.М. Сперанским. Им была создана выдающаяся для своего времени система взаимоотношений государственной власти и коренных народов, учитывающая особенности их исторического, правового и экономического развития. Многие положения данного документа соответствовали современным международным принципам, которые сформировались в мировой практике значительно позже.

После распада СССР ситуация кардинально изменилась. В условиях перехода страны к новым рыночным отношениям, разгосударствления и приватизации государственной собственности, коммерциализация традиционного хозяйства и создание национальных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств, а в последующем — и общин коренных малочисленных народов без адресной государственной поддержки оказалось экономически неэффективной.

Без наличия стартового капитала, возможностей приобрести необходимое оборудование, а также без бюджетного финансирования социальной инфраструктуры национальных сел, а также наличия рынка сбыта продукции создаваемые национальные предприятия и общины коренных малочисленных

народов не смогли осуществлять прибыльную деятельность и прекращали существование. Последствием данных процессов стала потеря собственности охотничьих угодий, оленьих пастбищ и рыболовных участков. Коренные народы, ментальность которых формировалась на основе тысячелетней адаптации к суровым условиям Арктики, не смогли адаптироваться к рыночным условиям при отсутствии государственной поддержки [8, с.10].

Ч.М.Таксами следующим образом охарактеризовал данный временной отрезок и его роль для народов Севера: «В одночасье и государство, и многочисленные организации, которые занимались народами Севера, отошли от них и оставили их одних с системой наступающего «дикого капитализма» [6, с.45]. Проведенные исследования подтверждают увеличение отрицательных процессов в социально-экономическом развитии коренных малочисленных народов, что впоследствии породило:

- кризис оленеводства и других видов традиционной деятельности и промыслов;
- развал системы культурного, медицинского, товарного, бытового и транспортного обеспечения мест традиционного проживания народов Севера;
- снижение уровня жизни и сокращению ее средней продолжительности до 45-50 лет;
- рост безработицы (более 50 процентов от трудоспособного населения);
- снижению в несколько раз реальных доходов домохозяйств.

В связи с неприспособленностью традиционной хозяйственной деятельности к состоявшимся рыночным отношениям коренные народы были лишены реальной возможности участвовать в решении вопросов собственного развития.

Изменение государственной национальной политики в ходе рыночных реформ в России способствовало формированию нового понимания правового статуса малочисленных народов Севера. В постперестроечный период название «малые народности Севера» поменялось на «коренные малочисленные народы Севера», их список увеличивается с 26 до 30 [3]. Главной целью государственной политики в отношении коренных малочисленных народов Севера на этом этапе

был провозглашен переход от патернализма к политике партнерских отношений [5, с.198].

Принято считать, что реальная возможность участия в решении вопросов собственного развития у коренных малочисленных народов появилась в России в 1990 году, когда на I съезде КМНС, была создана Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Ее основной задачей являлась защита прав человека и отстаивание интересов малочисленных народов Севера, а также участие в разработке основных законодательных актов, обеспечивающих реализацию прав коренных народов, сохранение их культуры и развитие экономики.

Ассоциация успешно функционирует и до настоящего времени, активно сотрудничает с Парламентом и Правительством Российской Федерации, а так же представляет интересы коренных народов Севера России на международном уровне, являясь постоянным Участником международного Арктического совета, принимая участие в деятельности рабочей группы ООН по коренному населению, реализуя многочисленные международные проекты.

Для решения вопросов, касающихся защиты прав и интересов малочисленных народов Севера и создания благоприятных условий для развития традиционных отраслей хозяйствования, Совет Министров РСФСР принимает решение об образовании Госкомсевера России в качестве федерального органа исполнительной власти. Ему поручена разработка и реализация Государственной программы развития экономики и культуры малочисленных народов Севера в 1991-1995 годах [2].

В ходе ее реализации были введены в эксплуатацию 419,2 тыс. кв. метров жилья, больницы на 407 мест, школы на 3 тыс. мест, созданы 52 оленеводческих хозяйства и другие объекты. Однако основные цели указанной программы не были достигнуты из-за ее ограниченного финансирования [1].

В сентябре 1993 года в Москве состоялась Международная конференция по проблемам малочисленных коренных народов, на которой было отмечено, что происходящие в нашей стране изменения естественным образом задела и

коренные малочисленные народы. На конференции было заявлено, что позитивные процессы экономического и социального развития Российской Федерации, стремление государственной власти к открытости формируемой рыночной экономики не позволяют игнорировать общемировые тенденции в отношении коренных народов [7, с.123].

В июне 1995 года Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приняла постановление «О кризисном положении экономики и культуры коренных (аборигенных) народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации». В постановлении была поставлена задача формирования законодательной базы, для чего планировалось разработать и принять ряд законов, в частности: «Основы правового статуса малочисленных коренных (аборигенных) народов в России», «О территориях традиционного природопользования», «Об общине», «Об оленеводстве» и другие.

В 1996 году при непосредственном участии представителей малочисленных коренных народов была разработана Федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2000 года» [4]. Эта программа была создана в целях защиты прав коренных малочисленных народов Севера на социально-экономическое и культурное развитие, а также для содействия реализации их экономических, социальных и этнокультурных задач.

Выполнение этой программы сдерживало кризисные явления в экономике и социальной сфере коренных народов, так как стали возрождаться элементы традиционной системы жизнеобеспечения, национальные, родовые и соседские промысловые объединения по добыче и заготовке продуктов. Важное значение приобрела народная медицина, традиционные экологические знания, расширилась сфера использования родного языка (раньше в общественных местах родной язык не употреблялся).

Однако в условиях жесткого дефицита бюджетных средств реализовать в полном объёме все запланированные в программе мероприятия так и не удалось.

Несмотря на предпринимаемые усилия, не произошло структурной трансформации экономического развития и улучшения уровня и условий жизни коренных народов.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. В последние годы в России происходил постепенный отход от системы отношений, при которой государство все вопросы жизнедеятельности коренных малочисленных народов решало без учета их собственного мнения.

2. Принятие федеральных целевых программ, разработанных с учетом мнения коренных малочисленных народов, стало объективной необходимостью, так как вызревала в течение длительного исторического периода и было обусловлена объективными внешними и внутренними факторами.

3. Несмотря на нестабильное социально-экономическое положение коренных народов Севера, одним из главных принципов был провозглашен принцип партнерства, суть которого заключалась в признании правосубъектности коренных малочисленных народов Севера, их права на собственный выбор пути развития и на участие в разработке и реализации государственных и других программ по развитию территорий их проживания и традиционного природопользования.

Литература

1. Народный советник: Интернет портал 2015. URL: <http://jurisconsult.info> (дата обращения: 17.04.2015).

2. О государственной программе развития экономики и культуры малочисленных народов Севера в 1991-1995 годах: Постановление Совета Министров РСФСР от 11 марта 1991 года №145// Российская газета: интернет портал 2014. URL: <http://www.rg.ru> (дата обращения: 16.08.2015).

3. О дополнительных мерах по улучшению социально-экономических условий жизни малочисленных народов Севера на 1991-1995 годы: Постановление Кабинета Министров СССР и Совета Министров РСФСР от 11 марта 1991 года №84 //СП СССР.1991.№7-8. С. 31.

4. О федеральной целевой программе "Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2000 года: Постановление Правительства РФ от 13 сентября 1996 г. N 1099 // СЗ РФ. 1996. №39. С. 4566.
5. Пилясов А.Н. От патернализма к партнерству: строительство новых отношений народов Севера и государства. Магадан.1998. С. 198.
6. Таксами Ч.М. Народы Сибири в XX веке: социально-экономическое и культурное развитие//Экология этнических культур Сибири накануне XXI века.СПб.,2006. С.45.
7. Харючи С.Н. Правовые проблемы сохранения и развития коренных малочисленных народов Севера России: конституционно-правовое исследование: дис.... д-ра юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 509.
8. Штыров В.А. Государственная политика России в отношении коренных малочисленных народов Севера в исторической ретроспективе// Региональная Россия: сетевой журн.2014. URL: <http://www.regruss.ru> (дата обращения: 20.05.2015).
9. Межрегиональная конференция «Развитие Дальнего Востока»// Пресс-цент тихоокеанского государственного университета: интернет портал 2010. URL: <http://press/khstu.ru> (дата обращения: 15.06.2015).
10. Сунцов А.П. Абдулгалимов Р.З. Юридическая ответственность общественных объединений как субъекта управления делами государства // Административное и муниципальное право. — 2014. — 8. — С.807-813.
11. Сунцов А.П. Абдулгалимов Р.З. Деятельность общественных объединений как основная форма участия граждан в управлении делами государства // Политика и общество. — 2014. — 7. — С.726-732.
12. Сунцов А.П. Севоян Д.Г. Актуальные проблемы обеспечения субъектами Российской Федерации конституционного права народов на сохранение родного языка // Право и политика. — 2013. — 11. — С.1438.

References

1. Narodnyj sovetnik: Internet portal 2015. URL: <http://jurisconsult.info> (in

Russian)

2. О государственной программе развития экономики и культуры малочисленных народов Севера в 1991-1995 годах: Постановление Совета Министров РСФСР от 11 марта 1991 года №145// Российская газета: интернет портал 2014. URL: <http://www.rg.ru> (in Russian)

3. О дополнительных мерах по улучшению социально-экономических условий жизни малочисленных народов Севера на 1991-1995 годы: Постановление Кabinetа Министров СССР и Совета Министров РСФСР от 11 марта 1991 года №84 //СП СССР.1991.№7-8. С. 31. (in Russian)

4. О федеральной целевой программе "Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2000 года: Постановление Правительства РФ от 13 сентября 1996 г. N 1099 // СЗ РФ. 1996. №39. С. 4566. (in Russian)

5. Пиласов А.Н. От патернализма к партнерству: строительство новых отношений народов Севера и государства. Магадан.1998. С. 198. (in Russian)

6. Таксами Ч.М. Народы Сибири в XXI веке: социально-экономическое и культурное развитие//Экология этнических культур Сибири накануне XXI века.СПб.,2006. С.45. (in Russian)

7. Харжучи С.Н. Правовые проблемы сохранения и развития коренных малочисленных народов Севера России: конституционно-правовое исследование: дис.... д-ра юрид. наук. Тюмень', 2010. С. 509. (in Russian)

8. Штыров В.А. Государственная политика России в отношении коренных малочисленных народов Севера в исторической ретроспективе// Региональная Россия: сетевой журнал.2014. URL: <http://www.regruss.ru> (in Russian)

9. Межрегиональная конференция «Развитие Дальнего Востока»// Пресс-центр томоковского государственного университета: интернет портал 2010. URL: <http://press/khstu.ru> (in Russian)

10. Сунцов А.П. Абдулгалимов Р.З. Юридическая ответственность общественных объединений как субъекта управления делами государства // Административное и муниципальное право. — 2014. — 8. — С.807-813. (in Russian)

11. Сунцов А.П. Абдулгалимов Р.З. Деятельность общественных

ob#edinenij kak osnovnaja forma uchastija grazhdan v upravlenii delami gosudarstva
// Politika i obshhestvo. — 2014. — 7. — S.726-732. *(in Russian)*

12. Suncov A.P. Sevojan D.G. Aktual'nye problemy obespechenija
sub#ektami Rossijskoj Federacii konstitucionnogo prava narodov na sohranenie
rodnogo jazyka // Pravo i politika. — 2013. — 11. — S.1438. *(in Russian)*

УДК 340.115

Болдырев Марк Рэмович
судья, London Chamber of International Arbitration & Cryptography

ТЕОРЕМА ЗАКОННОГО ПЕРЕХОДА: ДОКАЗАТЕЛЬСТВО И ПРИМЕНЕНИЕ В СИСТЕМНОМ ТОЛКОВАНИИ

В статье приводится предложенный автором подход к доказательству теоремы законного перехода на основании доказательства леммы о невозможности в действительности возникновения акцессорного обязательства между субъектами, в случае, если между ними не может возникнуть основное. Кроме того, в статье показано, что применение определенной логической последовательности при предложенном подходе к доказательству теоремы законного перехода позволяет расширить методологию системного толкования правовых противоречий и неопределенностей.

Ключевые слова: системное толкование, акцессорное обязательство, теорема законного перехода, правовые противоречия, правовые неопределенности

Mark Boldyrev
arbitrator of the London Chamber of International Arbitration & Cryptography

LEGITIMATE TRANSITION THEOREM: EVIDENCE AND APPLICATION IN SYSTEMATIC INTERPRETATION

This article presents the author's proposed approach to the proof of theorem a legitimate transition on the basis of the proof of the Lemma about the impossibility in actuality, the occurrence of accessory obligations between subjects, if between them cannot occur main obligations. In addition, the article shows that the application of a logical sequence associated with the proposed approach to the proof of theorem a legitimate transition allows you to extend the methodology of a systematic interpretation of legal controversies and uncertainties.

Keywords: systematic interpretation, the accessory obligation, theorem a legitimate transition, legal problems, legal uncertainty

Если тот или иной вывод нельзя прочесть в законодательстве путём простого и прямого понимания слов в их общем или особенном значении (грамматическое толкование норм), а сделать вывод всё-таки необходимо, так как без него возникает неопределённость, то такой вывод пытаются сделать путём соотнесения рассматриваемых норм и их пониманий с иными нормами (системное толкование).

Системное толкование считается удовлетворительным тогда, когда в его результате количество противоречий по сравнению с исходным, по крайней мере, не возрастает, а истолкование получается однозначным в предположенном смысле.

Эффективным системное толкование называется тогда, когда количество противоречий и неопределённостей в результате такого толкования строго уменьшается. Собственно, большая часть законодательства представляет собою более или менее удовлетворительное системное истолкование принципов права. Поэтому нет ничего неверного в том, чтобы разрешать вопрос, возникающий из результата толкования, тем же методом, каким и получен этот результат.

Пусть существует некоторое $\delta (A, B, x)$ — обязательство δ субъекта A перед субъектом B подлежащее исполнению в порядке x .

И пусть существует некоторое $\delta' (A, B, z)$, но последнее обязательство таково, что его возникновение связано только с неисполнением обязательства δ надлежащим образом и в срок. Таким обязательством δ' , например, может быть обязательство уплатить неустойку любого вида. Если обязательства δ и δ' связаны между собою указанным выше образом, то последнее из этих двух обязательств называют дополнительным (акцессорным) по отношению к δ (основному). Известен принцип, согласно которому акцессорное обязательство всегда следует за основным, в том числе и при переходе права кредиторского требования.

Обязательство есть некоторый *modus operandi*, пассивный или активный, а субъекты и порядок исполнения — параметры этого обязательства. В этом смысле само по себе обязательство понимается как то, что не связано непосредственно своей природой с субъектами или порядками.

Лемма

Акцессорное обязательство между субъектами не может возникнуть в действительности, если не может возникнуть между этими же субъектами обязательство основное.

Последнее положение, заметим, уже не самостоятельное, а представляет собою именно вывод, который может быть доказан.

Доказательство

Пусть сделанное предположение о том, что акцессорное обязательство не может возникнуть в действительности между субъектами, если не может возникнуть между теми же субъектами обязательство основное, неверно. Под возникновением в действительности мы понимаем возникновение пары «кредиторское требование—долговое обязательство» между двумя субъектами — кредитором и должником. В нашем предположении о неверности первоначального утверждения, мы предполагаем существование некоторого момента, когда пара «кредиторское требование — долговое обязательство», возникшее в акцессорном обязательстве, уже связывает кредитора и должника, но никогда не может возникнуть пара «кредиторское требование — долговое обязательство» в обязательстве основном между ними же. Однако в этом случае мы не можем утверждать, что акцессорное обязательство подлежит исполнению (или, что то же: «кредиторское требование в нём подлежит удовлетворению») именно в силу неисполнения в срок и надлежащим образом обязательства основного. Следовательно, речь идёт не об акцессорном обязательстве, а наше первоначальное предположение противоречит заданным условиям.

Quod erat demonstrandum

Обратим внимание на то, что даже если бы в законодательстве того или иного государства не было бы нормы, которая только что была доказана нами

как лемма, то всё равно именно вывод, что между субъектами невозможно возникновение обязательства акцессорного в условиях невозможности возникновения обязательства основного, строго следовал бы из всего остального корпуса законодательства, если в нём вообще понятие соотношений между акцессорным и основным существует и является как раз таким, каким его ввели в данной работе. Значит, мы имеем право использовать такой вывод точно так же, как мы используем и исходные нормы, определяющие, например соотношение между обязательствами. Другое дело, что каким-либо особенным правилом понятие дополнительного обязательства может быть в соотношении с основным переопределено. Но в этом смысле тогда следует признать, что именно в условии, когда действует такая особенная норма, — а она должна именно содержать такое условие своего действия, гипотезу, — под термином «акцессорное обязательство» или «дополнительное обязательство» понимается не то, что понимается в общем случае. Но, — подчеркнём, — тогда такая норма должна именно существовать и существовать непременно как особенная со своей собственной гипотезой, ограничивающей её действие.

Теорема

Если нормой законодательства прямо установлено, что дополнительное обязательство в случае неудовлетворения кредиторского требования по основному обязательству возникает у иного субъекта при сохранении того же кредитора, а у первоначального субъекта такого дополнительного обязательства не возникает в действительности, то вне зависимости от наличия или отсутствия в законодательстве прямого указания на то, что у этого же иного субъекта возникло и основное обязательство при сохранении основного кредитора в этом обязательстве, такое возникновение должно предполагаться осуществлённым.

Доказательство

Если условие теоремы о переходе (прекращении у одного и возникновении у другого субъекта) основного обязательства прямо установлено законодательством, то останется только проверить, что такое положение само не

несёт в себе противоречий с прочим корпусом законодательства. То есть из прочего корпуса законодательства не следует именно противоположного.

Поэтому без ограничения общности мы имеем право предположить, что указанного прямого установления возникновения основного обязательства у иного субъекта и прекращения его у первоначального в законодательстве нет.

Кредитор по обоим обязательствам, заметим, остаётся по условиям теоремы тем же.

Пусть у иного субъекта перед кредитором возникло обязательство, первоначально существовавшее именно как акцессорное по отношению к основному у первого субъекта перед тем же кредитором, но при этом не возникло основного обязательства у этого иного субъекта перед тем же кредитором.

Тогда между иным субъектом и кредитором возникло такое акцессорное обязательство, которое противоречит лемме.

Следовательно, предположение о том, что законоположение, которое прямо установило, что акцессорное обязательство перед тем же кредитором, что и основное, возникло у иного субъекта, прекратившись у первоначального, не влечёт вывода о том, что и основное обязательство перед тем же кредитором возникло у этого, иного, субъекта, и осталось, например, у первоначального, неверно.

quod erat demonstrandum

Доказанную теорему можно переформулировать, очевидно, следующим образом:

Если законодательным правилом установлено, что при определённых в нём обстоятельствах дополнительное обязательство перед кредитором переходит на иного субъекта, сохраняя свою дополнительность, то из этого правила следует, что в описанных условиях и основное обязательство перед тем же кредитором перешло на того же субъекта.

Литература / References

1. Alexander Orakhelashvili. The Interpretation of Acts and Rules in Public

International Law. Oxford: Oxford University Press, 2008. Pp. 594.

2. Carlos Fernández de Casadevante Romani. Sovereignty and Interpretation of International Norms. Berlin: Springer, 2007. Pp. 302.

3. E. de Maat & T. van Engers, Mission Impossible?: Automated Norm Analysis Of Legal Texts, Jurix 2003: The Sixteenth Annual Conference — Legal Knowledge and Information Systems, 143-144 (D. Bourcier ed., IOS Press 2003)

УДК 343.1

Исламова Эльнара Рафисовна

Кандидат юридических наук
доцент Санкт-Петербургского юридического института (филиал)
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ
РАССМОТРЕНИЯ ОРГАНАМИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, УГОЛОВНОЕ
ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПО КОТОРЫМ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ В ЧАСТНОМ
ПОРЯДКЕ**

В статье исследованы актуальные проблемы рассмотрения органами предварительного расследования сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке, и роль прокурора в обеспечении законности данной деятельности. Сформулированы вопросы, подлежащие выяснению прокурором при осуществлении прокурорского надзора за исполнением требований закона при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке.

Ключевые слова: уголовные дела частного обвинения, уголовные дела публичного обвинения, уголовные дела частно-публичного обвинения, прокурор, уголовное преследование, законность, сообщение о преступлении.

Elnara Islamova

Ph.D. (Law)

Saint-Petersburg Law Institute (branch)
of Federal Establishment of Higher Professional Education
«Academy of the Office of the Prosecutor General
of the Russian Federation»

**TOPICAL PROBLEMS OF PROVIDING LAWFULNESS IN PRELIMINARY
INVESTIGATION BODIES**

This article examines current problems of reviewing crime reports of private prosecution by the preliminary investigation bodies, and the role of the prosecutor in providing lawfulness in this process. Issues are formulated to be clarified by the prosecutor in exercising supervision over the enforcement of the law in the receipt, registration and reviewing of the crime reports of private prosecution.

Keywords: criminal cases of private prosecution, criminal cases of public prosecution, criminal cases of private and public prosecution, prosecutor, criminal prosecution, lawfulness, crime report.

В целях наиболее полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина в соответствии со статьями 18 и 21 Конституции Российской Федерации законодатель, исходя из характера преступления, его общественной опасности, сочетания затрагиваемых преступлением общественных и индивидуальных интересов, а также для предотвращения нежелательных для лица, пострадавшего от преступления, последствий его участия в уголовном процессе дифференцирует порядок производства по различным категориям уголовных дел, допуская включение в него элементов диспозитивности, предполагающей учет волеизъявления лица, пострадавшего от преступления, вплоть до придания ему определяющего значения при принятии ряда ключевых процессуальных решений [1].

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью), ч. 1 ст. 116 (побои) и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (клевета), считаются уголовными делами частного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя. Согласно частям 1, 6 и 7 ст. 318 УПК РФ заявление направляется в суд и с момента принятия судом заявления к своему производству, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Такое законодательное регулирование обусловлено тем, что указанные преступления не представляют значительной общественной опасности и их раскрытие не вызывает трудностей, в связи с чем потерпевший

сам может осуществлять в порядке частного обвинения уголовное преследование лица — обращаться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как сам факт совершения преступления, так и виновность в нем конкретного лица, минуя обязательные в иных ситуациях. При этом заявление потерпевшего о преступлении не только признается поводом к возбуждению уголовного дела, но и является обвинительным актом, в рамках которого осуществляется уголовное преследование.

Учитывая положения ч. 1 ст. 1, ст. 2, ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 46, ст. 52 Конституции Российской Федерации, государство должно обеспечивать защиту прав пострадавших от преступлений по делам частного обвинения, в том числе, устанавливая правопорядок, гарантирующий всем потерпевшим право на доступ к правосудию.

В этой связи уголовно-процессуальным законодательством установлено, что в исключительных случаях заявления о преступлениях, предусмотренных вышеуказанными статьями УК РФ, должны быть рассмотрены органами предварительного расследования.

Согласно ч. 4 ст. 20, ч. 4 ст. 147, ч. 3 ст. 318 УПК РФ руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. В этом случае проверка сообщения о преступлении осуществляется органами предварительного расследования в соответствии с правилами, установленными ст. 144 УПК РФ.

В деятельности органов предварительного расследования при рассмотрении сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке, нередко допускаются нарушения. В этой связи необходимо обеспечить единые подходы к осуществлению

прокурорского надзора за законностью деятельности органов предварительного расследования при приеме и рассмотрении таких сообщений.

В предмет прокурорского надзора при этом должны входить соблюдение прав и свобод человека и гражданина, исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, а также законность решений, принимаемых органами дознания и предварительного следствия (о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подследственности).

Генеральной прокуратурой Российской Федерации выработаны методические рекомендации по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов органами предварительного расследования при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым производится в частном порядке [11], предлагающие прокурору при оценке полноты и законности рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении указанной категории устанавливать:

- правильно ли определен орган и его территориальное подразделение, а также должностное лицо, правомочное рассматривать и разрешать по существу данное сообщение;
- в случае направления заявления в суд, соответствует ли оно требованиям, предъявляемым ч. 5 ст. 318 УПК РФ;
- соблюдены ли в ходе проверки сообщения права и законные интересы заявителя, лица, в отношении которого подано заявление, и иных лиц, а также особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ;
- усматриваются ли в совершенном деянии признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ;
- известны ли данные о лице, его совершившем, а также о его месте нахождения, причинен ли преступлением вред потерпевшему;
- подано ли заявление о преступлении надлежащим заявителем, если нет, то принято ли решение об отказе возбуждении уголовного дела;

- в случае, если заявление потерпевшего отсутствует, имеются ли обстоятельства, вследствие которых такое лицо не может защищать свои права и законные интересы. Несоблюдение указанного требования уголовно-процессуального закона повлечет прекращение уголовного дела. Например, уголовное дело по признакам ч. 1 ст. 115 УК РФ было возбуждено следователем по заявлению потерпевшего К. в отношении конкретного лица — Б. Однако какие-либо данные, свидетельствующие о том, что К. в силу зависимости или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, в постановлении следователя о возбуждении уголовного дела не были приведены. Отсутствовали такие данные и в материалах дела, из которых следует, что К. является совершеннолетним, дееспособным лицом, работает, женат, имеет 2 несовершеннолетних детей [2].

- обоснован ли вывод о его зависимом, беспомощном состоянии или неспособности защищать свои права и законные интересы вследствие иных причины.

Следует отметить, что определение зависимого и беспомощного состояния в законодательстве отсутствует (они носят оценочный характер), УПК РФ не перечисляет всех причин, по которым потерпевший не может защищать свои права и законные интересы. Является ли такая позиция обоснованной?

Существует мнение о том, что отсутствие исчерпывающего перечня зависимого и исчерпывающего состояния, иных причин оправдано, поскольку в уголовно-процессуальном законе нельзя предусмотреть все разнообразие жизненных ситуаций, которые могут возникать и подходить под данные определения [3].

Действительно, перечислить в уголовно-процессуальном законодательстве все возникающие ситуации не представляется возможным, однако в целях исключения неоднозначного толкования и возможного в связи с этим произвольного вмешательства в частную жизнь граждан необходимо определить критерии оценки беспомощного и зависимого состояния, а также

причины, по которым потерпевший не может защищать свои права и законные интересы.

Такие критерии являлись предметом исследования как ученых в области уголовного права [4; 5; 6; 7; 7], так и уголовного процесса [9;9]. Следует согласиться с выводом Ю.А. Анишиной, что в юридической литературе до настоящего времени не выработано однозначное понимание беспомощного или зависимого состояния потерпевшего, имеющее уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение, фактически не исследовано процессуальное положение таких лиц, не рассмотрены вопросы об особенностях представительства таких потерпевших в досудебном производстве и возможности прекращения уголовных дел [9].

При оценке оснований вмешательства органов предварительного расследования в разрешение вопроса о возбуждении уголовных дел, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ представляется возможным исходить из позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 28 постановления Пленума от 09.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» и п. 5 постановления Пленума от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности», согласно которой лицо признается беспомощным, когда оно в силу своего физического или психического состояния (слабоумие или другое психическое расстройство, физические недостатки, иное болезненное либо бессознательное состояние, малолетний или престарелый возраст и т.д.) лишено возможности самостоятельно осуществлять защиту своих прав и законных интересов. Методическими рекомендациями о порядке рассмотрения органами внутренних дел сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке, подготовленными Генеральной прокуратурой Российской Федерации и МВД России о наличии беспомощного состояния могут свидетельствовать немота, глухота, слепота, а также

соматические заболевания, сопровождающиеся существенным снижением возможности совершать движения, например, такие как дистрофия, паралич, инвалидность I или II группы [11].

Зависимое положение потерпевшего может иметь место в силу закона, иного нормативного правового акта или сложившихся обстоятельств. К примеру, зависимость детей от родителей, подопечных от опекунов, подчиненных от руководителей, учеников от учителей, а также зависимости, складывающиеся вследствие возникших межличностных отношений, в том числе материальная или личная заинтересованность.

При этом следует уточнить, что определяющее значение имеет установление беспомощного либо зависимого состояния потерпевшего не на момент совершения в отношении него преступления, а при решении вопроса о принятии уголовно-процессуальных мер по защите прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

В качестве одного из оснований, по которому потерпевший «по иным причинам» не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы, УПК РФ прямо указывает совершение преступления лицом, данные о котором не известны.

Кроме того, лицами, самостоятельно не имеющим возможности защищать свои права и законные интересы, суды признают заявителей, отбывающих наказание в виде лишения свободы и потому ограниченных в свободе передвижения [12; 12; 14].

Во всех названных случаях, проверяя законность и обоснованность принятого по сообщению о преступлении решению, прокурор должен удостовериться о наличии у руководителя следственного органа, следователя, дознавателя данных о беспомощности, зависимости или иных причинах, подтвержденных соответствующими медицинскими документами (выписками, справками т.д.), организационно-распорядительными документами (приказами, распоряжениями и т.п.), а также объяснениями лиц, обладающих значимой информацией. В постановлении о возбуждении уголовного дела частного

обвинения должно содержаться обоснование вывода о зависимом или беспомощном состоянии лица либо о наличии иных причин, по которым потерпевший самостоятельно не может защищать свои права и законные интересы.

При осуществлении прокурорского надзора также необходимо учитывать, что уголовно-процессуальным законодательством не урегулирован вопрос, каким образом должно осуществляться уголовное преследование, если в отношении потерпевшего совершено несколько преступлений и уголовное дело об одном из них является частного обвинения (например, совокупность преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью — публичный порядок возбуждения уголовного дела) и ст. 116 УК РФ (побои — частный порядок). Правоприменительная практика свидетельствует о том, что приоритет должен иметь публичный (частно-публичный) порядок уголовного преследования, то есть расследование целесообразно осуществлять органами дознания и следствия в рамках одного уголовного дела. Такой подход использования государством уголовно-процессуальных средств защиты прав личности более эффективно обеспечивает достижение целей уголовного судопроизводства.

С учетом изложенного, представляется, что реализация прокурором полномочий в стадии возбуждения уголовного дела способствует предотвращению фактов нарушения требований закона и прав граждан при рассмотрении сообщений о преступлении, вынесения незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по таким сообщениям или необоснованной передачи материалов проверки сообщения о преступлении, по которому уголовное преследование должно осуществляться в частном порядке, одним правоохранительным органом другому, а также незаконного и необоснованного возбуждения уголовных дел такой категории.

Литература

1. Определение Конституционного Суда РФ от 17.09.2013 № 1336-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сверловой Елены Леонидовны на нарушение ее конституционных прав положениями части второй статьи 20, статей 318, 319 и 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Обзор Красноярского краевого суда от 02.03.2012 Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2011 год.

3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под ред. А.Я. Сухарева. 2-е изд., перераб. М.: НОРМА, 2004.

4. Доронина Е.Б. Беспомощное состояние потерпевшего в структуре состава убийства: теория, закон, практика: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

5. Топильская Е.Б. Беспомощное состояние потерпевшего от преступления. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С.-Пб., 1992.

6. Козаченко Е.Б. Понятие "беспомощное состояние" в доктринальной, законодательной и правоприменительной трактовках // Российский юридический журнал. 2011. № 4 (79).

7. Балашов С.М. Малолетний и престарелый возраст как беспомощное состояние в нормах уголовного закона России: Проблемы уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики и криминологии // Восьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 14 декабря 2012 года): сборник статей: в 7 кн.: Проблемы уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики и криминологии. М.: РПА Минюста России, 2013, Кн. 5.

8. Шикула И.Р. Проблемные вопросы уголовно-правовой оценки беспомощного состояния потерпевшего // Научные труды РАЮН. Вып. 13: в 2 т. Т. 2. М.: Юрист, 2013.

9. Едресов С.А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевших, находящихся в зависимости от виновного // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. М.: Юрист, 2009, Вып. 9, Т. 3.

10. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения в досудебном производстве. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

11. Методические рекомендации о порядке рассмотрения органами внутренних дел сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке URL: http://petrovka38.ru/dlya_grajdan/O_razjasnenii (дата обращения: 10.06.2015).

12. Определение Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 № 1370-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Узбекистан Эшонкулова Азамата Хатамбаевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

13. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1247-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осколкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

14. Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 № 1432-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сысоева Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

References

1. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 17.09.2013 № 1336-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanki Sverlovoj Eleny Leonidovny na narushenie ee konstitucionnyh prav polozhenijami chasti vtoroj stat'i 20, statej 318, 319 i 321 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» (*in Russian*)

2. Obzor Krasnojarskogo kraevogo suda ot 02.03.2012 Obzor kassacionnoj i nadzornoj praktiki sudebnoj kollegii po ugovolnym delam Krasnojarskogo kraevogo

suda za 2011 (*in Russian*)

3. Kommentarij k Ugolovno-processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj). Pod red. A.Ja. Suhareva. 2-e izd., pererab. M.: NORMA, 2004 (*in Russian*)

4. Doronina E.B. Bepomoshhnoe sostojanie poterpevshego v strukture sostava ubijstva: teorija, zakon, praktika: Dis. ... kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2004 (*in Russian*)

5. Topil'skaja E.B. Bepomoshhnoe sostojanie poterpevshego ot prestuplenija. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. S.-Pb., 1992 (*in Russian*)

6. Kozachenko E.B. Ponjatie "bepomoshhnoe sostojanie" v doktrinal'noj, zakonodatel'noj i pravoprimenitel'noj traktovkah // Rossijskij juridicheskij zhurnal. 2011. № 4 (79) (*in Russian*)

7. Balashov S.M. Maloletnij i prestarelyj vozrast kak bepomoshhnoe sostojanie v normah ugolovnogogo zakona Rossii: Problemy ugolovno-processual'nogo i ugolovnogogo prava, kriminalistiki i kriminologii // Vos'mye Vserossijskie Derzhavinskie chtenija (Moskva, 14 dekabnja 2012 goda): sbornik statej: v 7 kn.: Problemy ugolovno-processual'nogo i ugolovnogogo prava, kriminalistiki i kriminologii. M.: RPA Minjusta Rossii, 2013, Kn. 5 (*in Russian*)

8. Shikula I.R. Problemnye voprosy ugolovno-pravovoj ocenki bepomoshhnogo sostojanija poterpevshego // Nauchnye trudy RAJuN. Vyp. 13: v 2 t. T. 2. M.: Jurist, 2013 (*in Russian*)

9. Edresov S.A. Obespechenie prav i zakonnyh interesov poterpevshih, nahodjashhihsja v zavisimosti ot vinovnogogo // Nauchnye trudy RAJuN. V 3-h tomah. M.: Jurist, 2009, Vyp. 9, T. 3. (*in Russian*)

10. Obespechenie prav i zakonnyh interesov poterpevshego po ugolovnym delam chastnogo i chastno-publichnogo obvinenija v dosudebnom proizvodstve. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2012. (*in Russian*)

11. Metodicheskie rekomendacii o porjadke rassmotrenija organami vnutrennih del soobshhenij o prestuplenijah, ugolovnoe presledovanie po kotorym osushhestvljaetsja v chastnom porjadke URL: <http://petrovka38.ru>

/dlya_grajdan/O_razjasnenii (data obrashhenija: 10.06.2015). *(in Russian)*

12. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 19.10.2010 № 1370-O-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Respubliki Uzbekistan Jeshonkulova Azamata Hatambaevicha na narushenie ego konstitucionnyh prav chast'ju shestoj stat'i 318 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii». SPS Konsul'tantPljus. *(in Russian)*

13. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 29.09.2011 № 1247-O-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Oskolkova Vladimira Nikolaevicha na narushenie ego konstitucionnyh prav chast'ju vtoroj stat'i 77.1 Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i chast'ju tret'ej stat'i 318 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii». SPS Konsul'tantPljus. *(in Russian)*

14. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 24.06.2014 № 1432-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Sysoeva Andreja Vladimirovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav rjadom polozhenij Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii». SPS Konsul'tantPljus. *(in Russian)*

УДК 930.24

Вербицкая Татьяна Владимировна

Аспирант кафедры конституционного права
Уральской государственной юридической академии, Екатеринбург,
Aquitania-17@ya.ru

ГЕНЕЗИС ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИИ

В данной статье сделана попытка проследить генезис развития национальной безопасности в целом, для того, чтобы на основании исторического опыта РФ определить путь развития данного института, посредством нахождения способа устранения коллизий действующего правового регулирования в данной сфере

Ключевые слова: генезис, национальная безопасность, коллизии правового регулирования

Tatiana Verbitskaya

Post-graduate student of the faculty of constitutional law
of Ural state law academy, Ekaterinburg
Aquitania-17@ya.ru

THE GENESIS OF THE LEGAL REGULATION IN THE INSTITUTE OF NATIONAL SECURITY IN RUSSIA

This article attempts to trace the genesis of the development of national security in general. The purpose is to determine the path of development of this institute of constitutional law on the basis of historical experience of the Russian Federation, by finding ways to resolve conflicts of legal regulation in this area

Keywords: genesis, national security, conflict of legal regulation

Исследователи часто обращались к анализу становления и развития отдельных аспектов института национальной безопасности на отдельных территориях РФ: например, вопросы экономической безопасности поднимались

в статье К.В. Ким [7], национальные интересы, являющиеся объектом национальной безопасности, освещены в работе Браслевец А.А.[1], однако комплексного анализа генезиса становления национальной безопасности в РФ не было произведено, что мы и постараемся сделать.

Впервые вопрос государственной безопасности был отражен в договоре Руси с Византией 912 года [5; С. 7]. Исходя из положений данного документа, на договаривающиеся главы государств возлагается обязанность по принятию всех необходимых зависящих от них мер, с целью предупреждения любого посягательства на государственную безопасность обеих договаривающихся сторон. Акцент делается на обеспечении безопасности перемещения судна с целью осуществления торговли, очевидно, исходя из особой значимости института международной торговли — и та, и другая стороны обязаны обеспечить безопасность движения торгового судна иной стороны. Таким образом, исходя из указанного документа, можно сделать вывод о том, что субъектом выполнения обязанности по обеспечению национальной безопасности выступает глава государства. Национальная безопасность понимается в качестве результата принятия всех необходимых мер в пределах возможностей глав государств исключительно по предупреждению любого посягательства на общественный порядок, так как сам факт любого посягательства, в том числе на безопасность, считался преступлением, направленном против конкретных лиц, а не государства в целом. Дополнительные аспекты национальной безопасности отражены в Договоре Руси с Византией 945 года [5; С. 10] — субъекты посягательства на национальную безопасность договаривающихся государств подвергаются особому наказанию, гораздо более строгому, чем при совершении преступления иного вида. Иными словами, национальная безопасность понимается не только как результат предупреждения посягательств, но также и привлечения виновных к ответственности. Кроме того, было предусмотрено наличие специальных документов, на основании которых удостоверялась мирная цель пребывания на территории иного договаривающегося государства (мера миграционного

контроля в качестве средства предупреждения посягательства на национальную безопасность). Кроме того, отражен новый международно — правовой аспект обеспечения национальной безопасности — установлена возможность предоставления иной стороной необходимого количества вооруженных сил с целью решения внешнеполитических проблем. Соответственно, национальная безопасность понимается в качестве совокупного единства внутригосударственных (по предупреждению преступных посягательств на национальную безопасность и привлечению к ответственности) и международных (по оказанию взаимной помощи в разрешении внешнеполитических конфликтов) мер.

В первый раз национальная безопасность в качестве целостного правового института была закреплена в главе II Уложения царя Алексея Михайловича 1649 года [5; С. 132-133]. Национальная безопасность понимается в качестве состояния защищенности против посягательств на национальный суверенитет (посредством подготовки вооруженных формирований, преступного сговора с иными государствами, уничтожения населенных пунктов); посягательств на личность главы государства, в том числе на стадии формирования преступного умысла и подготовки к совершению указанного преступления (безопасность которого считалась неотделимой от безопасности государства в целом) в качестве субъекта обеспечения национальной безопасности государства в целом. При этом впервые обязанность по поддержанию национальной безопасности возлагается и на иных, в том числе невластных, лиц — они должны были сообщить об угрозе национальной безопасности, а также, в случае обнаружения субъекта посягательства на национальную безопасность, принять меры по привлечению/обеспечению привлечения его к ответственности. Таким образом, обеспечение национальной безопасности понимается как условие осуществления государственного суверенитета, совокупность превентивных мер (сообщение о готовящемся посягательстве), мер по пресечению деяний подобного вида, а также механизма привлечения виновных лиц к ответственности (как за неисполнение возложенной обязанности по

информированию об угрозе посягательства, так и самого факта посягательства), которая носила повышенный характер (любое деяние, в котором обнаруживались признаки подобного посягательства, а также неисполнения обязанности по предупреждению указанной угрозы, каралось смертью и конфискацией имущества, в том числе принадлежащего совместно его близким родственникам, если они знали о наличии подобного умысла).

Обязанность по обеспечению национальной безопасности является долгом военнослужащих — впервые данное положение, которое существует и в современном законодательстве, было сформулировано в статье 18 Воинского артикула от 30 марта 1716 года [5; С. 206]. Данная единая обязанность включает в себя две составляющие — защиту государства и защиту главы государства от любых посягательств, в число которых, как и ранее, входит государственная измена в качестве преступления против суверенитета (Артикул 124 указанного акта), а также любые нарушения порядка несения службы (запрещено проведение любых собраний, «сходбищ», а также бунты, драки, поединки, а также предложения разрешения конфликтов с помощью оружия — артикулы 133, 139 данного акта), под угрозой применения наказания, которое также носило повышенный характер — почти исключительно смертная казнь и конфискация имущества. Таким образом, на основании указанного нормативного акта был закреплен еще один субъект обеспечения национальной безопасности — военнослужащий, а также установлено ограничение прав отдельных категорий лиц в интересах национальной безопасности и правопорядка. Именно с указанных времен цели обеспечения национальной безопасности впервые являются нормативно закрепленным основанием ограничения прав лиц, играющих ключевую роль в области защиты данного феномена. И в настоящее время установлена возможность ограничения отдельных прав лиц в рамках особых режимных объектов для целей их безопасного функционирования, а также лиц (особенно военнослужащих) непосредственно осуществляющих поддержание правопорядка и безопасности (ограничения возможности проведения собраний на территории дислокации

вооруженных сил). Однако на момент принятия Воинского артикула требования национальной безопасности носили абсолютный характер и права человека в интересах ее обеспечения возможно было ограничить в любой мере, вне зависимости от соблюдения каких-либо принципов.

Важнейшую роль в дальнейшем совершенствовании института национальной безопасности играет Наказ Екатерины II, данный Комиссии, о составлении проекта нового Уложения от 30 июля 1767 года [5; С. 244]. Согласно его положениям, обеспечение состояния «спокойствия» (безопасности государства) является естественной потребностью всего народа, проживающего на его территории (пункты 3, 5 преамбулы). Поэтому наличие государственной власти, обеспечивающей подобную безопасность, не влечет за собой ограничения прав лиц на свободу (пункты 10, 13 Главы II данного акта). Впервые прямо дается определение государственной безопасности — это состояние правовой защищенности каждого гражданина государства, государственная и общественная «вольность» (возможность осуществления действий, разрешенных в законе); спокойствия лиц на основании предупреждения возникновения чрезвычайных ситуаций — глава V данного акта пункт 557. 6) Дополнения к Большому Наказу от 28 февраля 1768 года [5; С. 265].; также впервые введен критерий соразмерности и пропорциональности при использовании государственной власти в качестве ограничения прав лиц в интересах национальной безопасности — пункт 513 Главы XX данного акта; выделен такой вид национальной безопасности, как правовая, включающая требования неукоснительного соблюдения норм права, при условии их ясности, понятности, эффективности (пункты 17, 21 главы III указанного документа). Также впервые отражено такое понятие, как угрозы («повреждения») государственной безопасности, которые включают в себя четыре составляющих — несоблюдение законов или несовершенство их юридической техники до такой степени, что их применение делается невозможным, а также чрезмерно частое применение такого вида наказания, как смертная казнь в качестве указателя на то, что в обществе прогрессируют нигилистические тенденции; а также

стремление главы государства к перемене существующего порядка вещей без практической необходимости (пункты 507-513 главы XX Наказа). Также дается понятие государственной целостности, которая включает в себя оборону и соблюдения требований всеобщей безопасности (пункты 576, 577. 2) Дополнения к Большому наказу от 8 апреля 1768 года [5; С. 267]). Однако по-прежнему, государственная безопасность считается неотделимой от безопасности главы государства (пункт 465 Главы XX). Подводя итог анализа данного акта, следует отметить его в значительной степени прогрессивный характер — впервые прямо сформулировано определение национальной (государственной) безопасности, она признана одним из двух ключевых условий обеспечения государственной целостности (которая на тот момент являлась синонимом термина государственный суверенитет); выделен один из ее основополагающих видов (правовая), указаны различные варианты угроз национальной безопасности, введен принцип пропорциональности, или соразмерности ограничения прав лиц в интересах государственной безопасности; однако по-прежнему сохраняется уже к тому моменту устаревшая тенденция отождествления безопасности главы государства и самого государства. Прогрессивность данного акта объясняется в том числе и тем, что он основан на рецепции положений Декларации прав и свобод человека и гражданина Франции 1789 года, в особенности ее статей 2-6, 12 данного акта.

С 1775 года, со времени принятия Учреждения для управления губерний появился еще один субъект обеспечения национальной безопасности — обеспечение общественной безопасности в территориальных единицах возложено на генерал-губернатора (пункты 81-83 данного документа) [5; С. 269]. Таким образом, происходит расширение круга субъектов исполнения обязанности по поддержанию национальной безопасности и вводится институт разграничения предметов ведения и полномочий в рамках обеспечения общественной безопасности между центральными и региональными органами власти, что также нельзя не считать развитием данного института.

На основании Уложения о наказаниях уголовных и исправительных [5; С. 419] впервые одним из отягчающих обстоятельств совершения преступления признана угроза посягательства на безопасность государства (пункт 8) статьи 135 данного документа). Однако по-прежнему на основании данного документа безопасность главы государства неотделима от государственной безопасности; соответственно, посягательства на оба института квалифицированы в качестве государственных преступлений (Глава I Раздела III указанного акта); по-прежнему, за любые виды посягательств на данные объекты установлено не во всех случаях соразмерное наказание в виде лишения всех прав состояния и смертной казни. Однако положительное значение данного акта в том, что раскрывается содержание такого вида угрозы государственной безопасности, как бунт — восстание и заговор совокупности лиц против государства, а также укрывательство подобного преступления (пункт 271 указанного документа); а также посягательство на государственный суверенитет (государственная измена) — попытка передачи государства, его части иному государству, подстрекательство иностранных государств к действиям против интересов России, раскрытие государственной тайны; содействие иностранным государствам в совершении операций военное время; умышленное нарушение со стороны должностных лиц дипломатических или иных органов интересов России при заключении договора с иным государством; или умышленное уничтоженные указанными субъектами документов, представляющих государственный интерес. Таким образом, ключевое значение данного акта в том, что впервые было раскрыто содержание угроз против национальной безопасности, следовательно, более четко определен объект возможного посягательства, что позволяет обеспечить его защиту в большем объеме, также вновь выделен специальный субъект обеспечения национальной безопасности — дипломатические и иные органы государственной власти, действия которых, как на внутригосударственном, так и международном уровне, способны повлиять на степень полноты реализации интересов государства, состояние государственной безопасности.

С 1881 года введен режим особо охраняемых местностей, на территории которых происходит ограничение прав человека в большем объеме, чем на иных территориях, в интересах национальной безопасности. В частности, может быть установлен особый порядок разрешения дел об административных правонарушениях, запрещено проведение собраний, ограничено право на свободное передвижение, временное или постоянное запрещение осуществления торговой или промышленной деятельности на данного вида территориях (пункты 15, 16 Положения о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия от 14 августа 1881 года [5; С. 604]). Иными словами, установлен дифференцированный режим защиты национальной безопасности в зависимости от свойств соответствующей территории или расположенных на ней объектов, что носит в значительной степени прогрессивный характер.

Начиная с 1915 года создаются специальные органы — особые совещания, цель деятельности которых — обеспечение национальной безопасности и обороны страны, однако наличие указанных органов носило временный и чрезвычайный характер (условия военных действий) [6; С. 41].

В советский период не было внесено существенных дополнений в данный институт — на основании пункта и) статьи 14 Конституции СССР 1936 года охрана государственной безопасности отнесена к ведению СССР; и лишь на основании статьи 28 Конституции СССР 1977 года [6; С. 334]. установлены международные аспекты понятия национальной безопасности в качестве одного из элементов единой национальной безопасности, к числу которых относится защита государственных интересов, поддержка борьбы народов за социальное развитие и прогресс, поддержание миропорядка и безопасности на уровне всех государств в целом. Однако необходимо отметить, что, несмотря на то, что в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537//»Собрание законодательства РФ», 18.05.2009, N 20, ст. 2444 отражены достижения в праве предыдущих эпох, данное единство международных и внутригосударственных аспектов национальной безопасности вплоть до

настоящее время не нашли своего воплощения ни в одном источнике права России, несмотря на его соответствие ключевым международным тенденциям. Остается надеяться, что, в конечном счете, данное соответствие будет обеспечено.

Соответственно, мы убедились в том, что существуют исторические предпосылки для воплощения концепции единой, «интегрированной» национальной безопасности, которая зародилась в рамках двух тенденций по интернационализации конституций и конституционализации региональной сферы международного права.

Между тем, нельзя не отметить и тот факт, что в начале 90-х годов XX века некоторые субъекты Российской Федерации решили наделить себя отдельными полномочиями по обеспечению такой части национальной безопасности, как государственная. Например, в соответствии с частью 2 статьи 70 Конституции Республики Мордовия Президент Мордовии обеспечивал безопасность данной Республики, в том числе посредством формирования Совета безопасности Мордовии [2; С. 288]. В исключительном ведении парламента Чечни находилось проведение мероприятий в области обеспечения государственной безопасности [2; С. 289]. Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи III Федеративного договора безопасность относилась к исключительному ведению субъектов (однако для всех субъектов РФ (кроме Ленинградской области и Санкт-Петербурга), которые подписали протокол к указанному Договору, не действовал пункт «м» пункта 1 статьи II данного акта, посвященный в том числе вопросам обеспечения безопасности) [2; С. 305]. Но при этом необходимо отметить, что данные нормы противоречили как ранее, так и ныне действующей Конституции, в силу чего субъекты вынуждены были привести свое законодательство в соответствие с Основным законом. Кроме того, данные нормы носили лишь декларативный характер — реальных полномочий в данной сфере субъектам РФ так и не было передано до настоящего времени. И то, что подобные нормы просуществовали только год, не позволяет говорить о традициях федерализма в сфере обеспечения национальной безопасности в РФ.

Однако и в дальнейшем наличие внешней составляющей национальной безопасности учтено не было, ни в Законе РФ от 05.03.1992 N 2446-1 «О безопасности» [4], ни в Концепции национальной безопасности [9]. Положительное значение закона «О безопасности» заключается в том, что был определен предмет национальной безопасности как института конституционного права (статья 4), а также иные элементы общей части данного института конституционного права (властные субъекты, источники, принципы), особенной части — основные направления внутренней составляющей национальной безопасности — статьи 8-11 указанного Закона РФ. Однако неверно в рамках Закона «О безопасности» понимался объект национальной безопасности (статья 1) — личность является одним из субъектов, содействующих обеспечению безопасности, но не объектом, кроме того, не было произведено разграничений между национальной безопасностью и обороной (статья 12 данного Закона РФ). Не могла в полной мере воплотить заложенный в ней потенциал стратегического акта и Концепция национальной безопасности. Причина в том, что вопросы обеспечения национальной безопасности не могут регулироваться с помощью «системы взглядов». Важно иметь «официально признанную систему стратегических приоритетов, целей, мер» (пункт 3 Стратегии национальной безопасности до 2020 года).

Далее рассмотрим нормы Конституции Российской Федерации, в которых содержатся нормы, посвященные вопросам национальной безопасности.

В первую очередь, необходимо отметить, что в Основах конституционного строя Российской Федерации [8] не содержится указаний на обеспечение государственной, национальной безопасности как целостного феномена, раскрываются лишь ее отдельные аспекты (запрет присвоения властных полномочий (часть 4 статьи 3 Конституции РФ), суверенитет, обеспечение целостности и неприкосновенности территории (части 1, 3 статьи 4 Основного закона РФ) и такое узко специальное направление, как запрет общественных объединений, создающих угрозу безопасности (часть 5 статьи 13 Конституции России). Очевидно, что отсутствие определения национальной безопасности на

конституционно-правовом уровне не соответствует международными стандартами, поэтому для полноценной характеристики такого комплексного правового явления, как национальная безопасность государства, выделения отдельных направлений ее существования недостаточно, особенно с учетом современных международных тенденций. Исходя из того факта, что безопасность в целом находится в исключительном ведении Российской Федерации (пункт м) статьи 71 Конституции Российской Федерации), обеспечение общественной и экологической безопасности — в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов (пункты б), д) части 1 статьи 72 Конституции РФ), определение данного термина должно быть отражено на федеральном уровне. Ключевое значение имеют положения части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми национальная безопасность является одним из оснований ограничений прав и свобод человека и гражданина на основании федерального закона на основе принципа соразмерности. Баланс соотношений защиты прав человека в разных сферах и интересов обеспечения национальной безопасности, а также принципы, которые используются в целях поиска данного баланса, должен быть отражен в практике Конституционного суда Российской Федерации, к содержанию которой мы вернемся позднее. В Конституции Российской Федерации говорится также и об исключении из принципа необходимости поиска данного баланса и соблюдения его принципов — в условиях чрезвычайной ситуации. Однако соблюдение требований демократии все же обеспечивается за счет временного характера указанных ограничений и установления перечня прав, которые ни при каких обстоятельствах не могут быть ограничены (статья 56 Конституции Российской Федерации). Для анализа иных случаев исключений из необходимости соблюдения указанного принципа баланса также можно обратиться к практике Конституционного суда Российской Федерации. Аналогичные по содержанию ограничения, также не указывающие на необходимость соблюдения баланса интересов и соответствующих принципов, вводятся в рамках перемещения товаров и услуг (часть 2 статьи 74 Конституции Российской Федерации). Также

Конституция Российской Федерации устанавливает субъекта, в обязанности которого в первую очередь входит обеспечение государственной безопасности — Правительство Российской Федерации — пункт д) части 1 статьи 114 Конституции России.

В силу отсутствия в Конституции Российской Федерации норм, раскрывающих содержание национальной безопасности, данный термин должен быть определен на основании иного нормотворческого акта на федеральном уровне.

Однако в Федеральном законе, носящим общий характер, который был специально принят для установления принципов и иных основ института национальной безопасности «О безопасности» [20] отсутствует определение указанного термина — в статье 3 данного акта содержится неполный перечень мер, которые принимаются в целях обеспечения национальной безопасности, которые могут быть классифицированы как деятельность по осуществлению прогнозирования, планирования, создания правовых, экономических основ и гарантий, непосредственное воплощение данного института, в том числе посредством внутригосударственного и межгосударственного сотрудничества. В иных федеральных законах, носящих специальный характер, институт национальной безопасности рассматривается лишь секторально — с точки зрения принятия комплекса мер по обеспечению состояния защищенности или обоснованной уверенности в наличии подобного состояния лишь в определенной сфере [12;13;14;15;16;17;18].

Также следует отметить, что в содержащемся в пункте 6 Стратегии национальной безопасности до 2020 года, утвержденной указом Президента РФ от 12 мая 2009 года № 537 [19] определении указанного термина учитываются лишь внутренние аспекты данного явления, между тем, с учетом вышеуказанной концепции «глобальной незащищенности» получившей широкое распространение среди стран Европейского союза, согласно которой национальная безопасность более не может обеспечиваться на уровне отдельного государства и обеспечивается на международном уровне

сообществом государств в целом, необходимо отражать также и международные направления национальной безопасности, не только в общем виде, как это сделано в пункте 7 указанной Стратегии, исходя из обязательств государства, связанных с участием в международных организациях, существующих для поддержания мира и правопорядка. На наш взгляд, наиболее полно международно-правовая составляющая указанного явления отражена в статье 17 Договора об учреждении Европейского союза — «участие государства в гуманитарных миссиях и миссиях по осуществлению эвакуации, миссиях по поддержанию мира, миссиях по использованию ресурсов, в том числе силового блока, для разрешения кризисных явлений, включая миссии по восстановлению мира». Необходимо, чтобы данная формулировка, отражающая современные тенденции в области национальной безопасности, была включена в Стратегию.

Далее, несмотря на то, что пункты 8-10 указанной Стратегии представляют собой заимствования пункта 45 Лаекенской декларации [10], не учтено то обстоятельство, что суть проблем в области действительного обеспечения национальной безопасности не в самом факте наличия угроз, а в том, что они не могут быть устранены за счет существующих взаимосвязанных внутригосударственных и международных механизмов разрешения конфликтов в их традиционном значении.

Также на основании данного акта не создается предпосылок для введения указанной новой концепции национальной безопасности — о наличии национальной безопасности, проявляющейся в международной сфере, говорится лишь в общем виде (пункт 7 данного документа), также в общем виде говорится об инструментах сферы внешней политики Российской Федерации (пункт 19 указанного акта). При этом очевидно, что нераскрытие информации о некоторых инструментах, обусловлено необходимостью сохранения государственной тайны, однако, исходя из данной новой концепции некоторые инструменты во внешнеполитической сфере должны быть отражены — это повышает уровень доверия как со стороны граждан Российской Федерации, так и внешнеполитических партнеров. В гораздо большей детализации нуждается и

раздел 9 данного документа, так как он, по сути, ограничивается констатацией приверженности принципам международного права, сформулированным на основании Устава ООН Генеральной Ассамблеей [3].

Обратимся к вопросу о соотношении источников национальной безопасности как института конституционного права.

Основным источником национальной безопасности как института конституционного права являются Федеральный закон «О безопасности» [20] и Стратегия национальной безопасности России до 2020 года [19]. В силу того, что федеральный закон занимает более высокое место в иерархии нормативных правовых актов, Стратегия национальной безопасности до 2020 года должна соответствовать Федеральному закону «О безопасности», однако наблюдается диаметрально противоположная ситуация.

Данная Стратегия была принята ранее указанного Федерального закона «О безопасности». Согласно позиции Конституционного Суда РФ по упреждающему нормотворчеству Президента РФ (пункт 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 30.04.1996 N 11-П [11]) данный Указ после принятия федерального закона должен быть приведен в соответствие с ним. Однако в данном Федеральном законе «О безопасности» отсутствует определение понятия национальная безопасность, тем самым федеральный законодатель *de facto* осуществляет бланкетную отсылку к пункту 6 Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года. Тем самым совершенствование указанного определения национальной безопасности, добавление в него указания на наличие внешней составляющей указанного института должно производиться именно в данной Стратегии. Однако в силу того, что закон предназначен регулировать наиболее важные общественные отношения, то необходимо, чтобы в дальнейшем данное определение было перенесено в Федеральный закон.

Далее, необходимо установление единой терминологии в рамках всего института национальной безопасности, чтобы исключить разобщенность регулирования данной сферы общественных отношений. В Стратегии

употребляется термин национальная безопасность, в Федеральном законе — безопасность. Однако термин безопасность гораздо шире, чем он может быть применен на внутригосударственном уровне, включает в себя состояние защищенности в целом, как на национальном, так и международном уровне. В силу того, что субъектом обеспечения безопасности является в том числе человек (в совокупности — народ), то наиболее соответствующим будет употребление термина национальная безопасность.

Термин национальная безопасность более широкий, чем государственная безопасность и в большем объеме отражает особенности правового регулирования данной сферы (например, защита граждан России за рубежом как направление внешней составляющей национальной безопасности носит именно национальный, а не государственный характер, так как защита предоставляется за пределами страны). Кроме того, в рамках национальной безопасности взаимодействуют как властные, так и невластные субъекты, поэтому термин государственная безопасность слишком узкий.

Далее, фактически в статье 3 Федерального закона «О безопасности» происходит обобщение тех направлений обеспечения национальной безопасности, которые детализируются в Стратегии. Они могут быть классифицированы по временному критерию на:

15. Предварительные (прогнозирование, стратегическое планирование);
16. Текущие (выявление и устранение угроз национальной безопасности, решение иных проблем, возникающих в данной сфере);
17. Последующие (внесение изменений в законодательство, осуществление контрольных мероприятий в указанной области).

Таким образом, в данном случае соотношение норм Федерального закона «О безопасности» и Указа Президента как общей и детализирующей норм.

Однако в дальнейшем, в отношении статусных норм, нельзя не обнаружить коллизии — в соответствии с пунктом 110 Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года органы государственной власти взаимодействуют при координирующей роли Правительства РФ. В соответствии с пунктом 5)

части 1 статьи 14 Федерального закона «О безопасности» такая же функция возложена на Совет безопасности РФ. В соответствии с положениями статьи 114 Конституции РФ основную роль в обеспечении безопасности играет Правительство РФ, следовательно, функции по координации деятельности органов государственной власти в данной сфере должно осуществлять именно Правительство РФ. Следовательно, ФЗ «О безопасности» должен быть приведен в соответствие с Указом Президента РФ.

Кроме того, ФЗ «О безопасности» должен носить более комплексный характер по сравнению с Указом Президента РФ в части определения перечня субъектов, как обеспечивающих (властные органы, их должностные лица), так и содействующих обеспечению национальной безопасности (граждане, институты гражданского общества). Прежде всего, необходимо установление перечня полномочий палат Федерального Собрания РФ, которые по отношению к полномочиям органов исполнительной власти в данной сфере должны быть:

а) текущими (консультирование Правительства РФ по вопросам, возникающим в ходе решения проблем в данной сфере);

б) последующими (осуществление парламентского контроля, внесение изменений в действующее законодательство по результатам деятельности органов исполнительной власти в указанной области).

Как исходя из ФЗ «О безопасности», так и Указа Президента РФ, очевидно, что в данной сфере необходимо воплощать не принцип разделения властей, но взаимодействия органов власти в рамках института национальной безопасности. Именно в ФЗ «О безопасности» должно быть отражено указанное взаимодействие.

Также изменения должны быть внесены и в Стратегию национальной безопасности до 2020 года — необходимо последовательное воплощение внешней составляющей национальной безопасности, которая в дальнейшем также должна найти отражение и в ФЗ «О безопасности». Прежде всего, речь идет о создании основ для сотрудничества с иными государствами, установление перечня сфер сотрудничества, принципов (прежде всего, взаимной выгоды),

приоритетов (критерии определения стран-партнеров, сотрудничество с которыми России наиболее важно, а также перечня таких стран; порядок информационного взаимодействия со странами и условия оказания помощи, порядок межведомственного межгосударственного взаимодействия в случае наличия угроз национальной безопасности).

В иных федеральных законах (Федеральном законе от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»//»Собрание законодательства РФ», 11.12.1995, N 50, ст. 4873, Федеральном законе от 21.07.1997 N 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений»// «Собрание законодательства РФ», 28.07.1997, N 30, ст. 3589; Федеральном законе от 21.07.1997 N 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»// «Собрание законодательства РФ», 28.07.1997, N 30, ст. 3588; статью 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ «О пожарной безопасности»// «Собрание законодательства РФ», 26.12.1994, N 35, ст. 3649; Федеральном законе от 02.01.2000 N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»// «Собрание законодательства РФ», 10.01.2000, N 2, ст. 150; Федеральном законе от 09.01.1996 N 3-ФЗ (ред. от 19.07.2011) «О радиационной безопасности населения»//»Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, N 3, ст. 141; Федеральном законе от 09.02.2007 N 16-ФЗ «О транспортной безопасности»//»Собрание законодательства РФ», 12.02.2007, N 7, ст. 837), которые носят специальный характер по отношению к ФЗ «О безопасности» также должно быть отражено определение безопасности в той или иной сфере в соответствии с усовершенствованным определением национальной безопасности.

Национальная безопасность является институтом конституционного права, объектом регулирования которого выступают жизненные интересы нации, следовательно, разобщенность регулирования, выявленная в ходе анализа генезиса становления национальной безопасности в РФ, в том числе наличие внутренних противоречий между источниками данного института, может привести к крайне негативным последствиям. Поэтому первым шагом на пути

обеспечения соответствия национальной безопасности в РФ современным международным достижениям в данной сфере является устранение существующих коллизий источников правового регулирования данного института конституционного права, прежде всего, с учетом вышеприведенного исторического опыта России и достижений мирового опыта в данной сфере.

Литература

1. Бреславец А.А., Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество: система интеграционных процессов, роль и национальные интересы стран-участниц//Россия и АТР, 2009, № 2, С. 18-30
2. Глигич-Золотарева М.В., «Теория и практика федерализма: системный подход. — Новосибирск: Наука, 2009. С. 288
3. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, принятую резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 года// http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml
4. Закон РФ от 05.03.1992 N 2446-1 «О безопасности»// «Ведомости СНД и ВС РФ», 09.04.1992, N 15, ст. 769 (утратил силу)
5. История отечественного государства и права: Сборник документов. — Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2003, Ч. 1
6. История отечественного государства и права: Сборник документов. — Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2003, Ч. 2
7. Ким К.В., Обеспечение финансово-экономической безопасности в кооперативной экономике Приморской губернии в годы НЭПА//Россия и АТР, 2006, № 4. С. 36-43
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)// «Российская газета», N 7, 21.01.2009
9. Концепция национальной безопасности, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 17 декабря 1997 г. № 1300 //»Российская

газета», N 247, 26.12.1997 (утратила силу)

10. Лаекенские Заключения Совета Европейского Союза, Приложение II, Декларация, касающаяся будущего Европы от 15 декабря 2001 года, SN 300/01

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.04.1996 N 11-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 3 октября 1994 г. N 1969 «О мерах по укреплению единой системы исполнительной власти в Российской Федерации» и пункта 2.3 Положения о главе администрации края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа Российской Федерации, утвержденного названным Указом»//»Собрание законодательства РФ», 06.05.1996, N 19, ст. 2320

12. Статья 1 Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»//»Собрание законодательства РФ», 10.01.2000, N 2, ст. 150

13. Статья 1 Федерального закона от 09.01.1996 N 3-ФЗ (ред. от 19.07.2011) «О радиационной безопасности населения»//»Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, N 3, ст. 141

14. Статья 1 Федерального закона от 09.02.2007 N 16-ФЗ «О транспортной безопасности»//»Собрание законодательства РФ», 12.02.2007, N 7, ст. 837

15. Статья 1 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»//»Собрание законодательства РФ», 28.07.1997, N 30, ст. 3588

16. Статья 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ «О пожарной безопасности»//»Собрание законодательства РФ», 26.12.1994, N 35, ст. 3649

17. Статья 2 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»//»Собрание законодательства РФ», 11.12.1995, N 50, ст. 4873

18. Статья 3 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений»//»Собрание законодательства РФ», 28.07.1997, N 30, ст. 3589

19. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 12.05.2009 N 537// «Собрание законодательства РФ», 18.05.2009, N 20, ст. 2444

20. Федеральный закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ «О безопасности»//«Российская газета», N 295, 29.12.2010

References

1. Breslavec A.A., Aziatsko-Tihookeanskoe jekonomicheskoe sotrudnichestvo: sistema integracionnyh processov, rol' i nacional'nye interesy stran — uchastnic//Rossija i ATR, 2009, № 2, S. 18-30 (*in Russian*)

2. Gligich — Zolotareva M.V., «Teorija i praktika federalizma: sistemnyj podhod. — Novosibirsk: Nauka, 2009. S. 288 (*in Russian*)

3. Deklaracija o principah mezhdunarodnogo prava, kasajushhihsja družestvennyh otnoshenij i sotrudnichestva mezhdu gosudarstvami v sootvetstvii s Ustavom Organizacii Ob#edinennyh Nacij, prinjatuju rezoljuciej 2625 (XXV) General'noj Assamblei OON ot 24 oktjabrja 1970 goda// http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml (*in Russian*)

4. Zakon RF ot 05.03.1992 N 2446-1 «O bezopasnosti»// «Vedomosti SND i VS RF», 09.04.1992, N 15, st. 769 (utratil silu) (*in Russian*)

5. Istorija otechestvennogo gosudarstva i prava: Sbornik dokumentov. — Ekaterinburg: Izd-vo UrGJuA, 2003, Ch. 1 (*in Russian*)

6. Istorija otechestvennogo gosudarstva i prava: Sbornik dokumentov. — Ekaterinburg: Izd-vo UrGJuA, 2003, Ch. 2 (*in Russian*)

7. Kim K.V., Obespechenie finansovo-jekonomicheskoj bezopasnosti v kooperativnoj jekonomike Primorskoj gubernii v gody NJePA//Rossija i ATR, 2006, № 4. S. 36-43 (*in Russian*)

8. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993)// «Rossijskaja gazeta», N 7, 21.01.2009 (*in Russian*)

9. koncepcija nacional'noj bezopasnosti, utverzhdenaja Ukazom

Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 17 dekabnja 1997 g. № 1300 //»Rossijskaja gazeta», N 247, 26.12.1997 (utratila silu) *(in Russian)*

10. Laekenskie Zakljuchenija Soveta Evropejskogo Sojuza, Prilozhenie II, Deklaracija, kasajushhajasja budushhego Evropy ot 15 dekabnja 2001 goda, SN 300/01 *(in Russian)*

11. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 30.04.1996 N 11-P «Po delu o proverke konstitucionnosti punkta 2 Ukaza Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 3 oktjabnja 1994 g. N 1969 «O merah po ukrepleniju edinoj sistemy ispolnitel'noj vlasti v Rossijskoj Federacii» i punkta 2.3 Polozhenija o glave administracii kraja, oblasti, goroda federal'nogo znachenija, avtonomnoj oblasti, avtonomnogo okruga Rossijskoj Federacii, utverzhdenного nazvannym Ukazom»//»Sobranie zakonodatel'stva RF», 06.05.1996, N 19, st. 2320 *(in Russian)*

12. Stat'ja 1 Federal'nogo zakona ot 02.01.2000 N 29-FZ «O kachestve i bezopasnosti pishhevyh produktov»//»Sobranie zakonodatel'stva RF», 10.01.2000, N 2, st. 150 *(in Russian)*

13. Stat'ja 1 Federal'nogo zakona ot 09.01.1996 N 3-FZ (red. ot 19.07.2011) «O radiacionnoj bezopasnosti naselenija»//»Sobranie zakonodatel'stva RF», 15.01.1996, N 3, st. 141 *(in Russian)*

14. Stat'ja 1 Federal'nogo zakona ot 09.02.2007 N 16-FZ «O transportnoj bezopasnosti»//»Sobranie zakonodatel'stva RF», 12.02.2007, N 7, st. 837 *(in Russian)*

15. Stat'ja 1 Federal'nogo zakona ot 21.07.1997 N 116-FZ «O promyshlennoj bezopasnosti opasnyh proizvodstvennyh ob#ektov»//»Sobranie zakonodatel'stva RF», 28.07.1997, N 30, st. 3588 *(in Russian)*

16. Stat'ja 1 Federal'nogo zakona ot 21.12.1994 N 69-FZ «O pozharnoj bezopasnosti»//»Sobranie zakonodatel'stva RF», 26.12.1994, N 35, st. 3649 *(in Russian)*

17. Stat'ja 2 Federal'nogo zakona ot 10.12.1995 N 196-FZ «O bezopasnosti dorozhnogo dvizhenija»//»Sobranie zakonodatel'stva RF», 11.12.1995, N 50, st. 4873 *(in Russian)*

18. Stat'ja 3 Federal'nogo zakona ot 21.07.1997 N 117-FZ «O bezopasnosti

gidrotehnicheskikh sooruzhenij»//»Sobranie zakonodatel'stva RF», 28.07.1997, N 30, st. 3589 (in Russian)

19. Strategija nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii do 2020 goda, utverzhdannaja Ukazom Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 12.05.2009 N 537// «Sobranie zakonodatel'stva RF», 18.05.2009, N 20, st. 2444 (in Russian)

20. Federal'nyj zakon ot 28.12.2010 N 390-FZ «O bezopasnosti»//»Rossijskaja gazeta», N 295, 29.12.2010 (in Russian)

О рецензенте:

Светлана Эдуардовна Несмеянова

доктор юридических наук

Профессор кафедры конституционного права Уральской государственной
юридической академии

УДК 343.2

Зимирева Людмила Александровна

Аспирант кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ
zimireva79@icloud.com

ОСОБЕННОСТИ ОПОСРЕДОВАННОЙ ПРИЧИННОЙ СВЯЗИ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ЖИЗНИ

В статье рассматриваются вопросы влияния различных привходящих явлений (в частности, явлений природы, холода) на развитие причинной связи между действиями виновного, причинившего вред здоровью потерпевшего и наступившим результатом. Приводится анализ развития цепи причинности в зависимости от различных форм вины.

Ключевые слова: причинная связь, вред здоровью, ответственность за последствия, вина.

Liudmila Zimireva

Post-graduate student of
Saint-Petersburg Law Institute (branch) of the Academy of the
Prosecutor General's Office of the Russian Federation,
Department of Criminal Law, criminology and penal executive law
zimireva79@icloud.com

FEATURE MEDIATED CAUSATION IN CRIMES AGAINST LIFE

The article deals with the issues of influence of various external factors (in particular, natural phenomena such as cold etc.) on arising of causative links between the guilty person's conduct that had injured the health of the victim and its outcome. The author analyses the chain of causation depending on instance of fault.

Keywords: causation, health injury, liability for the consequences, fault.

В преступлениях с материальным составом установление причинно-следственной связи — обязательное условие привлечения виновного лица к

ответственности. В уголовном праве причинная связь понимается как отношение между явлениями, при котором одно или несколько взаимодействующих явлений (причина) порождает другое явление (следствие) [3;185]. Наряду с установлением вменяемости и виновности, следственные и судебные органы должны прийти к выводу о том, что деяние лица выступает причиной вредного последствия.

По мнению В.Н. Кудрявцева, для убийства характерна прямая причинная связь[2;146]. Так, стреляющий из оружия в непосредственной близости в потерпевшего, как правило, причиняет последнему смерть.

Однако, иногда противоправное последствие причиняется опосредованно. В уголовном праве «опосредованная причинная связь традиционно понимается как связь между действиями лица, являющегося субъектом преступления, и наступившими последствиями, опосредованная действиями иных сил, не являющихся субъектами преступления данного состава» [7;370].

Так, Гутова нанесла потерпевшему несколько ударов по голове, причинив средней тяжести вред здоровью и оставила его в заведомо неотапливаемом помещении. По заключению эксперта, потерпевший скончался от общего переохлаждения организма в то время, когда находился в бессознательном состоянии. На следствии и в суде встал вопрос о наличии причинной связи между действиями Гутовой и смертью потерпевшего[8].

Данный пример характерен тем, что виновная, избив потерпевшего, причинила ему тем самым средней тяжести вред здоровью, однако к этому состоянию присоединились внешние силы природы (холод) которые непосредственно и вызвали смерть потерпевшего.

В качестве привходящих обстоятельств, влияющих на течение причинно-следственной связи могут выступать: действия третьих лиц; естественно-природные факторы, и, в некоторых случаях, особые свойства организма потерпевшего.

А. А. Жижиленко указывал, что привхождение новых сил, обусловивших наступление результата и действовавших независимо от деятельности

виновного, прерывает причинную связь [1;15]. На наш взгляд, верно и обратное утверждение о том, что посредственное причинение, основанное на осознанном использовании иных явлений, не останавливает течение причинной связи.

Н.С. Таганцев считал, что всякое действие человека для достижения желаемого им результата предполагает содействие различного рода сил, как существующих в самом деятеле, так и находящихся в среде, в которой они действуют и в объекте на который направлено действие [5;172]. В другой работе ученый отмечал следующее. Ответственность остаётся, когда виновный придал действующим силам такое направление, благодаря которому они вызвали результат. Так же причинную связь не останавливают привходящие факторы, которые человек сознательно обращает в орудие своей преступной деятельности: силы природы, действия животного и человека. Виновным в лишении жизни будет являться преступник, натравивший на другого собаку, его загрызшую — указывал Н.С. Таганцев. Невменяемый является для лица, воспользовавшегося его действиями, таким же орудием, как и стихийные силы или натравленное животное. *Dominus causae* тоже, что *causa causae* (пер. с лат.: главная причина это тоже, что и причина причин) [6;525-526].

Таким образом, при опосредованной причинно-следственной связи квалификация деяния виновного будет зависеть от особенностей его субъективного отношения к её течению.

Как отмечал С.В. Познышев «вина есть внутренняя причина действия; понятие причинной связи обнимает, таким образом и связь вины с действием» [4;316].

Полагаем, что особенность опосредованной причинной связи в преступлениях против жизни заключается в следующем. В случаях, когда привходящие обстоятельства сознательно используются виновным, лицо желает или сознательно допускает наступление противоправного последствия — он должен нести ответственность за наступившие общественно опасные последствия в зависимости от вины. И наоборот, причинная связь прерывается,

если указанные присоединяющиеся факторы возникли и действовали помимо сознания и воли действующего субъекта.

Из материалов уголовного дела по обвинению Гутовой следовало, что своими действиями (выразившимися в нанесении ударов по голове) подсудимая привела потерпевшего в бессознательное состояние и оставила его таким зимой, в заведомо неотапливаемом помещении. Таким образом, Гутова предвидела опосредованное течение причинной связи к наступлению смерти потерпевшего от обморожения, хотя и отнеслась к этому безразлично. Поэтому она обоснованно была признана виновной в убийстве (ч. 1 ст. 105 УК РФ), так как «действовала с косвенным умыслом, т.е. допускала, что в результате её действий и потери сознания потерпевшим, в случае если ему не будет оказана помощь, он может замёрзнуть и понимала это» — указано в приговоре [8].

В законодательном определении уголовно-правовых форм вины по сути обращается внимание на отношение виновного к течению причинной связи. Представляется, что отражение в сознании обвиняемого развития причинно-следственной связи между его деянием как начальным моментом причинности и общественно опасным последствием как её конечным моментом, имеет определяющее значение для уголовно-правовой оценки, квалификации содеянного.

Так, по ст. 105 УК РФ квалифицируется деяние виновного, который осознает и предвидит неизбежность, реальную возможность (прямой умысел) либо сознательно допускает, относиться безразлично (косвенный умысел) к причинной связи между его действиями и смертью потерпевшего.

Правовая оценка деяния по ст. 109 УК РФ предполагает, что виновный предвидит абстрактную возможность причинного отношения между его действиями и наступлением смерти потерпевшего (легкомысленно рассчитывает на её предотвращение при легкомыслии) или не предвидит причинную связь, но должен был и мог её предвидеть (небрежность).

В случае, когда виновный, сознательно не использовал привходящие обстоятельства, выступившие главной причиной смерти, не должен был и не мог

предвидеть дальнейшего развития причинной связи, то и ответственности за наступившие последствия быть не должно.

Так, действия Лаврененко были переквалифицированы с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 111 УК РФ. Судом было установлено, что виновный причинил потерпевшему черепно-мозговую травму, по заключению эксперта, тяжкий вред здоровью. Однако затем течение черепно-мозговой травмы осложнилось сепсисом, который и является непосредственно причиной смерти. Развитию сепсиса способствовало «присоединение инфекции (инфекционного агента) на фоне имевшейся тяжелой черепно-мозговой травмы, протекавшей с утратой сознания, нарушением лёгочной вентиляции, двигательной активности, развитием пролежней. Поэтому развитие сепсиса у потерпевшего нельзя считать следствием черепно-мозговой травмы, так как сама травма без инфекционного начала не могла привести к развитию подобных осложнений и в данном случае явилась необходимым условием, при котором стало возможным действие причины (инфекции). Таким образом, между причинением черепно-мозговой травмы и наступлением смерти потерпевшего отсутствует прямая причинно-следственная связь» [9].

Таким образом, особенности субъективного отношения подсудимого к течению причинной связи являются основополагающим фактором в решении вопроса о вменении опосредованных противоправных последствий.

Литература

1. Жижиленко А. А. Преступления против личности. Москва: ГИЗ, 1927. 140 с.
2. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1999. 352 с.
3. Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. М.: 1960. 244 с.
4. Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть. М., 1912. 668 с.
5. Таганцев Н. С. Преступления против жизни по русскому уголовному

праву. СПб., 1873. 568 с

6. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Т.1. Тула: Автограф, 2001. 800 с.

7. Тер-Акопов А. А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М. : Юркнига, 2003. 480 с.

8. Приговор Черлакского районного суда Омской области от 28.05.2013. Дело № 1-57/2013. [Электронный ресурс] // Caselook сайт: URL.:<http://caselook.ru/document/#/filters/24983/documents/10639526> (дата обращения 23.01.2015).

9. Приговор Новоильинский районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 21.02.2014. Дело №1-10/2014. [Электронный ресурс] // Caselook сайт: URL.:<http://caselook.ru/document/#/filters/24983/documents/7541922> (дата обращения 23.01.2015)

References

1. A. Zhizhilenko, Personal crime. Moscow, 1927. 140 pp. *(In Russian)*
2. V. Kudryavtsev, The general theory of qualification of crimes. Moscow, 1999. 352 pp. *(In Russian)*
3. V. Kudryavtsev, Actus reus. Moscow, 1960. 244 pp. *(In Russian)*
4. S. Poznyshev, The basic principles of science of criminal law. A common part. Moscow, 1912. 668 pp. *(In Russian)*
5. N. Tagantsev, Crimes against the life of Russian criminal law. Saint-Petersburg, 1873. 568 pp. *(In Russian)*
6. N. Tagantsev, Russian criminal law. V.1. Tula, 2001. 800 pp. *(In Russian)*
7. A. Ter-Akopov, Crime and non-physical problems of causality in criminal law. Moscow, 2003. 480 pp. *(In Russian)*
8. The verdict Cherlaksy District Court of Omsk region of 05.28.2013. The case № 1-57 / 2013. [Electronic resource] // Caselook site: URL.: [Http://caselook.ru/document/#/filters/24983/documents/10639526](http://caselook.ru/document/#/filters/24983/documents/10639526) (date of treatment

01.23.2015). *(In Russian)*

9. The verdict Novoiliynskiy District Court of Novokuznetsk, Kemerovo region of 21.02.2014. Case №1-10 / 2014. [Electronic resource] // Caselook site: URL.: [Http: //caselook.ru/document/#/filters/24983/documents/7541922](http://caselook.ru/document/#/filters/24983/documents/7541922) (date of treatment 01.23.2015). *(In Russian)*

УДК 343.98.068

Анапольская Алина Игоревна

Кандидат юридических наук

Доцент кафедры публичного права, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Тамбов

**ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И АНАЛИЗ
СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЙ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА
РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ
ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ**

В статье рассматривается порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Анализируются теоретические и практические вопросы формирования типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования преступлений данного вида. Предложен порядок их разрешения на основе построения версий, для проверки которых сформулирована программа проведения расследования.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела; преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков; следственная ситуация; версия; следственные действия; оперативно-розыскные мероприятия.

Alina Anapolskaya

Ph.D. (in Law)

Associate professor, Public law department, The Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Tambov

**ORDER OF INITIATION OF LEGAL PROCEEDINGS AND THE ANALYSIS
OF INVESTIGATIVE SITUATIONS OF THE INITIAL STAGE OF
INVESTIGATION OF THE CRIMES CONNECTED WITH THE DRUG
TRAFFICKING**

In article the order of initiation of criminal cases about the crimes connected with a drug trafficking is considered. Theoretical and practical questions of formation of typical investigative situations of an initial stage of investigation of crimes of this look

are analyzed. The order of their permission on the basis of creation of versions for which check the program of carrying out investigation is formulated is offered.

Keywords: initiation of legal proceedings; the crimes connected with a drug trafficking; investigative situation; version; investigative actions; operational search actions.

Одной из важнейших мировых проблем современности является незаконный оборот наркотических средств. Эта проблема представляет собой серьезную опасность, поскольку давно вышла за границы отдельно взятых государств. Статистические данные свидетельствуют о постоянном увеличении числа регистрируемых преступлений указанной направленности. Так, в целом по России в 2013 году выявлено 231,5 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 5,7% больше, чем за аналогичный период 2012 года. При этом, в 2014 году количество выявленных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, составило уже 253,5 тыс., что на 9,5% больше, чем за аналогичный период 2013 года [6]. Между тем, официальная статистика не отражает всей глубины происходящих негативных процессов, поскольку указанные преступления характеризуются высокой степенью латентности.

Обеспечение всестороннего, полного, объективного, быстрого и эффективного расследования незаконных действий с наркотическими средствами обуславливается необходимостью разработки современной криминалистической методики расследования этих преступлений, знанием и творческим применением этой методики практическими работниками правоохранительных органов. Изучение следственной и судебной практики позволило прийти к выводу о недооценке правоприменителем высокой общественной опасности таких преступлений. Нередки случаи, когда указанные преступления квалифицируются по другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, имеют место факты их переквалификации на менее

тяжкие. В большинстве случаев это связано с тем, что указанный вид преступлений включает в себя сразу несколько составов, каждый из которых может рассматриваться и как самостоятельное деяние, и как часть другого преступления, что вызывает существенные затруднения.

В различные периоды существования нашего государства вопросы расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, исследовались такими учеными, как Ю.П. Аленин, В.П. Бахин, Р.С. Белкин, О.М. Васильев, А.Ф. Волобуев, В.Г. Гончаренко, Е.П. Ищенко, Т.Б. Куликова, В.О. Коновалова, В.К. Лисиченко, Г.А. Матусовский, Н.И. Николайчик, В.И. Пархоменко, В.Ю. Шепитько, М.П. Яблоков. Проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за эти преступления освещались в докторских и кандидатских диссертациях Н.Ю. Жилиной (2009), К.С. Григоровой (2006), А.В. Шестаковым (2006), А.В. Литвиновым (2005), С.Ю. Федоркжом (2004), Г.В. Середой (2000) и другими учеными. Проблемам исследования организованных преступных групп, действующих в сфере незаконного оборота, посвящены работы И.А. Астаповой, В.И. Брылева, О.А. Есиной, Я.М. Мазунина, В.И. Пархоменко, Т.П. Родичевой и других авторов, в которых анализировались вопросы теории и практики криминалистической методики расследования. Многие из приведенных в них положений в определенной степени утратили свою актуальность из-за изменения в законодательстве и регулируемых общественных отношениях; они не могут учитывать особенности современной преступности, криминогенную обстановку, новые способы подготовки, совершения и сокрытия преступлений в этой области, что определенным образом сказывается на порядке возбуждения уголовных дел, а так же процессе формирования следственных ситуаций первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Таким образом, выбранная нами тема продолжает оставаться актуальной, а потому требует комплексного подхода и более основательного рассмотрения, что и обусловило ее выбор.

Как известно, преступления в сфере незаконного оборота наркотиков совершаются в условиях неочевидности и чаще всего выявляются путём реализации информации, полученной сотрудниками, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность. На основании этой информации возбуждается 89,5% уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков [6].

Так, если оперативному сотруднику стали известны сведения о признаках подготавливаемого или совершенного преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков, о лицах, подозреваемых в этом, но нет достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, то он, на основании ст. 6 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2013), с целью документирования указанных деяний планирует, организует и проводит комплекс оперативно-розыскных мероприятий [8], таких как: проверочная закупка; наблюдение; контролируемая поставка; обследование помещений, транспорта и участков местности; прослушивание телефонных переговоров; контроль почтовых отправлений.

Следователь, специализирующийся на расследовании данной категории преступлений, которому в будущем собранные материалы будут переданы, не вправе вмешиваться в эту деятельность.

Промедление в реагировании на сообщение о подготавливаемом или совершаемом преступлении может привести к утрате важных доказательств и невозможности задержания лиц с поличным. Поэтому, если необходимо пресечь преступление, а следователь не имеет реальной возможности немедленно приступить к расследованию, то оперативный сотрудник, как представитель органа дознания, может сам возбудить уголовное дело в порядке ст. 146 УПК и провести неотложные следственные действия. О начатом расследовании немедленно извещается начальник следственного подразделения.

Если подобная ситуация и срочность отсутствуют, то оперативный сотрудник, решив, что в собранных материалах достаточно данных, указывающих на наличие признаков состава преступления, докладывает об этом

начальнику подразделения, и получив согласие на их реализацию, от имени начальника подразделения выносит постановление о передаче материалов оперативно-розыскного дела в следственное подразделение. После чего, предъявляет их через начальника следственного отдела следователю. Последний, в свою очередь, должен оценить материалы с точки зрения достаточности имеющихся данных для возбуждения уголовного дела и убедиться в достоверности результатов [10, с. 2021].

После возбуждения уголовного дела, важным условием для эффективного расследования незаконных действий с наркотическими средствами становится умение следователя правильно анализировать и оценивать следственную ситуацию по делу. В последующем, это обуславливает выдвижение версий и избрание наиболее рационального алгоритма поведения и действий участников уголовного процесса, оптимальной системы проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Ученые-криминалисты дают различные определения понятия «следственная ситуация»: положение расследования, характеризующееся объемом доказательств и информационного материала [2, с. 39]; динамическая информационная система, элементами которой являются существенные признаки и свойства обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу [3, с. 28-29]; совокупность условий, в которых осуществляется расследование [1, с. 92]; совокупность данных о событии преступления и обстоятельствах его расследования [7, с. 5] и т.д.

Анализ указанных мнений позволил сделать вывод, что содержание понятия «следственная ситуация» должно включать: ориентировочную информацию о самом противоправном деянии, сведения об имеющихся доказательствах в уголовном деле, психологические характеристики процесса расследования и его участников, а также информацию об организационно-технической стороне расследования. Однако эти элементы могут и не описываться подробно. В частности, на начальном этапе расследования, первоочередное значение будет иметь характеристика: обстоятельств

обнаружения преступления; имеющихся сведений о самом незаконном деянии и лицах, его совершивших; доказательной информации, ее источников и возможности получения.

В литературе выделяют следующие виды первоначальных следственных ситуаций расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков:

- лицо, причастное к деятельности организованной группы по незаконному обороту наркотических средств, задержано на месте совершения преступления, в момент его совершения либо непосредственно после совершения;
- лицо (либо группа лиц), совершающее незаконные операции с наркотическими средствами, установлено в результате реализации оперативной информации [9, с. 125].

По способу совершения следственные ситуации классифицируют на те, которые складываются при:

- незаконном приобретении наркотических средств: преступник задержан с поличным при приобретении наркотических средств, эти средства у него изъяты и он сознается в содеянном; преступник задержан с поличным при приобретении наркотических средств, эти средства и вещества у него изъяты, но в содеянном он не сознается; лицо приобрело наркотическое средство, но добровольно выдало его и готово к сотрудничеству с правоохранительными органами.
- незаконном хранении наркотических средств: следствие располагает достаточными доказательствами о хранении наркотических средств подозреваемым и он задержан; следствие располагает достаточными доказательствами о хранении наркотических средств определенным лицом, но оно не задержано, однако о нем имеется некоторая информация; следствием установлен факт хранения определенным лицом наркотических средств, однако оно скрылось и местонахождение его не установлено.
- расследовании дел о незаконной перевозке наркотических средств: преступник задержан при перевозке наркотических средств и сознался в

содеянном; преступник задержан при перевозке наркотических средств, но отрицает свою причастность к преступлению.

– расследовании изготовления и переработки наркотических средств: преступники задержаны при изготовлении и переработке наркотических средств; имеется оперативная информация об изготовлении и переработке наркотических средств, но преступники не задержаны [4, с. 84].

На наш взгляд, для следственной и судебной практики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, наиболее характерными являются следующие типичные следственные ситуации:

– задержано лицо, у которого изъято наркотических средств, цель действий подозреваемого не установлена;

– наркотические средства найдены в помещении, автомобиле, принадлежащем конкретному лицу, выявленные в связи с проведением оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий (осмотре места происшествия, обыска) по другому делу;

– лицо задержано по подозрению в незаконном обороте наркотиков, но у него (при нем) наркотики не обнаружены.

Практика показывает, что не редкими являются случаи появления сложных проблемные ситуации, характеризующихся неполнотой сведений о событии и обстоятельствах преступления при наличии каких-либо данных о подозреваемом [5, с. 109-111]. Сложность таких ситуаций связана с недостатком информации. Именно поэтому, основным методом их разрешения становится построение и проверка версий. Версии не только определяют направление расследования, но и делают его целеустремленным, обеспечивая быстрое и полное раскрытие преступлений. Анализ полученных данных способствует формированию обоснованных предположений о случившемся и построению на их основе конкретных следственных версий. Последние необходимы для объяснения происшедшего при минимальных исходных данных и обуславливают выбор верного направления уже в самом начале расследования.

Так, в рассматриваемой нами категории дел могут быть выдвинуты следующие группы версий:

1. О возможных соучастниках преступления: преступление совершено самостоятельно; преступление совершено в группе, подозреваемый является исполнителем.

2. О принадлежности лица к категории потребителей наркотических средств: подозреваемый не употребляет наркотики; подозреваемый употребляет наркотики эпизодически; подозреваемый употребляет наркотические средства систематически.

3. О потребляемых подозреваемым наркотических средствах: потребляет наркотики растительного происхождения; потребляет синтетические наркотики; потребляет несколько видов наркотиков.

4. Об источнике приобретения наркотических средств: изготовлены самим подозреваемым; приобретены подозреваемым в результате совершения незаконной сделки купли-продажи; похищены подозреваемым из мест их хранения (аптеки, склада и т.д.).

5. О наличии у подозреваемого «преступного опыта»: совершение преступления впервые; лицо причастно к совершению иных преступлений.

Следственные ситуации и выдвигаемые на их основе криминалистические версии определяют выбор программы расследования в целом. Так, для расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков наиболее типичным, является следующий перечень следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий:

- осмотр места происшествия;
- установление подозреваемых в совершении преступлений;
- непосредственно после задержания подозреваемого производство его личного обыска;
- освидетельствование подозреваемого, получения у него образцов для экспертного исследования (смывов с рук, подногтевого содержания);
- осмотр одежды подозреваемого, предметов и вещей (сумки, пакеты,

свертки, емкости и т.п.), находящихся при нем;

- допрос подозреваемого;
- установление и допросы свидетелей;
- отдельные поручения об установлении связей подозреваемого, изучение его личности, круга знакомств;
- обыск по месту жительства (месту работы) подозреваемого;
- допросы сотрудников милиции, участвовавших в задержании, других очевидцев задержания, понятых;
- допросы свидетелей по месту жительства, работы (лиц, проживающих совместно с подозреваемым, соседей, сотрудников);
- осмотр наркотических средств и других объектов (например, денег), связанных со сбытом этих средств;
- назначение судебно-химической (фармацевтической, химико-фармацевтической) экспертизы, судебно-медицинской и криминалистических экспертиз;
- допросы лиц, на которых указывает задержанный, как на владельцев изъятых наркотических средств;
- допросы родственников и соседей задержанного относительно целей приобретения наркотических средств, других известных им обстоятельствах, связанных с указанными фактами.

Следует отметить, что следственная ситуация в процессе расследования, изменяясь под влиянием обстоятельств, постоянно корректирует его, а так же тактику проведения конкретных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Проведенный анализ следственных ситуаций, которые складываются на начальном этапе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, позволил сделать вывод о их значимости для определения тех или иных обстоятельств, с целью получения данных для принятия стратегических и тактических решений по делу; выдвинуть наиболее

обоснованные следственные версии и определить дальнейший ход расследования в наиболее перспективном направлении; наметить полный перечень следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также наиболее целесообразный порядок их проведения. Дальнейший анализ полученной информации станет ключевым для оценки исходных данных, определения предмета доказывания и планирования расследования.

Литература

1. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории — к практике / Р.С. Белкин. — М.: Юрид.лит., 1988. 304 с.
2. Васильев, А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А.Н. Васильев, А.Н. Яблоков. — М.: Изд. МГУ, 1984. 143 с.
3. Драпкин, Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций / Л.Я. Драпкин // Следственные ситуации и раскрытие преступлений.— Свердловск, 1975. С. 28-29.
4. Игнатенко, Е.А. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования незаконной пересылки наркотиков / Е.А. Игнатенко // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Издательство «Грамота». Ч. 1. 2013. № 7. С. 83-85.
5. Кондратьев, М.В. О некоторых проблемах практики расследования наркопреступлений, по которым лица, их совершившие, не установлены / М.В. Кондратьев // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2013. № 11-1. С.109-111.
6. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации, в том числе в Крымском федеральном округе [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mvd.ru/reports/item/2994866/>
7. Лисиченко, В.К. Следственная ситуация и ее значение в криминалистике и следственной практике / В.К. Лисиченко // Криминалистика и судебная экспертиза.— 1988. Вып. 36. С. 5.

8. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2013 № 369-ФЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации — URL: www.pravo.gov.ru

9. Поляков, В.В. К вопросу о типичных следственных ситуациях первоначального этапа расследования незаконного сбыта курительных смесей / В.В. Поляков, А.В. Шебалин // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 12-1. С. 123-126.

10. Уткина, Е.Ю. Практика деятельности органов дознания и следствия по расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Е.Ю. Уткина // Ученые заметки ТОГУ. Том 4 2013. № 4. С. 2090-2095.

References

1. Belkin, R.S. Kriminalistika: problemy, tendencii, perspektivy. Ot teorii — k praktike / R.S. Belkin. — M.: Jurid.lit., 1988. 304 s. *(in Russian)*

2. Vasil'ev, A.N. Predmet, sistema i teoreticheskie osnovy kriminalistiki / A.N. Vasil'ev, A.N. Jablov. — M.: Izd. MGU, 1984. 143 s. *(in Russian)*

3. Drapkin, L.Ja. Ponjatie i klassifikacija sledstvennyh situacij / L.Ja. Drapkin // Sledstvennye situacii i raskrytie prestuplenij.— Sverdlovsk, 1975. S. 28-29. *(in Russian)*

4. Ignatenko, E.A. Tipichnye sledstvennye situacii pervonachal'nogo jetapa rassledovaniya nezakonnoj peresylki narkotikov / E.A. Ignatenko // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. Izdatel'stvo «Gramota». Ch. 1. 2013. № 7. S. 83-85. *(in Russian)*

5. Kondrat'ev, M.V. O nekotoryh problemah praktiki rassledovaniya narkoprestuplenij, po kotorym lica, ih sovershivshie, ne ustanovleny / M.V. Kondrat'ev // Aktual'nye problemy bor'by s prestuplenijami i inymi pravonarushenijami. 2013. № 11-1. S.109-111. *(in Russian)*

6. Kratkaja harakteristika sostojanija prestupnosti v Rossijskoj Federacii, v

tom chisle v Krymskom federal'nom okruge [Elektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: <https://mvd.ru/reports/item/2994866/> (in Russian)

7. Lisichenko, V.K. Sledstvennaja situacija i ee znachenie v kriminalistike i sledstvennoj praktike / V.K. Lisichenko // Kriminalistika i sudebnaja jekspertiza.– 1988. Vyp. 36. S. 5. (in Russian)

8. Ob operativno-rozysknoj dejatel'nosti: Federal'nyj zakon ot 12.08.1995 g. № 144-FZ (red. ot 21.12.2013 № 369-FZ) // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii — URL: www.pravo.gov.ru (in Russian)

9. Poljakov, V.V. K voprosu o tipichnyh sledstvennyh situacijah pervonachal'nogo jetapa rassledovaniya nezakonnogo sbyta kuritel'nyh smesej / V.V. Poljakov, A.V. Shebalin // Aktual'nye problemy bor'by s prestuplenijami i inymi pravonarushenijami. 2014. № 12-1. S. 123-126. (in Russian)

10. 1Utkina, E.Ju. Praktika dejatel'nosti organov doznaniya i sledstvija po rassledovaniju prestuplenij, svjazannyh s nezakonnym oborotom narkotikov / E.Ju. Utkina // Uchenye zametki TOGU. Tom 4 2013. № 4. S. 2090-2095. (in Russian)

УДК 343.985**Бережкова Надежда Федоровна**

Помощник прокурора Ленинского района г. Ульяновска, Ульяновской области

**РОССИЙСКИЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОИСКА
БЕЗ ВЕСТИ ПРОПАВШИХ**

Вопрос совершенствования правовой процедуры поиска без вести пропавших как в социальном, так и правовом смысле актуален в течение всего времени правоохранительной деятельности МВД России и других органов, которые имеют непосредственное отношение к данным вопросам (органы прокуратуры, военная полиция и др.). В работе показано, что в действующей Инструкции по поиску без вести пропавших не перечислены все признаки о совершении преступления в отношении без вести пропавшего лица, о которых могут свидетельствовать и иные обстоятельства с учетом местных особенностей (например, оперативной обстановки, традиций, обычаев). Для выдвижения обоснованных версий безвестного исчезновения лица и вывода о наличии признаков преступления необходимо учитывать совокупность обстоятельств и их логическую взаимосвязь. Вопросы организации розыска и задействование (обязывание) других сил и средств должны быть расширены. Это всего лишь улучшит ситуацию в удовлетворении (разрешении), тем более в отдаленных населенных пунктах, воинских и иных формированиях, а вопросы ЧС и происшествий возникают постоянно.

Ключевые слова: близкие, без вести, дознание, комитет, правоотношение, право, правоохранительные, полиция приказ, прокурор, пропавший, наука, нормы, НПА, ограничение, розыск, регистрация, СК России, следственный.

Nadezhda Berezhkova

Assistant Prosecutor of Leninsky district of Ulyanovsk and Ulyanovsk region

RUSSIAN LEGAL PROBLEMS OF FINDING A MISSING PERSON

The issue of improvement of legal procedures for the search of missing people, both socially and legally relevant during the whole time of the law enforcement activity of internal Affairs of Russia and other bodies that are directly relevant to these issues (bodies of Prosecutor's office, military police, etc.). It is shown that in the current Instruction of find missing are not listed all the signs of a crime in relation to missing persons, which may indicate other circumstances, taking into account local characteristics (e.g., operational environment, traditions, customs). To nominate a reasonable versions obscure the disappearance of a person and the conclusion about presence of signs of a crime it is necessary to consider the totality of the circumstances and their logical relationship. The organization of search and engagement (tying) other forces and means should be expanded. It's only going to improve that situation to the satisfaction (resolution), especially in remote settlements, military, and other formation, and questions of emergencies and incidents occur constantly.

Keywords: close, without a trace, the inquiry, the Committee, relationship, law, law enforcement, police order, the Prosecutor, the missing, science, rules, regulations, restriction, investigation, registration, Investigative Committee of Russia.

Вопросы розыска граждан ныне разрешены и им является издание совместного приказа МВД России, Генпрокуратуры РФ, СК России от 16.01.2015 № 38/14/5 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц». Однако необходимо проведение дополнительного анализа с целью определения комплексного подхода к его реализации.

Принятая Инструкция о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц (далее — Инструкция) определяет обязанность информцентрам управлений на транспорте МВД России по федеральным округам, Восточно-Сибирского и Забайкальского линейных управлений МВД России на транспорте, министерств внутренних дел по республикам, главных

управлений, управлений МВД России по иным субъектам РФ по итогам первого полугодия и года представлять в соответствующий орган прокуратуры статистические сведения о безвестном исчезновении лиц, разыскиваемых оперативными подразделениями ОВД, а также направлять приказ руководителям подразделений центрального аппарата МВД России, территориальных органов МВД России, начальникам главных управлений, управлений и отделов (на правах управлений) Генпрокуратуры РФ, прокурорам субъектов РФ, приравненным к ним прокурорам военных и других специализированных прокуратур, прокурорам городов, районов и других территориальных, военных и иных специализированных прокуратур, руководителям подразделений центрального аппарата СК России, главных следственных управлений и следственных управлений СК России по субъектам РФ (в том числе их подразделений по административным округам) и приравненных к ним специализированных (в том числе военных) следственных управлений и следственных отделов СК России, следственных отделов и следственных отделений СК России по районам, городам и приравненным к ним, включая специализированных (в том числе военных), следственных подразделений СК России, которым довести его содержание до сведения подчиненных сотрудников (работников). А контрольные функции за выполнением приказа (Инструкции) возлагаются на заместителей Министра внутренних дел РФ, заместителей Генпрокурора РФ, заместителей Председателя СК России, ответственных за деятельность соответствующих подразделений.

Инструкция (НПА) устанавливает порядок рассмотрения в территориальных органах МВД России и следственных органах системы СК России заявлений, сообщений о преступлениях, а также иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением граждан РФ, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее — без вести пропавшие лица). Так, прием, регистрация и разрешение заявлений, сообщений о преступлениях, а также иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц (далее — сообщение о безвестном исчезновении лица),

осуществляются в порядке, установленном межведомственными и ведомственными НПА, с учетом отдельных особенностей.

Совместный НПА по существу устанавливает порядок рассмотрения сообщений о безвестном исчезновении лиц. Так, подобное сообщение в дальнейшем подлежит приему, регистрации и разрешению в установленном порядке независимо от давности и места исчезновения лица, наличия или отсутствия сведений о его месте жительства или пребывания, полных анкетных данных и фотографии без вести пропавшего лица, сведений об имевшихся ранее случаях его безвестного исчезновения. А для проверки обстоятельств безвестного исчезновения лица, обнаружения следов преступления, выявления иных обстоятельств, имеющих значение для установления причин исчезновения, оперативный дежурный дежурной части территориального органа МВД России незамедлительно выясняет в ходе приема сообщения о безвестном исчезновении лица обстоятельства безвестного исчезновения лица, в том числе указанные в Инструкции с учетом требований, предусмотренных в ней; информирует дежурного следователя следственного органа СК России, а при его отсутствии — руководителя следственного органа СК либо его заместителя об обстоятельствах безвестного исчезновения лица, в том числе указанных в Инструкции, а также о месте происшествия; определяет состав дежурной следственно-оперативной (оперативной) группы (СОГ) из числа сотрудников ОВД и направляет ее на место происшествия.

В случае если сообщение о безвестном исчезновении лица (за исключением сообщения, полученного из территориального органа МВД России) поступает в следственный орган СК России, то об этом незамедлительно уведомляется оперативный дежурный дежурной части соответствующего территориального органа МВД России. А следователь СК, получив сообщение, предусмотренное Инструкцией, при наличии обстоятельств, производит выезд на место происшествия, где осуществляет руководство СОГ. Последующие действия следователь СК координирует с оперативным дежурным дежурной части территориального органа МВД России. Или же, в случае если в сообщении

не усматриваются обстоятельства, предусмотренные в Инструкции следователь СК согласовывает с руководителем своего ведомства решение о невыезде на место происшествия, о чем незамедлительно информирует оперативного дежурного дежурной части территориального органа МВД России. Далее, оперативный дежурный территориального ОВД, получив данную информацию, докладывает об этом начальнику территориального органа МВД России.

Согласно Инструкции, проверка сообщения о безвестном исчезновении лица, в котором отсутствуют обстоятельства, указанные в Инструкции (п. 10), поручается сотруднику оперативного подразделения ОВД РФ. А сообщение о безвестном исчезновении лица, содержащее признаки совершения в отношении его преступления, относящегося к подследственности следователей СК, поступившее в территориальный орган МВД России, после регистрации передается в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ в следственный орган СК России. Одновременно информация о поступлении указанного сообщения и его передаче в соответствующий следственный орган СК незамедлительно направляется прокурору.

В настоящее время о признаках совершения преступления в отношении без вести пропавшего лица могут свидетельствовать в том числе следующие обстоятельства:

— отсутствие: объективных данных, указывающих на намерение без вести пропавшего лица беспричинно и на длительное время убыть в неизвестном направлении или сменить место проживания или пребывания; у без вести пропавшего лица заболевания, которое может обусловить его скоропостижную смерть, потерю памяти, ориентирования во времени и пространстве; в течение не менее трех суток сведений о судьбе и местонахождении без вести пропавшего лица (в том числе пропавшего со средствами мобильной связи); в правоохранительных органах заявления о без вести пропавшем лице либо несвоевременное его направление от иного лица, которое в силу родственных или иных отношений должно было его подать;

— наличие: по месту проживания, пребывания или нахождения без вести

пропавшего лица личных документов, вещей (одежды) и денежных средств, без которых он не может обойтись в случае длительного отсутствия; по последнему месту проживания, пребывания или нахождения, в автотранспорте, рабочем помещении без вести пропавшего лица или ином месте признаков и следов, указывающих на возможное совершение преступления; угроз в адрес без вести пропавшего лица; объяснений лиц о возможном совершенном преступлении в отношении без вести пропавшего лица; сведений о преступной деятельности и преступных связях без вести пропавшего лица;

– наличие у без вести пропавшего лица: важных событий, участие в которых было запланировано (например, сдача экзамена, защита диссертации, медобследование, служебная командировка); значительных денежных средств или других ценностей, которые могли привлечь внимание преступников; конфликтных ситуаций в быту, на работе, в связи с его общественной деятельностью, долговыми или кредитными обязательствами;

– безвестное исчезновение: лица с автотранспортом; лица, связанное с отчуждением его имущества; несовершеннолетнего; сотрудников органов госвласти (в том числе сотрудников правоохранительных органов); лиц, занимающихся проституцией.

А также: внезапный (срочный) ремонт по месту жительства или пребывания без вести пропавшего лица; длительное неполучение без вести пропавшим лицом заработной платы, пенсии, пособий и иных соцвыплат при отсутствии объективных причин (например, болезнь, длительная командировка или поездка); поспешное решение членами семьи без вести пропавшего лица, иными лицами различных вопросов, которые можно решать только при уверенности, что без вести пропавшее лицо не возвратится (переоформление или продажа его имущества, обращение в свою пользу его сбережений, вступление супруга (супруги) в сожительство с другим лицом).

По сообщению о безвестном исчезновении лица подробно выясняются обстоятельства, относящиеся к событию его исчезновения (время, место, способ

и другие), сведения, характеризующие его личность и психоэмоциональное состояние, круг его связей.

При наличии достаточных данных о том, что безвестное исчезновение несовершеннолетнего связано с совершением в отношении его преступления, отнесенного к подследственности следователя СК, он незамедлительно возбуждает уголовное дело, а в случае возбуждения уголовного дела или отказа в возбуждении уголовного дела в связи с безвестным исчезновением лица следователь СК незамедлительно уведомляет об этом соответствующий ОВД. Или, если в ходе проверки сообщения о безвестном исчезновении лица установлены обстоятельства, в том числе предусмотренные в Инструкции, указывающие на совершение преступления, сотрудник оперативного подразделения ОВД принимает решение о передаче сообщения по подследственности в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ, о чем уведомляется прокурор. Или, когда без вести пропавшее лицо не обнаружено и не получены данные, указывающие на совершение в отношении его преступления, оперативное подразделение ОВД принимает соответствующее решение по находящемуся в его производстве сообщению о безвестном исчезновении гражданина и заводит розыскное дело.

Если же в ходе проведения ОРМ, производимых в рамках розыскного дела, заведенного в соответствии с Инструкцией, устанавливаются обстоятельства, предусмотренные Инструкцией, сотрудник оперативного подразделения ОВД РФ, осуществляющий розыск: составляет рапорт об обнаружении признаков преступления и представляет его на регистрацию в установленном порядке; передает сообщение о безвестном исчезновении лица вместе с материалами проверки по подследственности в соответствии с пунктом 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ, о чем уведомляется прокурор.

Или же, при возбуждении следователем СК уголовного дела розыскное дело прекращается, а все ОРМ, объявление без вести пропавшего лица в розыск проводятся в рамках оперативно-поискового дела. А если без вести пропавшее лицо не разыскано, а уголовное дело, возбужденное в связи с его исчезновением,

подлежит прекращению, следователь СК поручает органу дознания принять меры к розыску без вести пропавшего лица. При этом оперативно-поисковое дело прекращается и ОВД заводит розыскное дело. Кроме того, сообщение о безвестном исчезновении лица, по которому возникают споры о подследственности между следственным органом СК России и ОВД, вместе с материалами проверки направляется прокурору для рассмотрения и оценки законности и обоснованности передачи такого сообщения по подследственности.

В данном случае существенную роль играет и организация ведомственного контроля. Так, персональная ответственность за надлежащую организацию розыска без вести пропавших лиц и соблюдение законности при его осуществлении возлагается на руководителей ОВД, уполномоченных на осуществление ОРД. В частности он организует розыск и координацию действий по установлению без вести пропавших лиц: изучает дела оперативного учета, заведенные по фактам безвестного исчезновения лиц; в случае необходимости дает указания об устранении выявленных недостатков в организации розыска без вести пропавших лиц; представляет дела оперативного учета по фактам безвестного исчезновения лиц для проверки уполномоченному прокурору в порядке, установленном ст. 21 ФЗ от 12.08.1995 № 144 «Об оперативно-розыскной деятельности».

Контроль за деятельностью следователя СК в период проверки сообщения о безвестном исчезновении лица возлагается на соответствующих руководителей следственных органов СК России. Кроме того, руководители следственного органа СК и ОВД по согласованию заслушивают следователя СК, которому поручено рассмотрение сообщения о безвестном исчезновении лица, и сотрудника оперативного подразделения ОВД. При необходимости могут быть заслушаны иные должностные лица, участвующие в проверке сообщения о безвестном исчезновении лица.

В процессе рассмотрения социально-правового значимого вопроса нельзя не отметить о значимости осуществления (организация) прокурорского надзора.

Так, начальники главных управлений, управлений и отделов Генпрокуратуры России, прокуроры субъектов РФ, приравненные к ним прокуроры военных и других спецпрокуратур, прокуроры городов, районов и других территориальных, военных и иных специализированных прокуратур в пределах своей компетенции: принимают необходимые меры к организации систематического прокурорского надзора за исполнением законов при рассмотрении сообщений о безвестном исчезновении лиц и данной Инструкции.

В целях проверки законности заведения дел оперативного учета, полноты и достаточности мер, принятых к розыску без вести пропавших лиц, изучают дела оперативного учета не позднее 10 суток после их заведения, в последующем с периодичностью не реже одного раза в квартал. А при наличии в материалах дела оперативного учета или в материалах проверки сообщения о безвестном исчезновении лица данных, содержащих признаки совершения в отношении его преступления, выносят в соответствии с пунктом 2 ч. 2 ст. 37 УПК мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. Одновременно прокуроры рассматривают материалы, и принимают решение о законности и обоснованности передачи сообщения о преступлении по подследственности.

Несомненно, прокуроры субъектов РФ, приравненные к ним прокуроры военных и других специализированных прокуратур, прокуроры городов, районов и других территориальных, военных и иных специализированных прокуратур систематически, не реже 1 раза в полугодие, проводят анализ состояния законности при розыске без вести пропавших лиц и по результатам принимают соответствующие меры прокурорского реагирования.

По мнению автора, с учетом наличия различных как социальных, так и правовых аспектов, наверное, состав данного совместного приказа следовало расширить, в частности, ФСНК (наркоконтроля), МЧС и Минобороны России, с учетом того, что эти органы являются не только правоохранительными

органами, но и органами дознания и обладают правом (обязаны) регистрировать поступившие сообщения о преступлениях. Кроме того, с учетом их предназначения (дислокации) и их деятельности, сотрудники данных ведомств зачастую находятся различного характера опасных ситуациях, имеют своих территориальных органов. Или же, предпринимают предварительные розыскного характера своих сотрудников (ведомства) или же их близких.

Обоснованными факторами являются то, что как ФСНК, так и Минобороны России имеют свои полицейские подразделения, которые непосредственно имеют к вопросам пресечения противоправных действий, обеспечения безопасности. Так, в Указе Президента России от 25.03.2015 № 161 «Об утверждении Устава военной полиции Вооруженных Сил РФ и внесении изменений в некоторые акты Президента РФ», мы видим достаточно широкий перечень задач военной полиции, в том числе проведение розыска военнослужащих. Или же полномочия военной полиции в отношении граждан, проходящих государственную гражданскую службу в Вооруженных Силах Страны, наличие военных следователей и прокуратуры (территориальных органов) позволяют утверждать о их необходимости в разрешении рассматриваемого нами вопроса.

Эти и другие правовые факторы позволяют делать вывод также о том, что не учитывание, не возложение прямых обязанностей на конкретные силовые структуры (правоохранительных) способствуют исполнению также не свойственного характера задач и функций полиции МВД России, следователей тех или иных органов. Кроме того, рассмотренные процедурные вопросы ныне требуется разрешать и действовать «по горячим следам». А упущенное время как мы знаем, выступает параллельно как угроза («горе») личной безопасности самого пропавшего. И в данном случае нелишнее ли будет предусмотреть через комплексный подход и задействование всех прямых правоохранительных органов, в том числе детективов, частных охранников, общественных формирований, ДНД и внештатных формирований (сотрудников полиции) и всех видов СМИ.

Литература

1. Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений» (зарегистрирован в Минюсте России 30.12.2005 № 7339; Российская газета, 2006, 25 января)
2. Васильев Ф.П., Лепехин Д.И. Современные правовые аспекты осуществления розыска несовершеннолетних, пропавших без вести органами внутренних дел (полицией) // Теория и практика современной юридической науки// Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции № 2. Самара. 2015. С. 109-114.
3. Васильевым Ф.П., Лепехин Д.И. Современные особенности и совершенствование осуществления розыска несовершеннолетних органами внутренних дел российской федерации // Международная научно-практическая конференция «Гражданское общество и правовое государство». Издательский Дом «Научное обозрение», г. Москва, 8–9 декабря 2014 г. Сборник научных докладов. М.: 2014, — С. 92- 104.
4. Бережкова Н.Ф. Современные требования к сотрудникам полиции, обеспечивающих безопасность // Актуальные вопросы совершенствования деятельности служб и подразделений полиции в области охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности: сборник статей межвузовской научно-практической конференции (Москва, 29.05.2012). — М., Академия управления МВД России, 2013. С. 27-35.
5. Бережкова Н.Ф., Васильев Ф.П., Яковлева. Толкование о правовой помощи в административном праве России //Вестник Московского университета МВД России № 11 — 2014 г. С. 191-195.
6. Приказ МВД России от 5 мая 1993 г. № 213дсп «Об утверждении Инструкции об организации и тактике розыскной работы органов внутренних дел и Инструкции об организации и тактике установления личности граждан по

неопознанным трупам, больных и детей, которые по состоянию здоровья или возрасту не могут сообщить о себе сведения» (зарегистрирован в Минюсте России 23.09.1994 № 697)

7. Гринева Дарья Алексеевна. Розыск без вести пропавших лиц : 12.00.09 Гринева, Дарья Алексеевна Розыск без вести пропавших лиц (Правовой, оперативно-розыскной и криминалистический аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 Калининград, 2006 200 с. РГБ ОД, 61:06-12/519;

8. Приказ СК России от 11.10.2012 № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы СК России» (зарегистрирован в Минюсте России 25.02.2013 № 27314; Российская газета, 2013, 6 марта).

9. Приказ МВД России от 12.04.2013 № 200дсп «О мерах по совершенствованию деятельности дежурных частей территориальных органов внутренних дел РФ» (зарегистрирован в Минюсте России 10.06.2013 № 28761)

10. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (зарегистрирован в Минюсте России 6.11.2014 № 34570; Российская газета, 2014, 14 ноября)

References

1. Prikaz General'noj prokuratury RF, MVD Rossii, MChS Rossii, Minjusta Rossii, FSB Rossii, Minjekonomrazvitija Rossii, FSKN Rossii ot 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/399 «O edinom uchete prestuplenij» (zaregistririvan v Minjuste Rossii 30.12.2005 № 7339; Rossijskaja gazeta, 2006, 25 janvarja) (*in Russian*)

2. Vasil'ev F.P., Lepehin D.I. Sovremennye pravovye aspekty osushhestvlenija rozyska nesovershennoletnih, propavshih bez vesti organami vnutrennih del (policej) // Teorija i praktika sovremennoj juridicheskoj nauki// Sbornik nauchnyh trudov po itogam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj

konferencii № 2. Samara. 2015. S. 109-114. *(in Russian)*

3. Vasil'evym F.P., Lepehin D.I. Sovremennye osobennosti i sovershenstvovanie osushhestvlenija rozyska nesovershennoletnih organami vnutrennih del rossijskoj federacii // Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija «Grazhdanskoe obshhestvo i pravovoe gosudarstvo». Izdatel'skij Dom «Nauchnoe obozrenie», g. Moskva, 8–9 dekabnja 2014 g. Sbornik nauchnyh dokladov. M.: 2014, — S. 92- 104. *(in Russian)*

4. Berezhkova N.F. Sovremennye trebovanija k sotrudnikam policii, obespechivajushhih bezopasnost' // Aktual'nye voprosy sovershenstvovanija dejatel'nosti sluzhb i podrazdelenij policii v oblasti ohrany obshhestvennogo porjadka i obespechenija obshhestvennoj bezopasnosti: sbornik statej mezhvuzovskoj nauchno-prakticheskoi konferencii (Moskva, 29.05.2012). — M., Akademija upravlenija MVD Rossii, 2013. S. 27-35. *(in Russian)*

5. Berezhkova N.F., Vasil'ev F.P., Jakovleva. Tolkovanie o pravovoj pomoshhi v administrativnom prave Rossii // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii № 11 — 2014 g. S. 191-195. *(in Russian)*

6. Prikaz MVD Rossii ot 5 maja 1993 g. № 213dsp «Ob utverzhenii Instrukcii ob organizacii i taktike rozysknoj raboty organov vnutrennih del i Instrukcii ob organizacii i taktike ustanovlenija lichnosti grazhdan po neopoznannym trupam, bol'nyh i detej, kotorye po sostojaniju zdorov'ja ili vozrastu ne mogut soobshhit' o sebe svedenija» (zaregistrirovan v Minjuste Rossii 23.09.1994 № 697) *(in Russian)*

7. Grineva Dar'ja Alekseevna. Rozysk bez vesti propavshih lic : 12.00.09 Grineva, Dar'ja Alekseevna Rozysk bez vesti propavshih lic (Pravovoj, operativno-rozysknoj i kriminalisticheskij aspekty): Dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.09 Kaliningrad, 2006 200 s. RGB OD, 61:06-12/519 *(in Russian)*

8. Prikaz SK Rossii ot 11.10.2012 № 72 «Ob organizacii priema, registracii i proverki soobshhenij o prestuplenii v sledstvennyh organah (sledstvennyh podrazdelenijah) sistemy SK Rossii» (zaregistrirovan v Minjuste Rossii 25.02.2013 № 27314; Rossijskaja gazeta, 2013, 6 marta). *(in Russian)*

9. Prikaz MVD Rossii ot 12.04.2013 № 200dsp «O merah po

sovershenstvovaniju dejatel'nosti dezhurnyh chastej territorial'nyh organov vnutrennih del RF» (zaregistrirovan v Minjuste Rossii 10.06.2013 № 28761) *(in Russian)*

10. 1Prikaz MVD Rossii ot 29.08.2014 № 736 «Ob utverzhdenii Instrukcii o porjadke priema, registracii i razreshenija v territorial'nyh organah MVD Rossii zajavlenij i soobshhenij o prestuplenijah, ob administrativnyh pravonarushenijah, o proisshestvijah» (zaregistrirovan v Minjuste Rossii 6.11.2014 № 34570; Rossijskaja gazeta, 2014, 14 nojabrja) *(in Russian)*