

УДК 378.147

**Шевырева Елена Геннадиевна**

Кандидат психологических наук

Доцент, Южный федеральный университет, Академия психологии и педагогике,  
г. Ростов-на-Дону

**Новохатько Елена Николаевна**

Кандидат психологических наук

Доцент, Южный федеральный университет, Академия психологии и педагогике,  
г. Ростов-на-Дону

**Гаврилова Анна Валерьевна**

Ассистент кафедры психологии образования, Южный федеральный университет, Академия психологии и педагогике,  
г. Ростов-на-Дону

## **ПРЕДСТАВЛЕНИЕ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ О ЛЮДЯХ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ**

В статье представлены результаты исследования динамики представлений будущих педагогов о людях с ограниченными возможностями здоровья в зависимости от длительности обучения в вузе. Полученные в результате исследования данные могут быть использованы в работе со студентами по формированию определенного, осознанного и адекватного представления о людях с ограниченными возможностями здоровья.

**Ключевые слова:** представления, концепция социальных представлений, жизненный путь личности, обучение, лица с проблемами развития, образование, стереотипы, интеграция.

**Elena Shevyreva**

Ph.D. (Psychology)

Associate Professor, Southern Federal University, the Academy of Psychology and Pedagogy,  
Rostov-on-Don

**Elena Novohatko**

Associate Professor, Southern Federal University, the Academy of Psychology and Pedagogy, Rostov-on-Don

**Anna Gavrilova**

Post-graduated student, Department of Educational Psychology, Southern Federal University, the Academy of Psychology and Pedagogy, Rostov-on-Don

## **PRESENTATION OF FUTURE TEACHERS OF PEOPLE WITH DISABILITIES**

The article presents the results of a study of the dynamics of future teachers of people with disabilities, depending on the duration of study in high school. The resulting study data could be used to work with students to build specific, informed and adequate representation of people with disabilities.

**Keywords:** representations, concept of social representations, the individual way of life, education, persons with developmental problems, education, stereotypes, integration.

Процесс познания невозможен без представлений, которые являются промежуточной ступенью познания, звеном диалектического перехода от чувственного уровня на рациональный и обратно.

Неоднократно разными исследователями отмечалось, что у человека имеются определенные представления, «...которые управляют всей нашей умственной жизнью; философы со времени Аристотеля называют их категориями разума: это понятия времени, пространства, рода, числа, причины, субстанции и т.д.». Они отражают наиболее общие свойства вещей и одновременно являются «рамками», в которых разворачивается наше познание действительности.

Многие психологи, философы, считали эти категории априорными, то есть данными человеку с момента рождения и не изменяющимися. Так, К.Г. Юнг

подчеркивал врожденность (априорность) архетипов и представлений. Ученые (Л. Леви-Брюль, Ш. Блондель, М. Гальбвакс) считали представления результатом обобщения индивидуального опыта. В рамках классической немецкой философии Кант, Фихте и Шеллинг подвергли фундаментальному анализу образно-схематический аспект проблемы представлений. Несколько иное понимание представления, связанное с идеей целостности сознания, появилось в середине XIX столетия у ряда мыслителей (Д.С. Милль, Ф. Brentano, В. Вундт). Так В. Вундт рассматривал сознание как «организованную» систему, средством организации которой выступает апперцепция. В его понимании апперцепция — это духовная активность субъекта, который может произвольно комбинировать элементы сознания, представления.

Теория социальных представлений обязана своим возникновением французскому социальному психологу С. Московичи. В своем классическом определении социальные представления понимаются как сеть понятий, утверждений и объяснений, рождающихся в повседневной жизни в ходе межличностной коммуникации. [1, с.14]. Идейным источником концепции социальных представлений является социологическая теория Дюркгейма [4, с.23-29].

В 60-70 гг. XX века С. Московичи при участии Ж. Абрика, Ж. Кодола, В. Дуаза, Д. Жодале, М. Плона и др. разработал концепцию социальных представлений как антипод засилья в современной науке американских образцов социально-психологического знания сциентистского толка.

Согласно С. Московичи, социальные представления - это обобщающий символ, система интерпретации, классификации явлений. Именно здравый смысл, обыденные знания, folk-science (популярная наука), по мнению С. Московичи, открывают доступ к фиксации социальных представлений [4, с.45], это общественное обыденное сознание, в котором очень сложно взаимодействуют на уровне здравого смысла различные убеждения (отчасти иррациональные), идеологические взгляды, знания, собственно наука, раскрывающие и во многом составляющие социальную реальность [4, с.27].

Таким образом, социальное представление - это специфическая форма познания социальной действительности, знания здравого смысла, содержание, функции и воспроизводство которых социально обусловлены.

Понятия и образы, принадлежащие социальным представлениям, фильтруют мотивы, желания, предпочтения, оставляя только те, которыми можно обмениваться и которые можно разделять. Эти представления подготавливают психические содержания к принятию коллективной формы. Представления позволяют мысленно опробовать тот оборот, который примут эти действия; предусматривать формы, которые нужно им придать, и предвосхищать результаты [2, с.80].

В рамках отечественной психологии феномен социальных представлений изучали Г.М. Андреева, А.И. Донцов, А.В. Петровский, и др. Позднее К.А. Абульханова-Славская, Г.М. Андреева, В.Л. Кальнов, П.Н. Шихирев, Е.В. Якимова, Е.В. Шморина и др.

Социальные представления включают: информацию, поле представления и установку:

- поле представления - это оригинальное понятие концепции, характеризующее организацию его содержания с качественной стороны. Поле представления существует там, где представлено «иерархизованное единство элементов», более или менее выраженное богатство содержания, наличествуют образные и смысловые свойства представлений. Содержание поля представления является характерным для определенных социальных групп;

- установка в концепции Московичи в соответствии с общепринятым употреблением термина выражает общее (позитивное или негативное) отношение субъекта к объекту представления. Установка отражает готовность субъекта представления высказать то или иное суждение.

В ходе жизненного пути личности, ее социализации структура социальных представлений пополняется. Информация поступает в обыденное сознание через разные источники. Поле представления формируется непосредственно в группе:

в ней новая информация помещается и происходит ее толкование. Установка есть интериоризация того, что уже почерпнуто и из полученной информации, и от «поля», созданного в группе, и из собственного опыта.

Следует отметить, что С. Московичи было показано, что выбирая способ действия человек ориентируется не на те факты, которые представляются объективной реальностью, на то, как эти факты представляются непосредственно ему. Социальные представления показывают то, как та или иная группа относится к определенным социальным феноменам [3].

Уровень цивилизованности общества определяется его отношением к наиболее незащищённым категориям граждан. Одной из таких категорий являются лица с проблемами в развитии, инвалиды, таких в нашей стране насчитывается свыше 13 млн, что составляет 9,2% от общей численности населения страны. Среди них более 500 тыс. детей-инвалидов. Особенно важным в современную эпоху является отношение к вопросу их обучения.

Новым этапом в системе обучения лиц с проблемами развития явился принятый в сентябре 2013 г. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». Различные аспекты проблемы образования лиц с ограниченными возможностями здоровья рассматриваются во многих статьях закона, что свидетельствует о его значимости. В законе выделяется специальная 79 статья, полностью посвящённая вопросам организации получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

В пунктах 1 и 2 статьи данного нормативного акта говорится о том, что содержание образования и условия организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья определяются адаптированной образовательной программой, а для инвалидов также в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида. Далее отмечается, что организации, осуществляющие образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам, должны создавать специальные условия для получения образования указанными обучающимися.

Поставленные в новой редакции Федерального закона об образовании в РФ задачи не могут быть реализованы без подготовленных для их решения педагогических кадров. В пункте 12 статьи 79 говорится, что государство в лице уполномоченных им органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечивает подготовку педагогических работников, владеющих специальными педагогическими и психологическими подходами и методами обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, и содействует привлечению таких работников в организации, осуществляющие образовательную деятельность.

Важную роль в решении этой задачи в условиях Южного федерального округа должна сыграть магистерская программа «Психологическое сопровождение образования лиц с проблемами в развитии».

В социологии, социальной педагогике, психологии проблемой представлений о людях с ограниченными возможностями здоровья, преодоления неадекватных социальных представлений занимались Ю.А. Блинков, И.В. Бурцева, И.А. Дворянчикова, П.В. Романов, В.С. Ткаченко, Е.Р. Ярская-Смирнова и другие.

В настоящее время активно развиваются и совершенствуются подходы к оказанию психолого-педагогической помощи лицам с особенностями здоровья, вырабатываются механизмы, методы содействия, в частности, инклюзивного образования, решается проблема преодоления негативных стереотипов о людях с особыми образовательными потребностями, а так же проблемы их интеграции в общество, адаптации и профессионализации.

Особый интерес представляет отношения к людям с ограниченными возможностями здоровья со стороны студентов, обучающихся на педагогических специальностях – ведь им в своей практике, возможно, придется иметь дело с такими людьми или же их родственниками.

Понимание содержания, структуры представлений студентов об особенностях людей с ограниченными возможностями здоровья, возможностях

и перспективах развития позволит повысить эффективности их профессиональной деятельности, совершенствовать практику оказания психолого-педагогической помощи.

Поэтому целью нашего исследования является изучение особенности представлений студентов о людях с ограниченными возможностями здоровья у студентов-педагогов.

Предметом отношение студентов-педагогов к людям с ограниченными возможностями здоровья.

Объект исследования – студенты ВУЗа, обучающиеся на педагогическом направлении.

Гипотезой проводимого исследования принимается следующее положение: представления студентов разных курсов о людях с ограниченными возможностями здоровья обладают отличительными особенностями.

В нашем исследовании мы использовали следующие методики: анкета Шипицыной Л.М. по определенности представлений студентов о людях с ограниченными возможностями здоровья (в модификации); метод семантического дифференциала для оценки личностных особенностей людей с ограниченными возможностями здоровья; цветовой тест отношений к людям с ограниченными возможностями здоровья (Е.Ф. Бажин и А.М. Эткинд).

Исследование проводилось в период прохождения научно-исследовательской практики в ЮФУ. В исследовании принимали участие студенты 1 и 4 курса в количестве 34 человека, среди которых:

- 17 студентов 1 курса;
- 17 человек - студенты 4 курса.

Изучения представлений студентов будущих педагогов о людях с ограниченными возможностями здоровья с помощью *анкеты* показало неравномерность, в отдельных случаях диаметрально противоположность представлений студентов 1 и 4 курса. Результаты ответов студентов по методике в графическом виде представлены на рисунке 1.

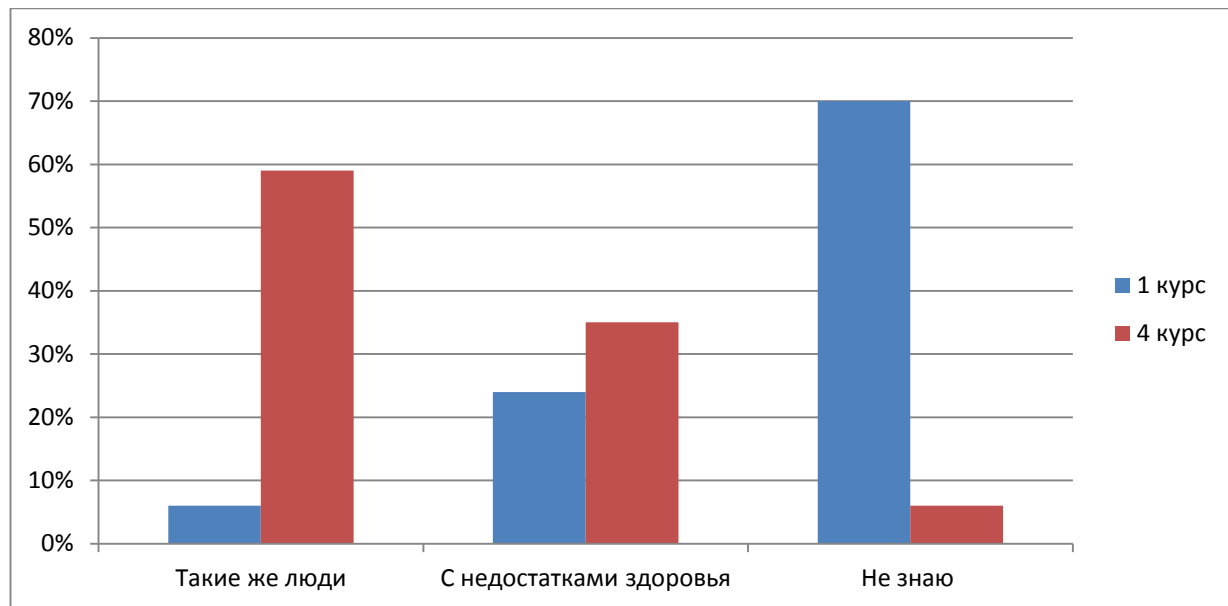


Рисунок 1.  
Соотношение представлений студентов 1 и 4 курса о людях с ограниченными возможностями здоровья (Шипицына Л.М.)

Так, основная выборка студентов 1 курса (70%) не имеют определенного представления о людях с ограниченными возможностями здоровья (они ответили «не знаю»), 6% считают, что люди с ограниченными возможностями здоровья, «такие же люди, как и все», 24% - что это люди «с различными недостатками». Студенты 4 курса достоверно чаще считают, что они «такие же люди, как и все» (59%), «с различными недостатками здоровья» (35%) и 6% не имеют определенного представления о людях с ограниченными возможностями здоровья ( $U=,038$ ). Мы видим, что сокращается количество неопределенных ответов от 1-го курса к 4-му, повышается количество ответов, что люди с ограниченными возможностями здоровья, такие же люди, как и все.

Вопрос об успешности людей с ограниченными возможностями здоровья также вызвал затруднение у первокурсников, а результаты ответов 4 курса значимо отличаются. Так, достоверно не известно о таких 59% первокурсников и 24% четверокурсников ( $U=,078$ ); считают, что отсутствуют успешные люди 35% и 12% соответственно; 12% (1 курс) и 64% (4 курс) думают, что среди людей с ограниченными возможностями есть успешные люди ( $U=,049$ ).



Подобные тенденции сохраняются при ответе и на вопрос о талантах: «не знает» 53% и 6% ( $U=,023$ ); считает, что нет 53% первокурсников ( $U=,023$ ); допускает наличие талантов 12% и 94% студентов ( $U=,053$ ). Мы видим, что у студентов к 4-му, что не только сокращается количество неопределенных ответов, но повышается количество ответов, характеризующих людей с ограниченными возможностями здоровья как потенциально успешных, талантливых, имеющих интересы. Следовательно, характер представления о людях с ограниченными возможностями здоровья изменяется у студентов за время обучения с неопределенного на более позитивный. Что также может быть связано с изменением частоты взаимодействия студентов с людьми с ограниченными возможностями здоровья.

Результаты по вопросу наличия интересов, увлечений у людей с ограниченными возможностями здоровья показал большую согласованность между респондентами: 70% и 94%.

Среди знакомых обеих выборок чаще всего нет людей с ограниченными возможностями здоровья (100% и 88%). Эпизодический опыт взаимодействия к 4 курсу достоверно возрастает с 6% до 88% ( $U=,013$ ). Только 12% студентов имеют среди своих знакомых людей с ограниченными возможностями здоровья.

Таким образом, по характеру представлений о людях с ограниченными возможностями здоровья мы можем выделить три группы студентов: 1) считают, что они такие же, как и остальные люди; 2) считают, что они отличаются от остальных людей (имеют недостатки здоровья, проблемы и т.д.); 3) не имеют определенного представления.

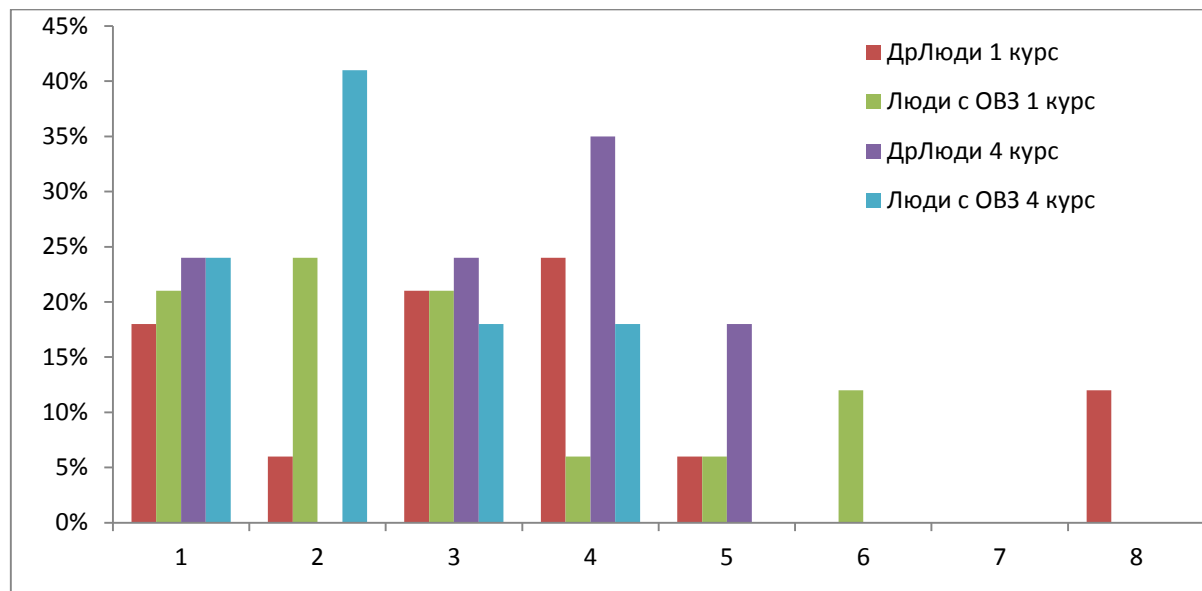
Большая часть студентов имеют неопределенное представление о людях с ограниченными возможностями здоровья, что может быть связано с отсутствием общения и взаимодействия с людьми с ограниченными возможностями здоровья. Тем не менее, мы наблюдаем достоверный рост адекватности представлений. По результатам анкетирования можно предположить, что различия между 1 и 4 курсом связаны не с изменением их личного круга общения, а профессиональной подготовкой.

Результаты изучения представлений студентов о личностных особенностях людей с ограниченными возможностями здоровья с помощью *семантического дифференциала* показали, что образ людей с ограниченными возможностями здоровья у студентов-первокурсников включает такие характеристики, как низкий интеллект (100%), тревожность (88%), чувствительность (75%) робость (82%,) подверженность чувствам (69%), напряжённость (94%), подчинённость (65%). У людей с ограниченными возможностями здоровья, по мнению студентов-первокурсников, отсутствуют качества: высокий интеллект, прямолинейность, доминантность, практичность, уверенность в себе, смелость.

К 4 курсу представления студентов достоверно изменяются по 11 показателям. Образу человека с ограниченными возможностями здоровья приписываются большая общительность ( $U=,065$ ), эмоциональная устойчивость ( $U=,079$ ), сдержанность ( $U=,054$ ), нормативность поведения ( $U=,087$ ), смелость ( $U=,052$ ), чувствительность ( $U=,078$ ), дипломатичность ( $U=,088$ ), радикализм ( $U=,054$ ). Снижается робость ( $U=,052$ ), консервативность ( $U=,087$ ), напряженность ( $U=,043$ ).

Полученные данные подтверждают, что представления о личностных характеристиках людей с ограниченными возможностями здоровья у студентов 1 и 4 курсов отличаются.

Для определения содержательных эмоционально-личностных характеристик и позитивности/негативности эмоционального отношения к людям с ограниченными возможностями здоровья у студентов и сравнительного анализа эмоционального отношения студентов к людям с ограниченными возможностями здоровья и другим людям использовался ЦТО. Графическая модель цветового отношения студентов 1 и 4 курса на рисунке 2.



Условные обозначения: 1- синий; 2- зелёный; 3- красный; 4-желтый; 5- фиолетовый; 6-коричневый; 7- чёрный; 0- серый.

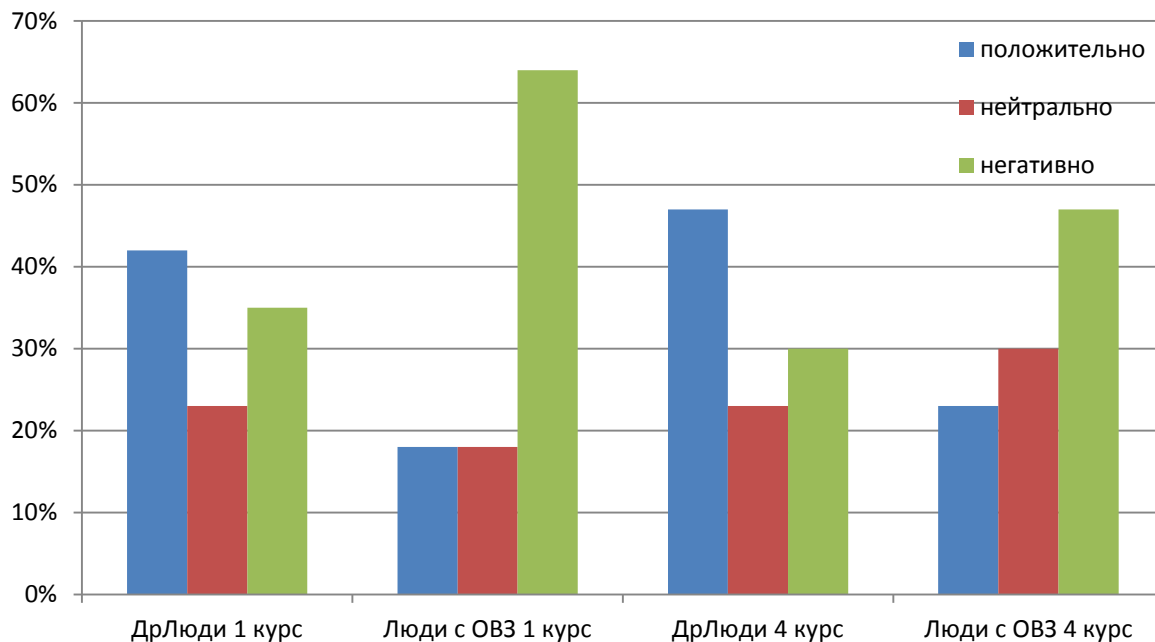
Рисунок 2

Соотношение представлений студентов 1 и 4 курса о эмоционально-личностных характеристиках людей с ограниченными возможностями

Студенты-первокурсники чаще выбирают для людей с ограниченными возможностями здоровья зелёный (24%), синий (21%) и красный цвет (21%). Следовательно, эмоциональный других людей характеризуется такими качествами как: черствые, самостоятельные, невозмутимые, честные, справедливые, невозмутимые, добросовестные, добрые, спокойные, отзывчивые, решительные, энергичные, напряженные, суетливые, дружелюбные, уверенные, общительные, раздражительные, сильные, обаятельные, деятельные.

Студенты-первокурсники чаще выбирают для других людей желтый (24%), красный (21%) и синий цвет (18%). Следовательно, эмоциональный образ других людей характеризуется такими качествами как: разговорчивые, открытые, общительные, энергичные, отзывчивые, решительные, энергичные, напряженные, чувствительные, сильные, обаятельные, деятельные, честные, справедливые, невозмутимые, добросовестные, добрые, спокойные.

Достоверные различия между 1 и 4 курсом есть по зеленому цвету шкалы «люди с ограниченными возможностями здоровья» ( $U=,067$ ). Т.е. стали восприниматься как более самостоятельные, невозмутимые.



Условные обозначения: 1- негативное отношение; 2- нейтральное отношение; 3-положительное отношение.

Рисунок 3.

Сравнительный анализ эмоционального отношения студентов к людям с ограниченными возможностями здоровья и другим людям

Результаты позитивности/негативности эмоционального отношения, представленные на рисунке 3, показывают следующее. 42% студентов-первокурсников положительно относятся к другим людям, 23% - нейтрально, 35% - отрицательно, к людям с ограниченными возможностями здоровья: относятся положительно 18% студентов, 18% - нейтрально и 64% - негативно [Приложение 4, таблица 3]. Следовательно, студенты более негативно относятся к людям с ограниченными возможностями здоровья, чем к «другим людям». К четвертому курсу отношение к «другим людям» не претерпевает значительных изменений, а к «людям с ограниченными возможностями здоровья» достоверно снижается количество респондентов, воспринимающих их негативно.

Таким образом, степень позитивности/негативности и содержательные характеристики эмоционального образа людей с ограниченными возможностями здоровья и других людей у студентов 1 и 4 курса отличаются по шкалам:

выраженность негативной оценки людей с ограниченными возможностями здоровья и цветовой ассоциации зеленого цвета.

Подводя итоги проведенного исследования, направленного на изучение представлений о людях с ограниченными возможностями здоровья у студентов первого и четвертого курса, можно сделать вывод о том, что представления имеют различный характер в зависимости от курса обучения.

Студенты первого курса имеют неопределённые представления о людях с ограниченными возможностями здоровья. Считают, что люди с ограниченными возможностями здоровья не имеют талантов. Первокурсники характеризуют людей с ограниченными возможностями здоровья, как людей с низким интеллектом, напряженных, тревожных, робких, эмоционально неустойчивых. Эмоциональный образ людей с ограниченными возможностями здоровья у первого курса характеризуется такими качествами как честный, справедливый, невозмутимый, добросовестный, добрый, спокойный, несправедливый, неискренний, эгоистичный, самостоятельный, уступчивый, зависимый, нерешительный, вялый, неуверенный, несамостоятельный, слабый, пассивный. Эмоциональное отношение к людям с ограниченными возможностями здоровья имеет негативно-нейтральный характер.

Такие представления могут быть обусловлены начальным этапом обучения, возможно незрелостью личностных установок, некомпетентностью.

Студенты четвертого курса обладают более четкими представления о людях с ограниченными возможностями здоровья, они приравнивают людей с ограниченными возможностями здоровья, к таким же людям. Представление студентов 4-го курса о личностных качествах людей с ограниченными возможностями здоровья включает такие характеристики, как чувствительность, низкий интеллект, тревожность, общительность, подчиненность, подверженность чувствам, доверчивость, напряжённость. Эмоциональный образ людей с ограниченными возможностями здоровья у студентов четвертого курса характеризуется такими качествами: разговорчивый, открытый, общительный, энергичный, отзывчивый, решительный, напряженный, суевливый,

дружелюбный, уверенный, раздражительный, сильный, обаятельный, деятельный. Эмоциональное отношение к людям с ограниченными возможностями здоровья у студентов пятого курса имеет негативно-нейтральный характер. Такие представления могут зависеть, от уже сложившейся профессиональной компетентности, адекватности оценки окружающих, от сложившихся ценностей, общей зрелости.

Выявлена общая особенность для студентов первого и четвертого курса, они негативно-нейтрально относятся к людям с ограниченными возможностями здоровья, точнее более негативно, чем к другим людям. Причину можно только предположить: возможно, это зависит от личностных особенностей студентов, а также от малой информированности о людях с ограниченными возможностями здоровья. Таким образом, развитие студента на различных этапах обучения имеет особые черты, первый курс решает задачи приобщения недавнего абитуриента к студенческим формам коллективной жизни, второй курс - начало специализации, укрепление интереса к научной работе как отражение дальнейшего развития и углубления профессиональных интересов студентов, четвертый формирует четкие практические установки на будущий род деятельности. Проявляются новые, становящиеся все более актуальными ценности, связанные с материальным и семейным положением, местом работы и т.п. Студенты постепенно отходят от коллективных форм жизни вуза.

Студенческий возраст характерен тем, что именно в этот период достигаются многие оптимумы развития интеллектуальных и физических сил. Студенческий возраст является сенситивным периодом для развития основных социогенных потенций человека. Высшее образование оказывает огромное влияние на психику человека, развитие его личности. За время обучения в вузе, при наличии благоприятных условий, у студентов происходит развитие всех уровней психики. Эти уровни определяют направленность ума человека, т.е. формируют склад мышления, который характеризует профессиональную направленность личности. Благодаря успешной деятельности студента, формируется освоение новых для него особенностей учебы в вузе, которое

устраняет ощущение внутреннего дискомфорта и блокирует возможность конфликта со средой, тем самым устанавливается система работы по самообразованию и самовоспитанию профессионально значимых качеств личности. Полученные в исследовании данные могут быть положены в основу работы со студентами по формированию осознанного, определенного и адекватного представления студентов о людях с ограниченными возможностями здоровья: способствовать получению опыта взаимодействия студентов всех курсов с такими людьми, показ различных стороны жизни таких людей и возможности их адаптации в общество.

### Литература

1. Белецкая Г.Э. Социальная компетентность // Сознание личности в кризисном обществе. М., 1995.
2. Емельянова Т.П. Социальное представление - понятие и концепция: итоги последнего десятилетия // Психологический журнал.2002, №6.с.80.
3. Жданова СЮ. Психология познания индивидуальности человека. - Перм. гос. пед. ун-т; Ин-т психологии.-Пермь.-2005
4. Московичи С. Социальные представления исторический взгляд // Психологический журнал. Т. 16.-1995.-№1,2.

### References

1. Beleckaja G.Je. Social'naja kompetentnost' // Soznanie lichnosti v krizisnom obshhestve. M., 1995. (*in Russian*)
2. Emel'janova T.P. Social'noe predstavlenie - ponjatie i koncepcija: itogi poslednego desjatiletija // Psihologicheskij zhurnal.2002, №6.s.80. (*in Russian*)
3. Zhdanova SJu. Psihologija poznaniija individual'nosti cheloveka. -Perm. gos. ped. un-t; In-t psihologii.-Perm'.-2005 (*in Russian*)
4. Moskovichi S. Social'nye predstavlenija istoricheskij vzgljad // Psihologicheskij zhurnal. Т. 16.-1995.-№1,2. (*in Russian*)