

УДК 343.565.2

Статья опубликована за счет финансирования Межрегионального института развития территорий, г. Ялта

Вербицкая Татьяна Владимировна

Аспирант кафедры конституционного права
Уральского государственного юридического университета

**ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ
ЗАКОН «О КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»: ПОИСК БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ ПРАВ ЛИЧНОСТИ И
ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА**

В данной статье рассматриваются предпосылки внесения изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации». Анализируется проблема ограничения прав человека в публичных целях при соблюдении баланса интересов. Выдвигаются основные проблемы, которые необходимо преодолеть для достижения указанной цели.

Ключевые слова: средство защиты; судебная практика; ограничения прав человека; баланс интересов.

Tatiana Verbitskaya

Post-graduate of chair of constitutional law
of Ural state law university

**THE CHANGING OF FEDERAL CONSTITUTIONAL LAW «ON THE
CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION»:
SEARCHING FOR BALANCE OF HUMAN RIGHTS AND ACHIEVING
STATE DEFENSE**

The author of the article considers the preconditions of changing of Federal constitutional law «On the Constitutional Court of Russian Federation». It is analyzed the problem of restricting of human rights in public purposes while searching the balance of interests. The author puts forward the main problems, which must be solved for achieving noted purpose.

Key words: method of protection, judicial practice; human rights' restrictions; balance of interests.

15 декабря 2015 года вступили в силу поправки¹ к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации»², явившиеся закономерным итогом предшествующих событий. Представим хронологическую последовательность их развития.

1) Решение Европейского суда по правам человека по делу Тумилович против Российской Федерации³ — ЕСПЧ указал, что чрезвычайные средства судебной защиты, использование которых зависит от дискреционных полномочий, не являются действенными средствами судебной защиты по смыслу пункта 1 статьи 35 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Речь шла как о пересмотре дела в порядке надзора, так и судопроизводстве в Конституционном Суде Российской Федерации.

2) В пункте 39 Постановления ЕСПЧ по делу "Солтысяк (Soltysyak) против Российской Федерации"⁴ Европейский Суд по правам человека указал, что ограничение прав человека в интересах национальной безопасности должно соответствовать критериям, изложенным в статье 2 Протокола N 4 к Конвенции: а) применяться "в соответствии с законом", б) преследовать одну или более законных целей, в) быть "необходимым в демократическом обществе"

3) Вследствие того, что указанные критерии не были применены Конституционным Судом Российской Федерации⁵, Европейский суд по правам человека указал, что система военной дисциплины по своей природе

¹ См. Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 N 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"//Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15.12.2015

² Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"//СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447

³ Решение ЕСПЧ от 22.06.1999 "По вопросу приемлемости жалобы N 47033/99 "Людмила Францевна Тумилович (Lyudmila Frantsevna Tumilovich) против Российской Федерации" По делу обжалуется нарушение прав на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, предусмотренное пунктом 1 Статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод//Журнал российского права", 2000, № 9

⁴ Постановление ЕСПЧ от 10.02.2011 "Дело "Солтысяк (Soltysyak) против Российской Федерации" (жалоба N 4663/05)// "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2011, N 11

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 N 187-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", статей 10 и 11 Федерального закона "О статусе военнослужащих", статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей"//<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=92094>

предполагает возможность установления ограничений отдельных прав и свобод военнослужащих, которые не могут применяться к гражданским лицам. Вышеуказанные критерии ограничения прав человека в интересах национальной безопасности необходимы для установления того факта, что распространение права на отпуск по уходу за ребенком на военнослужащих-мужчин притом, что военнослужащие-женщины уже имеют такое право, окажет отрицательное влияние на боеспособность и оперативную эффективность вооруженных сил. В качестве примера использования указанных критериев ЕСПЧ приводит экспертные исследования или статистические данные о числе военнослужащих, которые могли бы потребовать предоставления трехлетнего отпуска по уходу за ребенком и желали бы сделать это⁶.

4) В деле Анчугов и Гладков против Российской Федерации, Европейский Суд по правам человека указал на недопустимость автоматического и неизбирательного ограничения права голосовать осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы⁷

5) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в рамках своей компетенции определяет возможные конституционные способы реализации постановления Европейского Суда по правам человека⁸

6) В силу того, что вышеуказанные критерии не были применены при рассмотрении дел в отношении ОАО "Нефтяная компания "Юкос" ЕСПЧ указал, что использованные в отношении заявителя правовые средства, как и сроки исполнительного производства, не были достаточно гибкими⁹

⁶ См. пункты 100,101 Постановления ЕСПЧ от 22.03.2012 "Дело "Константин Маркин (Konstantin Markin) против Российской Федерации" (жалоба N 30078/06)// "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2012, N 6

⁷ См. пункт 107 Постановления ЕСПЧ от 04.07.2013 "Дело "Анчугов и Гладков (Anchugov and Gladkov) против Российской Федерации" (жалоба N 11157/04, 15162/05)// "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2014, N 2

⁸ См. пункт 3.2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 06.12.2013 N 27-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда"//СЗ РФ. 2013. № 50. Ст. 6670

⁹ См. пункт 27 Постановления ЕСПЧ от 31.07.2014 "Дело "ОАО "Нефтяная компания "Юкос" (ОАО Neftyanaya Kompaniya "Yukos") против Российской Федерации" (жалоба N 14902/04)///"Прецеденты Европейского Суда по правам человека", 2014, N 4(04)

Как следствие вышеизложенного, в декабре 2015 года был принят Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации», в котором изложена процедура определения «конституционного способа реализации постановления Европейского Суда по правам человека», возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека (пункт 5) статьи 1 Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Необходимо особо подчеркнуть, что субъектами, которые могут инициировать указанную процедуру в Конституционном Суде Российской Федерации, являются Президент Российской Федерации (как гарант Конституции РФ по части 2 статьи 80 Конституции Российской Федерации), Правительство Российской Федерации (исходя из пунктов д), е) Конституции Российской Федерации, имеющие право заключать от имени России международные договоры на основании статьи 13 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»¹⁰ — пункт б) статьи 1 ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации».

Таким образом, внесение указанных изменений в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» соответствует сложившейся правоприменительной практике, значение и содержание которой не оспаривалось. Соответственно, возражения против введения данной процедуры определения возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека являются отрицанием следствия, в то время как причины введения поправок в действующее законодательство сомнений не вызывали.

¹⁰ Федеральный закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации"//СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757

Возможность неисполнения (полностью или в части) решений Европейского Суда по правам человека также предусмотрено в законодательстве ряда государств, в том числе не входящих в Европейский Союз (государства-члены Европейского Союза исполняют и решения Суда Европейских Сообществ)¹¹.

Кроме того, данная процедура является формой возможных ограничений прав человека, важно, чтобы она была наполнена соответствующим содержанием. Речь идет о соблюдении критериев ограничений прав человека в публичных интересах.

Например, как указал ЕСПЧ, для определения того, является ли установленная мера ограничений прав человека необходимой, в каждом конкретном случае необходимо рассмотреть в совокупности несколько различных аспектов, а именно: сущность затрагиваемых интересов; наличия контроля со стороны судов при наложении подобных ограничений (возможность заявителя обратиться в суд за защитой своего права), поведение лица и соразмерность примененных ограничений¹²

В пункте 78 постановления Европейского суда по правам человека по делу I.B. против Греции указано, что обоснование ограничения прав человека должно быть объективным и разумным, то есть, оно должно преследовать законную цель и должно быть наличие логической связи между используемыми средствами и преследуемой целью¹³.

Цель — необходимость защиты нормальной жизни.

Европейский суд по правам человека в своих решениях неоднократно указывал, что для решения вопроса о том, были ли меры, направленные на ограничения прав человека "необходимыми", важно изучить в совокупности все

¹¹ Koukoulis-Spiliotopoulos S. Maintenir et développer l'acquis en matière d'égalité des genres// Revue du droit de l'égalité des genres. № 1/2008. P. 16-25.

¹²Постановления Европейского суда по правам человека по делам Surek c.Turquie no 4 [GC], no 24762/94, 8 juillet 1999, et Onal c. Turquie, nos 41445/04 et 41453/04, 2 octobre 2012//<http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-126795>

¹³ Постановление Европейского суда по правам человека по делу I.B. c. Grèce//<http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-126546>

обстоятельства, в которых были наложены указанные ограничения, являются ли доводы, оправдывающие наложение подобных ограничений существенными и достаточными. Без сомнения, рассмотрение того, что составляет обеспечение наилучших интересов всегда имеет важный характер (иными словами, речь идет о балансе интересов)¹⁴.

При этом Европейский суд указал, что прилагательное «необходимый» следует понимать как наличие "насуточной общественной потребности"¹⁵.

Иными словами, речь прежде всего идет о необходимости соблюдения принципа пропорциональности, который, как указал R. Alexis, представляет собой тест из трех пунктов, с помощью которого оценивают:

а) подходит ли некоторая мера, устанавливающая ограничение прав человека, для достижения той или иной цели;

б) является ли она необходимой для этой цели;

в) не излишне ли она обременяет человека по сравнению с благами, которые призвана обеспечить¹⁶.

Еще один критерий — баланс интересов, учет степени важности ограничиваемого интереса (прав человека) и указанной цели.

Иными словами, исходя из практики ЕСПЧ, при наложении ограничений прав человека, необходимо по совокупности соблюдение трех условий — наличие соответствующей цели, пропорциональности между данной целью и степенью ограничений прав человека, баланса интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своей практике эффективно применял указанные критерии¹⁷. Поэтому в интересах защиты прав

¹⁴ Постановление Европейского суда по правам человека по делу *Hokkanen c. Finlande* du 23 septembre 1994, série A no 299-A, p. 20, § 55 et *Bronda c. Italie* du 9 juin 1998, Recueil des arrêts et décisions 1998-IV, § 59//<http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-65650>

¹⁵ См. пункт 100 Постановления Европейского суда по правам человека по делу *Animal Defenders International c. Royaume-Uni* <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-119279>

¹⁶ Alexis R. *Constitutional Rights, Balancing, and Rationality*// *Ratio Juris*. Vol. 16. 2003. No. 2. P. 131–140, 135

¹⁷ См., например, пункт 5 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 03.07.2001 N 10-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений подпункта 3 пункта 2 статьи 13 Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и пунктов 1 и 2 статьи 26 Федерального

человека важно, чтобы указанные критерии были применены и в рамках процедуры, регулирование которой осуществляется на основании Главы XIII.1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Литература

1. Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 N 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"//Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15.12.2015
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"//СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447
3. Решение ЕСПЧ от 22.06.1999 "По вопросу приемлемости жалобы N 47033/99 "Людмила Францевна Тумилович (Lyudmila Frantsevna Tumilovich) против Российской Федерации"// "Журнал российского права", 2000, № 9
4. Постановление ЕСПЧ от 10.02.2011 "Дело "Солтысяк (Soltysyak) против Российской Федерации" (жалоба N 4663/05)// "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2011, N 11
5. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 N 187-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", статей 10 и 11 Федерального закона "О статусе военнослужащих", статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных

закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" в связи с жалобами ряда граждан"//СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 3058; пункт 2.1 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 26.12.2005 N 14-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.Г. Одиянкова"//СЗ РФ. 2006. № 3. Ст. 337; пункт 2.2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 15.11.2012 N 26-П "По делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с запросом Законодательного Собрания Камчатского края"//СЗ РФ. 2012. № 48. Ст. 6744

пособий гражданам, имеющим детей"/>

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=92094>

6. Постановление ЕСПЧ от 22.03.2012 "Дело "Константин Маркин (Konstantin Markin) против Российской Федерации" (жалоба N 30078/06)// "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2012, N 6

7. Постановление ЕСПЧ от 04.07.2013 "Дело "Анчугов и Гладков (Anchugov and Gladkov) против Российской Федерации" (жалоба N 11157/04, 15162/05)// "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2014, N 2

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2013 N 27-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда"/>

СЗ РФ. 2013. № 50. Ст. 6670

9. Постановление ЕСПЧ от 31.07.2014 "Дело "ОАО "Нефтяная компания "Юкос" (ОАО Neftyanaya Kompaniya "Yukos") против Российской Федерации" (жалоба N 14902/04)//"Прецеденты Европейского Суда по правам человека", 2014, N 4(04)

10. Федеральный закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации"/>

СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757

11. Koukoulis-Spiliotopoulos S. Maintenir et développer l'acquis en matière d'égalité des genres// Revue du droit de l'égalité des genres. № 1/2008. P. 16-25.

12. Постановление Европейского суда по правам человека по делу Surek c. Turquie no 4 [GC], no 24762/94, 8 juillet 1999//<http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-126795>

13. Постановление Европейского суда по правам человека по делу I.B. c. Grèce//<http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-126546>

14. Постановление Европейского суда по правам человека по делу Hokkanen c. Finlande du 23 septembre 1994, série A no 299-A, Recueil des arrêts et décisions 1998-IV, § 59//<http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-65650>

15. Постановление Европейского суда по правам человека по делу Animal Defenders International с. Royaume-Uni <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-119279>

16. Alexis R. Constitutional Rights, Balancing, and Rationality// Ratio Juris. Vol. 16. 2003. No. 2. P. 131–140, 135

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.07.2001 N 10-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений подпункта 3 пункта 2 статьи 13 Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и пунктов 1 и 2 статьи 26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" в связи с жалобами ряда граждан"//СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 3058

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.12.2005 N 14-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.Г. Одиянкова"//СЗ РФ. 2006. № 3. Ст. 337

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.11.2012 N 26-П "По делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с запросом Законодательного Собрания Камчатского края"//СЗ РФ. 2012. № 48. Ст. 6744

References

1. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 14.12.2015 N 7-FKZ "O vnesenii izmenenij v Federal'nyj konstitucionnyj zakon "O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii"//Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii <http://www.pravo.gov.ru>, 15.12.2015 (*in Russian*)

2. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 21.07.1994 N 1-FKZ "O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii"//SZ RF. 1994. № 13. St. 1447 (*in Russian*)

3. Reshenie ESPCh ot 22.06.1999 "Po voprosu priemlemosti zhaloby N 47033/99 "Ljudmila Francevna Tumilovich (Lyudmila Frantsevna Tumilovich) protiv Rossijskoj Federacii"//"Zhurnal rossijskogo prava", 2000, № 9 (*in Russian*)

4. Postanovlenie ESPCh ot 10.02.2011 "Delo "Soltysjak (Soltysyak) protiv Rossijskoj Federacii" (zhaloba N 4663/05)// "Bjulleten' Evropejskogo Suda po pravam cheloveka", 2011, N 11 (*in Russian*)

5. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 15.01.2009 N 187-O-O "Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhalob grazhdanina Markina Konstantina Aleksandrovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav polozhenijami statej 13 i 15 Federal'nogo zakona "O gosudarstvennyh posobijah grazhdanam, imejushhim detej", statej 10 i 11 Federal'nogo zakona "O statuse voennosluzhashhih", stat'i 32 Polozhenija o porjadke prohozhdenija voennoj sluzhby i punktov 35 i 44 Polozhenija o naznachenii i vyplate gosudarstvennyh posobij grazhdanam, imejushhim detej (*in Russian*)

6. Postanovlenie ESPCh ot 22.03.2012 "Delo "Konstantin Markin protiv Rossijskoj Federacii" (zhaloba N 30078/06)// "Bjulleten' Evropejskogo Suda po pravam cheloveka", 2012, N 6 (*in Russian*)

7. Postanovlenie ESPCh ot 04.07.2013 "Delo "Anchugov i Gladkov (Anchugov and Gladkov) protiv Rossijskoj Federacii" (zhaloba N 11157/04, 15162/05)// "Bjulleten' Evropejskogo Suda po pravam cheloveka", 2014, N 2 (*in Russian*)

8. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 06.12.2013 N 27-P "Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij stat'i 11 i punktov 3 i 4 chasti chetvertoj stat'i 392 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svjazi s zaprosom prezidiuma Leningradskogo okružnogo voennogo suda"//SZ RF. 2013. № 50. St. 6670 (*in Russian*)

9. Postanovlenie ESPCh ot 31.07.2014 "Delo "OAO "Neftjanaja kompanija "Jukos" (OAO Neftyanaya Kompaniya "Yukos") protiv Rossijskoj Federacii" (zhaloba N 14902/04)//"Precedenty Evropejskogo Suda po pravam cheloveka", 2014, N 4(04) (*in Russian*)

10. Federal'nyj zakon ot 15.07.1995 N 101-FZ "O mezhdunarodnyh dogovorah Rossijskoj Federacii"//SZ RF. 1995. № 29. St. 2757 (*in Russian*)
11. Koukoulis-Spiliotopoulos S. Maintenir et développer l'acquis en matière d'égalité des genres// Revue du droit de l'égalité des genres. № 1/2008. P. 16-25. (*in Russian*)
12. Postanovlenie Evropejskogo suda po pravam cheloveka po delu Surek c.Turquie no 4 [GC], no 24762/94, 8 juillet 1999// (*in Russian*)
13. Postanovlenie Evropejskogo suda po pravam cheloveka po delu I.B. c. Grèce// (*in Russian*)
14. Postanovlenie Evropejskogo suda po pravam cheloveka po delu Hokkanen c. Finlande du 23 septembre 1994, série A no 299-A, Recueil des arrêts et décisions 1998-IV, § 59 (*in Russian*)
15. Postanovlenie Evropejskogo suda po pravam cheloveka po delu Animal Defenders International c. Royaume-Uni (*in Russian*)
16. Alexis R. Constitutional Rights, Balancing, and Rationality// Ratio Juris. Vol. 16. 2003. No. 2. P. 131–140, 135 (*in Russian*)
17. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 03.07.2001 N 10-P "Po delu o proverke konstitucionnosti otdel'nyh polozhenij podpunkta 3 punkta 2 stat'i 13 Federal'nogo zakona "O restrukturizacii kreditnyh organizacij" i punktov 1 i 2 stat'i 26 Federal'nogo zakona "O nesostojatel'nosti (bankrotstve) kreditnyh organizacij" v svjazi s zhalobami rjada grazhdan"//SZ RF. 2001. № 29. St. 3058 (*in Russian*)
18. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 26.12.2005 N 14-P "Po delu o proverke konstitucionnosti otdel'nyh polozhenij stat'i 260 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svjazi s zhaloboj grazhdanina E.G. Odijankova"//SZ RF. 2006. № 3. St. 337 (*in Russian*)
19. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 15.11.2012 N 26-P "Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenija chasti 2 stat'i 10 Federal'nogo zakona "O gosudarstvennoj grazhdanskoj sluzhbe Rossijskoj Federacii" v svjazi s zaprosom Zakonodatel'nogo Sobranija Kamchatskogo kraja"//SZ RF. 2012. № 48. St. 6744 (*in Russian*)