

УДК 334

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-32-01013

Никитаева Анастасия Юрьевна

Доктор экономических наук
Профессор кафедры информационной экономики
экономического факультета
Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону

Писарская Оксана Викторовна

Аспирант экономического факультета,
Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону

МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЮГА РОССИИ НА ОСНОВЕ ПАРТНЕРСКИХ ОТНОШЕНИЙ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

В статье проводится обоснование целесообразности опосредованного управления инновационным развитием промышленных систем через стимулирование партнерских взаимодействий хозяйственных образований в промышленности. На основе определения предпосылок и условий сотрудничества предприятий и организаций раскрыты основные характеристики и компоненты мезо- и микроэкономических моделей управления инновационным развитием промышленных структур. Важность учета региональных параметров при создании соответствующих моделей управления проиллюстрирована на примере экономики Юга России.

Ключевые слова: модели управления, инновационное развитие промышленности, взаимодействие промышленных предприятий, партнерство.

JEL code: L 510, R 230, R 380

MODELS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT MANAGEMENT OF INDUSTRY IN THE SOUTH OF RUSSIA ON THE BASIS OF PARTNER RELATIONS OF ECONOMIC ENTITIES

Anastasiya Nikitaeva

Doctor of economics science

Professor of the Economic Faculty Southern Federal University, Rostov-on-Don

Oksana Pisarskaya

Postgraduate student of Economic Faculty,
Southern Federal University, Rostov-on-Don

The article presents a rationale for the indirect management of innovative development of industrial systems through the promotion of partner relations of economic entities in the industry. Based on the determination of prerequisites and conditions of enterprises' cooperation the basic characteristics and features of meso — and micro-economic models of innovative development management of industrial structures are presented. The importance of accounting of regional parameters at creation of the corresponding models of management is illustrated on the example of economy of the South of Russia.

Keywords: models of management, innovative development of the industry, interaction of the industrial enterprises, partnership.

JEL code: L 510, R 230, R 380

В последние десятилетия экономическая целесообразность применения в промышленной сфере, особенно ее инновационном сегменте, различных форм и технологий партнерства хозяйствующих субъектов из государственного и частного секторов получила не только достаточно полное теоретико-концептуальное обоснование, но и практическую верификацию. Однако мировой и отечественный опыт реализации межфирменного и/или государственно-частного сотрудничества демонстрирует как позитивные, так и негативные примеры [13,14,16 и др.], позволяя утверждать, что достижение потенциальных положительных эффектов, генерируемых в результате партнерских взаимодействий, требует создания специальных моделей управления. Причем в данном случае речь идет о важности формирования моделей управления инновационным развитием интеграционных образований в промышленности на мезо- и микроуровнях, что позволит учесть региональную,

отраслевую и иную специфику функционирования промышленных систем различных уровней иерархии. Недостаточное внимание, уделяемое вопросам формирования моделей и технологий управления промышленным развитием через расширение и совершенствование интеграционной партнерской платформы хозяйствующих субъектов, актуализирует проведение научных исследований в данном предметном поле.

В современных экономических реалиях одним из приоритетных направлений стимулирования инновационного промышленного развития является решение управленческой задачи обеспечения максимально широкого распространения технологий взаимодействия хозяйствующих субъектов (с точки зрения количества форм сотрудничества, этапов инновационного цикла, на которых происходит взаимодействие, а также с позиции числа сфер экономической деятельности, в которых реализуются партнерские отношения). Другими словами, представляется целесообразным опосредованное управление инновационным развитием промышленных структур через стимулирование распространения партнерских практик в соответствующей сфере за счет формирования и использования специальных управленческих моделей.

Это определяется тем, что партнерство хозяйствующих субъектов (особенно в форме кластеров, технологических и промышленных парков, кооперационных промышленных объединений) позволяет существенно улучшить показатели инновационного развития территорий и характеристики инновационной деятельности промышленных предприятий. Использование различных технологий, формирующих многоканальный механизм межфирменного взаимодействия, позволяет хозяйствующим субъектам достигать баланса между самоорганизующимся и управляемым поведением, сочетать инновационное разнообразие и свободу деятельности с необходимым уровнем интеграции, рассматривать сложный распределенный инновационный процесс как целостность, фиксируя, благодаря этому, схему и логику распределения ресурсов и информационных потоков, оценивая реальную эффективность транзакций и вклад каждого участника в создание конечного

инновационного продукта [3]. В результате партнерских взаимодействий промышленных структур формируется некоторая промежуточная модель, занимающая среднее положение между закрытой иерархической и открытой концепциями инноваций и сочетающая достоинства жестких иерархий и гибких рыночных сетей. Использование данной модели приводит к тому, что источником инноваций является не отдельная организация, а все участники партнерства, то есть элементы ценности распределены, следовательно, периферия перестает быть менее значимой, чем центр [3]. В условиях высокой дифференциации отечественных территорий по схеме «центр-периферия» этот эффект межфирменных взаимодействий в инновационной промышленной сфере приобретает особое значение.

В заданном контексте решение обозначенной выше задачи возможно при выполнении, как минимум, двух условий: формирования благоприятной институциональной среды развития партнерских отношений на региональном уровне; создания условий для получения экономических эффектов от взаимодействия для конкретных хозяйствующих субъектов. Это предполагает разработку соответствующих моделей управления интеграционным развитием промышленности на мезо- и микроуровнях.

В российской экономике из-за высокой дифференциации условий и показателей социально-экономического развития территорий при формировании моделей управления промышленным развитием через интеграцию потенциала хозяйствующих субъектов обязательно требуется учет региональной специфики. Несмотря на это, общие подходы и принципы стимулирования развития взаимодействия хозяйствующих субъектов являются универсальными. Так, решающую роль в активизации партнерских взаимодействий в регионах страны играют государственные институты, а основным субъектом управления при решении задачи формирования благоприятной институциональной среды партнерства в промышленности выступают государственные организации. Их роль заключается в стимулировании сотрудничества промышленных предприятий и других организаций региона для эффективного использования

его эндогенного потенциала посредством интеграции региональных активов и акторов [2]. В частности, как отмечает в своих исследованиях М. Портер, поддерживать нужно все без исключения кластеры, поскольку это организационная форма обладает наибольшими детерминантами конкурентоспособности, а предугадать заранее скорость и результативность развития кластера не представляется возможным [15]. Однако данное утверждение можно распространить и на другие формы сотрудничества. Более того, сама мезоэкономическая модель управления интеграционным развитием промышленности должна носить институционально-инфраструктурный характер. Это определяется тем, что с одной стороны, недостаточно развитая промышленная инфраструктура является одним из главных препятствий реализации инновационных проектов в промышленности [7,8,9]. С другой стороны, без институциональной поддержки (не столько в виде рамочного нормативно-правового поля, сколько в виде модернизированной промышленной политики, специализированных целевых программ и проектов) примеры сотрудничества хозяйственных образований в промышленности носят эпизодический характер и не создают критической массы для достижения значимых эффектов в инновационном развитии экономики территорий.

Это наглядно видно на примере экономики регионов Юга России, которая в постсоветский период продолжает развиваться по ресурсно-сырьевой модели со слабой индустриальной составляющей и фрагментарным присутствием постиндустриальных видов экономической деятельности [4]. При этом производственная специализация в указанных регионах достаточно диверсифицирована [2,4]. Практически во всех южных регионах страны зафиксированы низкие показатели инновационной деятельности [5,10]. При этом доля организаций, участвующих в совместных проектах по проведению исследований и разработок, в Южном федеральном округе составила 2,6 процентов, а в Северо-Кавказском федеральном округе — 1,6 процентов в 2012 году [5]. На Юге России присутствуют и промышленные кластеры, и государственно-частные промышленные проекты, но их количество крайне

ограничено [8]. Причем для большинства участников партнерских взаимодействий на Юге России сотрудничество охватывает преимущественно сбытовой, а не исследовательский и производственный сегменты цепочки создания стоимости [1]. При формировании мезоэкономической модели управления промышленным развитием требуется учесть как вышеприведенные факты, так и непосредственно приоритетные для конкретных региональных систем сферы экономической деятельности и адекватные им формы партнерских взаимодействий. В качестве примера стоит отметить, что для Волгоградской области это — химический, нефтехимический, металлургический, машиностроительный, энергетический, агропромышленный, судостроительный, биохимический, текстильный кластеры; для Ростовской области — агропромышленные кластеры, молочный, рыбный кластеры, кластеры в пищевой промышленности, туристической сфере, промышленности строительных материалов, сельхозмашиностроении, легкой промышленности; для Астраханской области — кластеры в АПК, рыбной промышленности, инженерно-технологический кластер в топливно-энергетическом комплексе, кластер в судостроительстве и т.д.

В свою очередь, универсальный компонент управленческой модели при формировании благоприятной институциональной среды для развития взаимодействия хозяйствующих субъектов в промышленности предполагает:

- приоритетную государственную поддержку хозяйственных связей и объединений предприятий, а не отдельных хозяйствующих субъектов;
- акцент на посреднических и косвенных формах государственного регулирования экономики, создание преференций для наращивания локального институционального слоя с институтами широкого назначения;
- встроенность, «вписанность» решений в сфере государственного регулирования в соответствующий региональный контекст с учетом его зависимости от ранее пройденного пути [11].

В свою очередь, при рассмотрении содержания и особенностей микроэкономических моделей управления инновационным развитием

интегрированных промышленных структур важно отметить, что партнерские отношения «существенно изменяют стратегию крупных компаний, модифицируют внутрифирменные и межфирменные производственные связи, по иному определяют цели инвестирования. Производственная кооперация приобрела новое качество. Поскольку создание громоздкой иерархической структуры не оправдывает себя в условиях непрерывно изменяющихся рынков, на современных отраслевых рынках появляются интегрированные субъекты нового типа, состоящие из формально автономных экономических объектов и обладающие при этом кумулятивными свойствами» [3]. Для эффективного функционирования и развития подобных структур требуется создание новых моделей управления. Если при жесткой вертикальной интеграции создавались новые организационные структуры, определяющие соответствующие схемы управления, то для более мягких по критерию формализации связей и отношений партнерских объединений аналогичные решения не подходят. При этом на первый план для эффективного управления взаимодействием промышленных структур выдвигается задача обеспечения согласованности общих целей и стратегий предприятий-партнеров [6].

Не менее важную роль играет собственно организация взаимодействия и создание механизма координации деятельности сотрудничающих предприятий. В основе такого механизма могут находиться интегрированные рабочие группы, межфирменные проектные команды, включающие представителей всех партнеров, или специальные координирующие центры. Создание гибких партнерских объединений требует включения в модель управления процедур и технологий изменения и соответствующей адаптации организационных структур предприятий и организаций, реинжиниринга бизнес-процессов, проведения обучения и развития мотивационной основы сотрудничества для персонала.

В современных условиях одним из важнейших компонентов модели управления интеграционными образованиями в промышленности являются информационно-коммуникационные технологии, задача которых состоит не

только в обеспечении потенциальных и действующих партнеров необходимой информацией, но и в интеграции информационных потоков и бизнес-процессов сотрудничающих организаций. В данном случае речь идет о целесообразности применения корпоративных информационных систем классов ERP, CPM, CRM. Причем ведущие разработчики таких систем в мире уже предлагают ИТ-решения для объединения самостоятельных хозяйствующих субъектов во взаимосвязанные партнерские согласованные сети, позволяющие взаимоувязать системы и бизнес-процессы между взаимодействующими предприятиями.

Приоритетными направлениями развития информационно-коммуникационного обеспечения взаимодействия промышленных структур в настоящее время являются: формирование и наполнение специализированных региональных баз данных по приоритетным формам сотрудничества, потенциальным партнерам и мерам поддержки межфирменного взаимодействия; расширение применения модельно-аналитического аппарата и систем поддержки принятия решений на каждом этапе жизненного цикла сотрудничества для повышения обоснованности принимаемых решений и снижения рисков партнерства; развитие технологий многомерного и интеллектуального анализа данных, а также решений, позволяющих учитывать субъективные предпочтения и объективные данные при принятии управленческих решений.

Таким образом, создание специализированных моделей управления инновационным развитием промышленных структур на платформе партнерских отношений хозяйствующих субъектов на микро- и мезоуровнях позволит повысить экономические и инновационные результаты сотрудничества. При этом на мезоуровне модель должна носить инфраструктурно-институциональный характер, тогда как для конкретных хозяйственных образований микроуровня основное содержание модели связано с планированием и организацией управления согласованной совместной деятельностью партнеров.

Литература

1. Алешин, А. В. Стратегии и механизмы взаимодействия разномасштабных субъектов бизнеса в регионе [Текст] / А.В. Алешин // Монография. — 2013. — С. 360.
2. Андрющенко О. Г. Современные инструменты менеджмента в механизме промышленного развития регионов Юга России [Текст] / О.Г. Андрющенко, А.Ю. Никитаева // Экономика и предпринимательство. — 2012. — № 3 (26). — С. 34-38.
3. Гудков А. Г. Межфирменное взаимодействие высокотехнологичных предприятий [Текст] / А. Г. Гудков, Е. Н. Горлачева // Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана под ред. И. Н. Омельченко. — 2014. — С. 190.
4. Дружинин А. Г. Глобальное позиционирование Юга России: факторы, особенности, стратегии [Текст] / А.Г. Дружинин // Монография. — 2009. — С. 288.
5. Индикаторы инновационной деятельности: 2014: статистический сборник [Текст] / Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». — 2014. — С. 472.
6. Колобов А. А. Проектирование интегрированных производственно-корпоративных структур: эффективность, организация, управление [Текст] / А. А. Колобов, А. И. Орлов // Книга ред. Москва, Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана. — 2006. — С. 567.
7. Механизмы взаимодействия хозяйствующих субъектов в инновационном развитии экономики региона [Текст] / Исследование под общ. ред. Л.Г. Матвеевой. Издательство ЮФУ. — 2011. — С. 203.
8. Никитаева А. Ю. Государственно-частное партнерство в инновационном развитии промышленной сферы: направления и механизмы реализации на региональном уровне [Текст] / А.Ю. Никитаева // Региональная экономика: теория и практика. — 2013. — № 34 (313). — С. 9-16.
9. Никулина О. В. Институциональный подход к инновационному развитию экономических субъектов Юга России в условиях кластеризации

[Электронный ресурс] / О.В. Никулина // Система информационно-аналитических ресурсов по инновационной и технологической тематике. — 2011 URL: http://innclub.info/#_ (дата обращения 5.08.2015).

10. Регионы России Социально-экономические показатели [Текст] / Статистический сборник. Росстат. — 2014. — С. 900.

11. Amin, A. An Institutional Perspective on Regional Economic Development [Текст] / A. Amin // International Journal of Urban and Regional Research. — 1999. — № 23: no. 2.

12. Busom, I., & Fernandez-Ribas, A. The impact of firm participation in R&D programmes on R&D partnerships [Текст] / I. Busom, A. Fernandez-Ribas // Research Policy. — 2008. — 37. — P. 240–257.

13. Enright, M.J. Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results [Текст] / M.J. Enright // Working Paper, Institute of Economic Policy and Business Strategy: Competitiveness Program, University of Hong Kong. — 2000.

14. Ingstrup, M.B. Cluster initiation and development [Текст] / M.B. Ingstrup, P.V. Freytag, T. Damgaard // A critical view from a network perspective France. — 2009.

15. Porter M.E. The Competitive Advantage of Nations: With a New Introduction [Текст] / M.E. Porter // N.Y.: The Free Press, 1990, Palgrave Tenth Edition. — 1998.

16. Rodríguez-Pose, A. Do clusters generate greater innovation and growth? An analysis of European regions [Электронный ресурс] / A. Rodríguez-Pose & F. Comptour. // Bruges European Economic Research Papers 21 2011. URL: <http://www.coleurope.eu/sites/default/files/research-paper/beer21.pdf> (дата обращения 5.08.2015)

References

1. Aleshin, A.V. Strategii i mehanizmy vzaimodejstvija raznomasshtabnyh sub#ektov biznesa v regione [Tekst] / A.V. Aleshin // Monografija. — 2013. — p. 360. (*in Russian*)

2. Andrjushhenko O.G. Sovremennye instrumenty menedzhmenta v mehanizme promyshlennogo razvitija regionov Juga Rossii [Tekst] / O.G. Andrjushhenko, A.Ju. Nikitaeva // Jekonomika i predprinimatel'stvo. — 2012. — № 3 (26). — p. 34-38. (*in Russian*)
3. Gudkov A. G. Mezhfirmennoe vzaimodejstvie vysokotehnologichnyh predpriyatij/ A. G. Gudkov, E. N. Gorlacheva // Izd-vo MGTU im. N. Je. Baumana pod red. I. N. Omel'chenko. — 2014. — p. 190. (*in Russian*)
4. Druzhinin A.G. Global'noe pozicionirovanie Juga Rossii: faktory, osobennosti, strategii / A.G. Druzhinin // Monografija. — 2009. — p. 288. (*in Russian*)
5. Indikatory innovacionnoj dejatel'nosti: 2014: statisticheskij sbornik/ Moskva: Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaja shkola jekonomiki». — 2014. — p. 472. (*in Russian*)
6. Kolobov A. A. Proektirovanie integrirovannyh proizvodstvenno-korporativnyh struktur: jeffektivnost', organizacija, upravlenie [Tekst] / A. A. Kolobov, A. I. Orlov // Kniga red. Moskva, Izd-vo MGTU im. N. Je. Baumana. — 2006. — p. 567. (*in Russian*)
7. Mehanizmy vzaimodejstvija hozjajstvujushhih sub#ektov v innovacionnom razvitii jekonomiki regiona / Issledovanie pod obshh. red. L.G. Matveevoj. Izdatel'stvo JuFU. — 2011. — p. 203. (*in Russian*)
8. Nikitaeva A.Ju. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v innovacionnom razvitii promyshlennoj sfery: napravlenija i mehanizmy realizacii na regional'nom urovne / A.Ju. Nikitaeva // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. — 2013. — № 34 (313). — p. 9-16. (*in Russian*)
9. Nikulina O.V. Institucional'nyj podhod k innovacionnomu razvitiju jekonomicheskikh sub#ektov Juga Rossii v uslovijah klasterizacii [Jelektronnyj resurs] / O.V. Nikulina // Sistema informacionno-analiticheskikh resursov po innovacionnoj i tehnologicheskoy tematike. — 2011 URL: http://innclub.info/#_ (*in Russian*)
10. Regiony Rossii Social'no-jekonomicheskie pokazateli [Tekst] / Statisticheskij sbornik. Rosstat. — 2014. — p. 900. (*in Russian*)

11. Amin, A. An Institutional Perspective on Regional Economic Development / A. Amin // International Journal of Urban and Regional Research. — 1999. — № 23: no. 2.
12. Busom, I., & Fernandez-Ribas, A. The impact of firm participation in R&D programmes on R&D partnerships [Tekst] / I. Busom, A. Fernandez-Ribas // Research Policy. — 2008. — 37. — P. 240–257.
13. Enright, M.J. Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results/ M.J. Enright // Working Paper, Institute of Economic Policy and Business Strategy: Competitiveness Program, University of Hong Kong. — 2000.
14. Ingstrup, M.V. Cluster initiation and development/ M.V.Ingstrup, P.V. Freytag, T. Damgaard // A critical view from a network perspective France. — 2009.
15. Porter M.E. The Competitive Advantage of Nations: With a New Introduction [Tekst] / M.E. Porter // N.Y.: The Free Press, 1990, Palgrave Tenth Edition. — 1998.
16. Rodríguez-Pose, A. Do clusters generate greater innovation and growth? An analysis of European regions/ A, Rodríguez-Pose & F. Comptour. // Bruges European Economic Research Papers 21 2011. URL: <http://www.coleurope.eu/sites/default/files/research-paper/beer21.pdf>