

УДК 343.9

Сафронский Георгий Эмилевич

Соискатель Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

**К ВОПРОСУ ИНТЕГРАЦИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТАКТИКИ
В ПРАКТИКУ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НЕЗАКОННЫМ СБЫТЕ
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ**

В статье обосновывается вывод о необходимости использования прокурором возможностей криминалистической тактики при поддержании государственного обвинения по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, а также о целесообразности проведения соответствующих исследований с целью интеграции криминалистических разработок в практику этой деятельности.

Ключевые слова: криминалистическая тактика, государственное обвинение, уголовное преследование, интеграция, представление доказательств.

Georgiy Safronsky

Post-graduate of the Academy of the Prosecutor General's office
of the Russian Federation

**ISSUED OF THE INTEGRATION OF CRIMINALISTICS TACTIC
IN PRACTICE OF PUBLIC PROSECUTION OF CASES OF ILLICIT
TRAFFICKING IN NARCOTIC DRUGS AND PSYCHOTROPIC
SUBSTANCES**

The article substantiates the conclusion about the necessity for prosecutor the opportunities of criminalistics tactic in the course of public prosecution of cases of illicit trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances, as well as the feasibility of the relevant research in order to integrate tactical – criminalistics research into practice of this activity as a result of adapting the recommendations of investigative tactics to the conditions of an adversarial trial.

Keywords: criminalistics tactic, public prosecution, integration, produce of evidences.

Одним из приоритетных направлений внутригосударственной деятельности является обеспечение национальной безопасности в целом и борьба с преступностью в частности. С вступлением в силу Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя»¹ территория Республики Крым и города Севастополя рассматривается российским законодательством как неотъемлемая часть территории РФ.

Планомерное снижение уровня криминальных проявлений на всей территории России, включающей Крым и Севастополь, а также усиление всех государственных механизмов в борьбе с преступностью, охране прав и свобод граждан, создание условий для неотвратимости при необходимости привлечения к уголовной ответственности, является также одной из приоритетных задач.

В этой связи в утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 537² Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. деятельность, связанная с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, рассматривается как один из источников угроз национальной безопасности. В целях консолидации усилий органов государственной власти, организаций и граждан Российской Федерации по пресечению их распространения на территории страны Указом Президента Российской Федерации от 09.06.2010 № 630 утверждена Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 г.³

Предусмотренная Стратегией система мер по сокращению предложения наркотических средств и психотропных веществ в незаконном обороте включает

¹ Режим доступа <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=191379;fld=134;from=1730428;rnd=184768.007803053827956319;;ts=01847687174814201425761>

² Российская газета, сайт: <http://www.rg.ru/2009/05/19/strategia-dok.html>

³ Российская газета, сайт: <http://www.rg.ru/2010/06/15/strategiya-dok.html>

в себя систему согласованных действий, в том числе организационного, правоохранительного и нормативно-правового характера, принимаемые органами, осуществляющими противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ.

Необходимость реализации названных мер обусловлена тенденцией роста количества зарегистрированных в Российской Федерации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в 2011 г. выявлено 215,2 тыс., в 2012 г. — 219 тыс., в 2013 г. — 231,5 тыс., в 2014 г. — 253,5 тыс., в январе — октябре 2015 года выявлено 203,5 тыс. изучаемых преступлений.⁴

В Крымском федеральном округе в январе — ноябре 2014 года выявлено 1,1 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Число выявленных преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов составило 182, их удельный вес в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков - 17,2%. В сравнении с январем — ноябрем 2015 года выявлено 2 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Число выявленных преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов составило 620, их удельный вес в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков - 31,5%.⁵, что говорит об аналогичной негативной тенденции и на территории Крыма.

Анализ вышеуказанных показателей дает основания полагать, что возросшее на 900 количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и на 438 преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, при этом удельный вес данных преступлений возрос на 14,3 % требует от правоохранительных органов принятия действенных мер, направленных на полное и своевременное расследование данных преступлений.

⁴ Сайт МВД России: <http://mvd.ru/reports/item/2994866,6765514>.

⁵ Режим доступа: <https://mvd.ru/folder/101762/item/6917617,2994966>

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности, сложности расследования анализируемых уголовных дел и доказывания как на досудебной стадии, так и на стадии судебного следствия, с учетом вышеприведенных статистических показателей, актуальность использования рассматриваемых в настоящей статье аспектов на территории Крыма не вызывает сомнения.

Результаты изучения практики поддержания государственного обвинения по уголовным делам об этих преступлениях свидетельствуют о необходимости совершенствования используемых в ней, а также разработки и внедрения новых научно обоснованных и положительно апробированных криминалистических рекомендаций.

Это представляется особенно важным в связи с еще недостаточной изученностью особенностей участия прокуроров в судебном следствии по названным делам, тактики их действий в различных возникающих при этом ситуациях, использования различных тактико-криминалистических методов, средств и приемов подготовки к судебным процессам, представления и исследования доказательств в ходе судебного следствия.

В настоящее время в исследованиях в области криминалистики заметно значительное повышение интереса к вопросам использования ее возможностей при поддержании обвинения в суде. Важность исследований в данной области подчеркнул, в частности, Ю.В. Корневский, отметив, для прокурору — государственному обвинителю «необходим весь арсенал процессуальных, тактических и технических средств, в том числе... разработанных криминалистикой»⁶.

К такому же выводу приходят Е.П. Ищенко и А.А.Топорков: «Поскольку УПК РФ значительно расширил использование в отечественном уголовном

⁶ Корневский. Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. Изд. 2-е, испр. и доп.. М., 2002. С.5-6.

судопроизводстве принципа состязательности, перспективна и актуальна разработка...тактики ведения судебного следствия...»⁷.

В.С. Шадрин также считает, что при поддержании обвинения в суде «одних только уголовно-процессуальных знаний, даже самого высокого качества, как правило, не хватает для убедительного доказывания государственным обвинителем перед судом, в условиях состязательного разбирательства по уголовному делу, виновности подсудимого...»⁸.

А.Н. Исаенко констатирует, что разработанные криминалистикой рекомендации, методы, приемы являются средствами оптимизации деятельности не только оперативного работника, следователя, но и прокурора, судьи, в чем проявляется служебная роль криминалистики⁹.

В некоторых научных работах дается ограниченное истолкование сферы применения возможностей криминалистики при поддержании государственного обвинения. Так, А.И. Паршин отмечает, что в рассмотрении уголовного дела судом «важную роль играет наличие и уровень ...специальных криминалистических знаний, дающих возможность как наиболее эффективнее оценить ранее собранные доказательства на предварительном расследовании (т.е. ретроспективный аспект), провести отдельные судебные действия»¹⁰.

По мнению М.Э. Семененко, профессиональная подготовленность прокуроров-обвинителей к успешному решению задач исследования доказательств в ходе судебного заседания предполагает наличие у них определенных специальных познаний, умений и навыков. Речь при этом

⁷ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2010. С. 19.

⁸ Шадрин В.С. Юбилейная конференция — веха в развитии Института и криминалистики//Криминалисть. 2011. № 2 (9). С. 5.

⁹ Исаенко В.Н. Криминалистическая подготовка прокурорских работников, участвующих в уголовном судопроизводстве//Законность. 2011. № 6. — С. 4

¹⁰ Паршин А.И. Судебная оценка материалов предварительного расследования (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты): дис...канд.юрид.наук. Волгоград, 2000. С. 99. В последующем автор несколько касается тактических аспектов представления прокурором доказательств суду, но недостаточно, на наш взгляд, связывает это с криминалистической его деятельностью.

«должна идти, прежде всего, о процессуальных и экспертно-криминалистических познаниях»¹¹.

А.И. Паршин прав в том, что прокурор обязан владеть специальными знаниями, использование которых поможет ему правильно оценить доказательства, полученные при проведении следственных действий с применением технико-криминалистических средств, восстановить картину преступления. Однако автор упускает из вида, каким образом соответствующие доказательства будут использоваться в доказывании в ходе судебного следствия, как они будут представлены суду.

Сложно согласиться и с М.Э. Семененко, поскольку знанием государственным обвинителем возможностей судебной экспертизы криминалистическое обеспечение его деятельности в суде не ограничиваются, а процессуальная подготовка прокурора само собой разумеется.

Совершенствование используемых и разработка новых, отвечающих современным потребностям научно обоснованных рекомендаций по тактике участия государственных обвинителей в судебном следствии по уголовным делам является одним из важнейших направлений развития криминалистики.

Использование этих рекомендаций наряду с процессуальными полномочиями обеспечивает эффективность реализации прокурорами функции уголовного преследования лиц, которым на предварительном расследовании предъявлено обвинение в совершении преступления. В.М. Савицкий, в трудах которого содержатся не подлежащие сомнению положения о деятельности государственного обвинителя, указал, в частности: «Прокурор приходит в суд, чтобы доказать обоснованность утверждения о виновности обвиняемого, доказать истинность выводов обвинительного заключения и достоверность лежащих в основе его фактов»¹².

¹¹ Семененко М.Э. Проблемы уголовного преследования, осуществляемого прокурором в суде: дис... канд.юрид.наук. М., 2001. С. 76.

¹² Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде: монография. — М.: Наука, 1971. — С. 44–45.

Осуществление прокурором рассматриваемой деятельности направлено также на выполнение требования п. 5.1 приказа Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». В соответствии с ним государственный обвинитель обязан всемерно способствовать принятию судом законного, обоснованного и справедливого решения.

Криминалистическая тактика поддержания государственного обвинения, по нашему мнению, представляет обусловленную содержанием доказательственной базы по предстоящему рассмотрению судом уголовному делу и позицией обвиняемого по нему линию поведения прокурора — государственного обвинителя в ходе судебного следствия по данному делу, корректируемая в зависимости от возникающих при этом ситуаций и направленная на обеспечение всестороннего, полного и объективного исследования содержащихся в уголовном деле и дополнительно полученных доказательств с целью достижения задачи государственного обвинения.

Кроме того, тактика действий государственного обвинителя в судебном следствии рассматривается нами как составная часть учения о криминалистической тактике, органично входящая в ее структуру и характеризующаяся особенностями, обусловленными спецификой судебного разбирательства.

Преемственная связь между процессуальной и криминалистической деятельностью следователя (дознателя) и государственного обвинителя, выполняющих функцию уголовного преследования в разных стадиях уголовного судопроизводства, является очевидной. На преемственность их криминалистической деятельности на данных стадиях обоснованно указывает, в частности, О.Н. Коршунова: «Под уголовным преследованием с криминалистической точки зрения понимается обусловленная обстановкой, иными субъективными и объективными факторами, осуществляемая в рамках, определяемых уголовно-процессуальным законодательством, система действий уполномоченных субъектов по собиранию, исследованию, оценке и

использованию в уголовном процессе информации, необходимой для выявления и изобличения лица, совершившего преступление, для вынесения по делу законного и обоснованного решения»¹³.

Е.А. Смахтин также подчеркивает направленность криминалистической деятельности на реализацию ее приемами и средствами принципа назначения уголовного судопроизводства¹⁴.

А.А. Тушев полагает, что наиболее ярко функция уголовного преследования в суде проявляется в прениях сторон, в обвинительной речи прокурора дается анализ исследованных обвинительных доказательств, в концентрированном и окончательном виде формулируются суждения и выводы прокурора о доказанности виновности подсудимого по итогам судебного следствия¹⁵.

Не умаляя значение судебных прений, вместе с тем полагаем, что с данным суждением сложно согласиться, так как возможность убеждения государственным обвинителем суда в доказанности предъявленного подсудимому обвинения зависят от того, насколько в судебном следствии нашли подтверждение обосновывающие обвинение доказательства.

Уголовно-процессуальный закон не случайно предусматривает проведение судебных прений после судебного следствия, носящего ревизионный характер по отношению к судебному следствию и в определенной мере предопределяющего возможность проведения судебных прений. На это обоснованно обратил внимание М.С. Строгович: «Судебное следствие — это основная стадия, на которой должны быть сосредоточены максимальное внимание, максимальные усилия прокурора по поддержанию обвинения. Детальное, тщательное исследование каждого доказательства, выяснение всех существенных обстоятельств дела — все это лежит на судебном следствии в

¹³ Коршунова О.Н. Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы уголовного преследования: дис...д-ра юрид.наук. — М., 2006. С. 167–168.

¹⁴ Смахтин Е.В. Криминалистика в системе юридических наук уголовно-правового цикла: теория и практика: дис...д-ра юрид.наук. Тюмень, 2010. С. 12.

¹⁵ Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: дис...д-ра юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 242.

основном на прокуроре; иногда встречается глубоко ошибочное представление, что главная роль прокурора в прениях сторон»¹⁶.

Длительное время тактическими вопросами уголовного преследования, осуществляемого прокурором в суде, занимались специалисты в области уголовного процесса. При этом не все из них соглашались с наличием тактико-криминалистической составляющей этой деятельности, если А.Л. Цыпкин подчеркивал необходимость применения криминалистических категорий в ходе судебного следствия¹⁷, то М.С. Строгович, напротив, категорически опровергал использование субъектами уголовного преследования приемов криминалистической (уголовной) тактики¹⁸, А.Н. Васильев также считал, что в судебном следствии не потребуются ни специально разработанные для судебного следствия, ни особые тактические приемы¹⁹.

Взгляд на поддержание государственного обвинения исключительно через призму уголовно-процессуальной деятельности встречается и в настоящее время. Так, Н.Т. Антипова полагает, что государственное обвинение — «это правоприменительный процесс, в котором реализуется позиция прокурора или осуществляющего по его поручению иного должностного лица по обоснованию виновности лица в совершении преступления, сделанное в установленном законом порядке»²⁰.

¹⁶ Строгович М.С. Обвинение и обвиняемый на предварительном следствии и в суде. М.: Госюриздат, 1934. С. 40–41.

¹⁷ Цыпкин А.Л. Криминалистика и судебное следствие»// Соц. законность. 1938. № 12. — С. 44.

¹⁸ Предмет криминалистики и ее соотношение с уголовно-процессуальным правом: доклад М.С. Строговича на заседании кафедры уголовного права и прения по докладу (стенограмма). — М.: Военно-юридическая Академия Красной Армии, 1942. — С. 9.

¹⁹ Васильев А.Н. Следственная тактика. — М.: Юрид. лит., 1976. — С. 20. Следует учитывать, что авторитетный ученый сформулировал данный вывод в период существования других процессуальных условий судебного следствия, не учитывал при этом задачи и роль в нем государственного обвинителя. Вместе с тем А.Н. Васильев допускал ограниченное применение судом тактических приемов, разработанных для предварительного следствия, а также отдельных возможностей криминалистической техники. — См.: Указ. работа. — С. 20.

²⁰ Антипова Н.Т. Государственное обвинение в суде: проблемы законодательного регулирования и практики: автореф. дис...канд. юрид. наук. — М., 2004. — С. 7.

По нашему мнению, в этом определении отсутствует указание на криминалистические аспекты деятельности прокурора в суде, оно не в полном объеме отражает сущность деятельности государственного обвинителя, поскольку, деятельность государственного обвинителя охватывает также и криминалистические аспекты.

Изучение теоретических и методических работ по проблемам поддержания государственного обвинения, результаты исследования практики участия прокуроров г.Москвы и Московской области в рассмотрении уголовных дел, результаты анализа данных, полученных в ходе опроса прокурорских работников, а также личный опыт работы автора в качестве государственного обвинителя позволяют сделать вывод о существовании и необходимости использования криминалистического подхода к выполнению этой деятельности. Особенно это относится к использованию прокурорами приемов криминалистической тактики в судебном следствии.

Тактика поддержания государственного обвинения, по нашему мнению, представляет собой систему научно обоснованных и положительно апробированных практикой приемов подготовки прокурора, которому поручено поддержание государственного обвинения, к участию в рассмотрении уголовного дела судом, разработку плана своих действий в судебном следствии, его реализацию и корректировку с учетом складывающихся в ходе его проведения ситуаций с целью оказания суду содействия в принятии законного, обоснованного и справедливого решения.

Все более широкое использование тактико-криминалистических компонентов в деятельности государственного обвинителя позволяет рассматривать данный процесс как разновидность дальнейшей интеграции и дифференциации возможностей криминалистики в деятельность органов прокуратуры. Как известно, интеграция представляет собой «объединение, укрупнение; включение в какое-нибудь целое в качестве составной части»²¹,

²¹ Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. — М.: Эксмо, 2004. — С. 241.

«объединение в целое каких-либо частей»²², а также «процессе сближения наук, происходящий наряду с процессами их дифференциации»²³. В свою очередь, дифференциация — это процесс разделения, расчленения целого на различные части, формы²⁴; расчленение, различение разнородных фактов, явлений при рассмотрении, изучении чего-нибудь, выделение в нем разнородных элементов²⁵. Р.С. Белкин пишет: «Одной из доминирующих тенденций развития науки ... является интеграция и дифференциация научного знания. Она играет определяющую роль ... и в процессе взаимопроникновения (диффузии) научных идей и методов»²⁶. Р.Г. Домбровский уточняет: «Интеграция научного знания — это своеобразная реакция научной мысли на постоянно усиливающийся процесс углубления и дифференциации научного знания»²⁷.

Интеграция научного криминалистического знания в уголовно-процессуальную сферу — не только закономерность ее развития, но и показатель актуальности и востребованности результатов криминалистических исследований, возможности эффективного применения их результатов в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Данная работа должна осуществляться комплексно, потому что изолированное накопление знаний об уголовно-процессуальном, криминалистическом, организационном аспектах деятельности прокурора в суде не может способствовать разработке эффективных рекомендаций по ее выполнению.

Приведенное определение понятия интеграции, на наш взгляд, вполне отражает процесс формирования криминалистической составляющей в прокурорской деятельности на исследуемом направлении.

²² Словарь русского языка/гл.ред. Е.П. Евгеньева. — М.: Русский язык, 1981. — С. 671.

²³ Советский энциклопедический словарь/под ред. А.М. Прохорова, М.С.Гилярова и др. — М.: Советская энциклопедия. 1980. — С. 501.

²⁴ Словарь иностранных слов/под ред. А.Г. Спиркина, И.А. Акчурина, С. Карпинской. — М.: Русский язык, 1979. — С. 175.

²⁵ Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Толковый словарь современного русского языка. М.: Эксмо, 2008. С. 153–154. Словарь русского языка. Гл.ред. Е.П. Евгеньева. М.: Русский язык, 1981. С. 404; Социологический энциклопедический словарь/ред.-коорд. Г.В. Осипов. М.: НОРМА, 1998. С. 106.

²⁶ Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб.пособие. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. — С. 100.

²⁷ Домбровский Р.Г. Познание и доказывание в расследовании преступлений: дис...д-ра юрид.наук. — Рига, 1990. — С. 3.

В.Н. Исаенко обоснованно отмечает, что это достигается только за счет изучения возможностей и перспектив сбалансированного сочетания в ней названных аспектов, апробирования и интегрирования в практику участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами соответствующих подходов, методов, приемов²⁸.

С.Л. Кисленко как разновидность процесса интеграции рассматривает расширение сферы применения положений криминалистической тактики в стадии судебного исследования доказательств в уголовном судопроизводстве²⁹.

Разделяя данную точку зрения, полагаем, что интеграция возможностей криминалистики в практику поддержания государственного обвинения не является механическим переносом разработанных для сферы предварительного расследования форм криминалистической деятельности во взаимосвязанную с ней, но все же существенно отличающуюся другую сферу — сферу уголовного судопроизводства.

Этот процесс должен сопровождаться их качественным преобразованием, созданием близких по криминалистической природе и базирующихся на фундаментальных положениях криминалистики и смежных с ней наук модернизированных ее средств, предназначенных для использования в другой стадии уголовного судопроизводства.

Стремясь внедрить тактические наработки следственной криминалистики в сферу поддержания государственного обвинения, необходимо видеть не только цели, но и реальную возможность их применения прокурором в адаптированном к условиям состязательного процесса виде.

Очевидна необходимость проведения анализа материалов практики поддержания государственного обвинения, выявление и изучение разработанных прокурорами тактических приемов участия в судебном

²⁸ Исаенко В.Н. Криминалистическая подготовка прокуроров, участвующих в уголовном судопроизводстве//Законность. 2011. № 6. — С. 4.

²⁹ Кисленко С.Л. Современная модель уголовного судопроизводства: тенденции интеграции в систему криминалистического знания//Библиотека криминалиста. 2014. № 4 (15). — С. 217.

следствии, поскольку, как подчеркнул А.А. Эйсман, «и при наличии развитой науки практика не лишается этой эвристической функции. В ее недрах продолжается творчество, поиск, и она параллельно с наукой обновляет и совершенствует свои средства и методы»³⁰.

Интеграцию возможностей (средств) криминалистической тактики в практику поддержания государственного обвинения представляется возможным рассматривать как целенаправленный, планомерный и последовательный процесс:

- продуманного подбора средств криминалистической (следственной) тактики, оценки возможностей и перспектив их использования в судебном следствии;

- адаптирования этих средств к условиям судебного следствия и задач государственного обвинителя;

- разработки на их основе соответствующих нормам права и научно обоснованных, а также могущих быть использованными только в данной стадии уголовного процесса тактико-криминалистических приемов действий прокурора в судебном следствии;

- апробирования и внедрения соответствующих рекомендаций в практическую деятельность государственных обвинителей.

С учетом изложенного вышеописанная деятельность должна осуществляться систематизировано для использования на следующих этапах их работы:

- по изучению уголовных дел и других материалов с целью формирования информационной основы деятельности государственного обвинителя;

- по осуществлению взаимодействия на данном этапе со следователем и другими участниками уголовного судопроизводства, а также при необходимости с сотрудниками подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;

³⁰ Селиванов Н.А., Танасевич В.Г., Эйсман А.А., Якубович Н.А. Советская криминалистика. Теоретические проблемы. — М.: Юрид.лит., 1978. — С. 13.

- по прогнозированию характера ситуаций, могущих возникнуть в ходе судебного следствия;

- по разработке предварительного плана представления доказательств не только стороны обвинения суду, но и участия в исследовании всех представленных суду доказательств.

По результатам системного исследования вышеописанных аспектов, нами определено понятие криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения как совокупности действий по организации, разработке, апробированию и внедрению в практическую деятельность прокуроров — государственных обвинителей криминалистических рекомендаций по подготовке к участию в рассмотрении уголовных дел судами и участию в судебном следствии по ним, обеспечивающих эффективное осуществление данной функции прокуратуры.

Резюмируя, необходимо отметить, что тактико-криминалистическое обеспечение поддержания государственного обвинения является одним из направлений интеграции и дифференциации возможностей криминалистики в практику прокурорской деятельности. Целесообразность проведения дальнейших исследований с целью интеграции рекомендаций криминалистики в практику судебного следствия и использование прокурором возможностей криминалистической тактики при поддержании государственного обвинения не вызывает сомнения.

Вышеизложенные выводы, рекомендации и предложения при использовании в правоприменительной практике способны повысить эффективность уголовного преследования по уголовным делам анализируемой категории на всей территории России, а с учетом приведенных в настоящей публикации статистических данных, свидетельствующих о неутешительных показателях по преступлениям анализируемой категории на территории Крыма, безотлагательность принятия мер не вызывает сомнения.

Литература

1. Антипова Н.Т. Государственное обвинение в суде: проблемы законодательного регулирования и практики: автореф. дис...канд. юрид. наук. — М., 2004.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб.пособие. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001.
3. Васильев А.Н. Следственная тактика. — М.: Юрид. лит., 1976.
4. Домбровский Р.Г. Познание и доказывание в расследовании преступлений: дис...д-ра юрид.наук. — Рига, 1990.
5. Исаенко В.Н. Криминалистическая подготовка прокуроров, участвующих в уголовном судопроизводстве//Законность. 2011. № 6.
6. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2010. С. 19.
7. Справочная информационная система «Консультант плюс», режим доступа:
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=191379;fld=134;from=1730428;rnd=184768.007803053827956319;;ts=01847687174814201425761>
8. Кореневский. Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. Изд. 2-е, испр. и доп.. М., 2002. С.5-6.
9. Коршунова О.Н. Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы уголовного преследования: дис...д-ра юрид.наук. — М., 2006.
10. Паршин А.И. Судебная оценка материалов предварительного расследования (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты): дис...канд.юрид.наук. Волгоград, 2000. С. 99. В последующем автор несколько касается тактических аспектов представления прокурором доказательств суду, но недостаточно, на наш взгляд, связывает это с криминалистической его деятельностью.
11. Российская газета, сайт: <http://www.rg.ru/2009/05/19/strategia-dok.html>.
12. Российская газета, сайт: <http://www.rg.ru/2010/06/15/strategiya-dok.html>.

13. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде: монография. М.: Наука, 1971.
14. Сайт МВД России: <http://mvd.ru/reports/item/2994866,6765514>.
15. Сафронский, Г.Э., Некоторые особенности опознания лиц в судебном следствии // Пробелы в Российском законодательстве. — М.: Медиа-ВАК. — 2011. — №5.
16. Сафронский, Г.Э., Некоторые элементы тактики допроса государственным обвинителем участников уголовного судопроизводства // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата.- М.: Российская академия адвокатуры и нотариата. — 2011. — №3(22).
17. Сафронский, Г.Э., Особенности судебного следствия по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ// Черные дыры в российском законодательстве. — М.: Медиа-ВАК. — 2013. — №4.
18. Сафронский, Г.Э., Криминалистическая тактика в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ // Пробелы в российском законодательстве. — М.: Медиа-ВАК. — 2013. — №5.
19. Сафронский, Г.Э., О криминалистическом содержании тактики поддержания государственного обвинения // Пробелы в российском законодательстве. — М.: Медиа-ВАК. — 2014. — №6
20. Сафронский, Г.Э., К вопросу использования категорий криминалистической тактики в судебном разбирательстве // Современные проблемы развития уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности: Сборник материалов научно-практической конференции Академии Генеральной прокуратуры РФ. — М.: Академия Генеральной прокуратуры РФ. — 2013.
21. Сафронский Г.Э., Об интеграции возможностей криминалистики в практику поддержания государственного обвинения//Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 2015 №3 (47)

22. Сафронский Г.Э., Тактико-криминалистические аспекты представления прокурором доказательств обвинения в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотиков//Законность. 2015. № 9
23. Селиванов Н.А., Танасевич В.Г., Эйсман А.А., Якубович Н.А. Советская криминалистика. Теоретические проблемы. — М.: Юрид.лит., 1978.
24. Семенов М.Э. Проблемы уголовного преследования, осуществляемого прокурором в суде: дис...канд.юрид.наук. М., 2001. С. 76. Смахтин Е.В. Криминалистика в системе юридических наук уголовно-правового цикла: теория и практика: дис...д-ра юрид.наук. Тюмень, 2010.
25. Строгович М.С. Обвинение и обвиняемый на предварительном следствии и в суде. М.: Госюриздат, 1934.
26. Строгович М.С. Предмет криминалистики и ее соотношение с уголовно-процессуальным правом: доклад на заседании кафедры уголовного права и прения по докладу (стенограмма). — М.: Военно-юридическая Академия Красной Армии. — 1942.
27. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: дис...д-ра юрид. наук. Краснодар, 2006.
28. Цыпкин А.Л. Криминалистика и судебное следствие»// Соц. законность. 1938. № 12.
29. Приказ Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».
30. Шадрин В.С. Юбилейная конференция — веха в развитии Института и криминалистики//Криминалисть. 2011. № 2 (9). С. 5.

References

1. Antipova N.T. Gosudarstvennoe obvinenie v sude: problemy zakonodatel'nogo regulirovaniya i praktiki: avtoref. dis...kand. jurid. nauk. — М., 2004. (*in Russian*)
2. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki: ucheb.posobie. — М.: JuNITI-DANA, Zakon i pravo, 2001. (*in Russian*)

3. Vasil'ev A.N. Sledstvennaja taktika. — M.: Jurid. lit., 1976. *(in Russian)*
4. Dombrovskij R.G. Poznanie i dokazyvanie v rassledovanii prestuplenij: dis...d-ra jurid.nauk. — Riga, 1990. *(in Russian)*
5. Isaenko V.N. Kriminalisticheskaja podgotovka prokurorov, uchastvujushhij v ugovnom sudoproizvodstve//Zakonnost'. 2011. № 6. *(in Russian)*
6. Ishhenko E.P., Toporkov A.A. Kriminalistika: uchebnik. M.: Juridicheskaja firma «KONTRAKT»: INFRA-M, 2010. p. 19. *(in Russian)*
7. Spravochnaja informacionnaja sistema «Konsul'tant pljus» *(in Russian)*
8. Korenevskij Ju.V. Kriminalistika dlja sudebnogo sledstvija. Izd. 2-e, ispr. i dop.. M., 2002. p.5-6. *(in Russian)*
9. Korshunova O.N. Ugolovno-processual'nye i kriminalisticheskie problemy ugovnogo presledovaniya: dis...d-ra jurid.nauk. — M., 2006. *(in Russian)*
10. Parshin A.I. Sudebnaja ocenka materialov predvaritel'nogo rassledovaniya (ugolovno-processual'nyj i kriminalisticheskij aspekty): dis...kand.jurid.nauk. Volgograd, 2000. S. 99. V posledujushhem avtor neskol'ko kasaetsja takticheskij aspektov predstavlenija prokurorom dokazatel'stv sudu, no nedostatochno, na nash vzgljad, svjazyvaet jeto s kriminalisticheskij ego dejatel'nost'ju. *(in Russian)*
11. Rossijskaja gazeta, sajt: <http://www.rg.ru/2009/05/19/strategia-dok.html>. *(in Russian)*
12. Rossijskaja gazeta, sajt: <http://www.rg.ru/2010/06/15/strategiya-dok.html>. *(in Russian)*
13. Savickij V.M. Gosudarstvennoe obvinenie v sude: monografija. M.: Nauka, 1971. *(in Russian)*
14. Sajt MVD Rossii: <http://mvd.ru/reports/item/2994866,6765514>. *(in Russian)*
15. Safronskij, G.Je., Nekotorye osobennosti opoznaniya lic v sudebnom sledstvii // Probely v Rossijskom zakonodatel'stve. — M.: Media-VAK. — 2011. — №5. *(in Russian)*
16. Safronskij, G.Je., Nekotorye jelementy taktiki doprosa gosudarstvennym obvinitelem uchastnikov ugovnogo sudoproizvodstva // Uchenye trudy Rossijskoj

Akademii advokatury i notariata.- M.: Rossijskaja akademija advokatury i notariata. — 2011. — №3(22). *(in Russian)*

17. Safronskij, G.Je., Osobennosti sudebnogo sledstvija po delam o nezakonnom oborote narkoticheskikh sredstv i psihotropnyh veshhestv// Chernye dyry v rossijskom zakonodatel'stve. — M.: Media-VAK. — 2013. — №4. *(in Russian)*

18. Safronskij, G.Je., Kriminalisticheskaja taktika v dokazyvanii po ugovnym delam o nezakonnom oborote narkoticheskikh sredstv i psihotropnyh veshhestv // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. — M.: Media-VAK. — 2013. — №5. *(in Russian)*

19. Safronskij, G.Je., O kriminalisticheskom sodержanii taktiki podderzhanija gosudarstvennogo obvinenija // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. — M.: Media-VAK. — 2014. — №6 *(in Russian)*

20. Safronskij, G.Je., K voprosu ispol'zovanija kategorij kriminalisticheskoi taktiki v sudebnom razbiratel'stve // Sovremennye problemy razvitija ugovnogo processa, kriminalistiki, operativno-rozysknoj dejatel'nosti: Sbornik materialov nauchno-prakticheskoi konferencii Akademii General'noj prokuratury RF. — M.: Akademiya General'noj prokuratury RF. — 2013. *(in Russian)*

21. Safronskij G.Je., Ob integracii vozmozhnostej kriminalistiki v praktiku podderzhanija gosudarstvennogo obvinenija//Vestnik Akademii General'noj prokuratury Rossijskoj Federacii 2015 №3 (47) *(in Russian)*

22. Safronskij G.Je., Taktiko-kriminalisticheskie aspekty predstavlenija prokurorom dokazatel'stv obvinenija v sudebnom sledstvii po delam o nezakonnom sbyte narkotikov//Zakonnost'. 2015. № 9 *(in Russian)*

23. Selivanov N.A., Tanasevich V.G., Jejsman A.A., Jakubovich N.A. Sovetskaja kriminalistika. Teoreticheskie problemy. — M.: Jurid.lit., 1978. *(in Russian)*

24. Semenenko M.Je. Problemy ugovnogo presledovanija, osushhestvljaemogo prokurorom v sude: dis...kand.jurid.nauk. M., 2001. p. 76. Smahtin E.V. Kriminalistika v sisteme juridicheskikh nauk ugovno-pravovogo cikla: teorija i praktika: dis...d-ra jurid.nauk. Tjumen', 2010. *(in Russian)*

25. Strogovich M.S. Obvinenie i obvinjaemyj na predvaritel'nom sledstvii i v sude. M.: Gosjurizdat, 1934. *(in Russian)*
26. Strogovich M.S. Predmet kriminalistiki i ee sootnoshenie s ugolovno-processual'nym pravom: doklad na zasedanii kafedry ugolovnogogo prava i preniya po dokladu (stenogramma). — M.: Voenno-juridicheskaja Akademiya Krasnoj Armii. — 1942. *(in Russian)*
27. Tushev A.A. Prokuror v ugolovnom processe Rossijskoj Federacii: dis...d-ra jurid. nauk. Krasnodar, 2006. *(in Russian)*
28. Cypkin A.L. Kriminalistika i sudebnoe sledstvie»// Soc. zakonnost'. 1938. № 12. *(in Russian)*
29. Prikaz General'nogo prokurora RF ot 25.12.2012 № 465 «Ob uchastii prokurorov v sudebnyh stadijah ugolovnogogo sudoproizvodstva». *(in Russian)*
30. Shadrin V.S. Jubilejnaja konferencija — veka v razvitii Instituta i kriminalistiki//Kriminalist#. 2011. № 2 (9). p. 5. *(in Russian)*

Сведения о рецензенте:

Исаенко Вячеслав Николаевич, доктор юридических наук, доцент, Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный юрист