

УДК 347.9

Худоба Владимир Николаевич
Старший преподаватель, Крымский филиал ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»,
г. Симферополь

РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ИСТОЧНИК ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Статья посвящена исследованию правовой природы решений Конституционного Суда Российской Федерации (далее — КС РФ), которыми он дает толкование норм Конституции РФ или законов РФ, а также решений, касающихся конституционности норм законодательных актов. В процессе исследования данного вопроса, автор статьи соотнес компетенцию, содержание и форму деятельности органа конституционного контроля с аналогичными признаками законодательных актов. Дав характеристику КС РФ, раскрыв его особенности, проведя тщательный анализ его решений, а также проанализировав последние научные источники и публикации по данной проблеме как отечественных, так и зарубежных авторов, судебную практику и гражданское процессуальное законодательство, автор приходит к выводу о том, что к источникам права следует отнести только те решения, в которых КС РФ пришел к выводу, что тот или иной закон или нормативно-правовой акт (полностью или частично) не отвечает Конституции РФ. Таким образом, по мнению автора, все решения КС РФ, которыми он признает ту или иную норму гражданского процессуального законодательства неконституционной, имеют не только нормативный характер, но и являются источниками гражданского процессуального права.

Ключевые слова: источник; гражданское процессуальное право; гражданский процесс; решения Конституционного Суда Российской Федерации; нормативно-правовой акт.

Vladimir Khudoba

Senior Lecturer, Crimean branch «Russian State University of justice»,
Simferopol

DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION AS A SOURCE OF CIVIL PROCEDURAL LAW

The article is devoted research of the legal nature of decisions of the constitutional Court of the Russian Federation (hereinafter — CC RF), which he interprets the provisions of the Constitution or laws of the Russian Federation, and also decisions regarding the constitutionality of legislative acts. In the process of study of the subject, the author correlated the competence, the content and form of the activities of the authority of the constitutional control have the same characteristics of legislative acts. Giving the characteristic of the RF constitutional court, revealing his features, after a thorough analysis of its decisions, as well as taking recent research sources and publications on this issue, both domestic and foreign authors, judiciary practice and the civil procedure law, the author comes to the conclusion that the sources of law include only those decisions in which the constitutional court came to the conclusion that a particular law or normative act (partially or fully) does not meet the Constitution of the Russian Federation. Thus, according to the author, all decisions of the constitutional court, which he recognizes a particular norm of civil procedural law unconstitutional, are not only normative, but also are sources of civil procedural law.

Keywords: source; civil procedural law; civil procedure; decisions of the constitutional Court of the Russian Federation; normative legal act.

Происходящие в настоящее время социально-экономические преобразования обуславливают необходимость дальнейшего совершенствования национального законодательства. Не составляет исключения и гражданское процессуальное законодательство, которое в связи с интенсивностью развития современных общественных отношений, происходящими интеграционными процессами требует постоянной работы по разрешению возникающих вопросов практики его применения.

Так, среди источников гражданского процессуального права ч.1 ст.1 Гражданского процессуального Кодекса РФ (далее — ГПК РФ) не указывает в качестве таковых решения Конституционного Суда РФ (далее — КС РФ), которые в правоприменительной деятельности судов в гражданском процессе играют весьма важную роль.

Вопрос о юридической природе решений КС РФ в правовой науке является дискуссионным. По мнению одних авторов, КС РФ принимает участие в правотворчестве¹ и его решения являются источниками российского права², другие же отрицают данную точку зрения³.

По мнению М.С. Саликова, юридическая сила решений КС РФ равна юридической силе законов⁴. Судебно-прецедентная природа решений КС РФ, считают Н.С. Волкова и Т.Я. Хабриева, в совокупности со свойством общеобязательности придает правовым позициям качество нормативности⁵. В свою очередь Х. Гаджиев считал, что имеются достаточные основания для признания решений КС РФ источниками права⁶.

¹ Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. — М.: Юрайт, 2000. — С.214-225; Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2001. — С.192-194.

² Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: Комментарий / Отв. ред. Н.В. Витрук, Л.В. Лазарев, Б.С. Эбзесв. — М.: Юрид. лит., 1996. — 352с.; Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. Учебное пособие / Эбзеев Б.С.; Гл. ред.: Эриашвили Н.Д. — М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1997. — С.163; Лившиц Р.З. Судебная практика как источник права // Журнал российского права. — М.: Норма, 1997, № 6. — С.3-15.

³ Богданов Н.А. Конституционный Суд Российской Федерации в системе конституционного права // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации 1997. — №3 — С.66-67; Баглай М. Конституционное правосудие в России состоялось // Российская юстиция. — 2001. — № 10. — С.4; Котов О.Ю. Влияние решений Конституционного Суда Российской Федерации на гражданское судопроизводство. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001. — С.11; Кутафин О.Е. Ответы на вопросы РЮЖ // Российский юридический журнал. 2008. — №6. — С.119.

⁴ Сравнительный федерализм США и России. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, Изд-во Гуманитарного ун-та. 1998. — С.417.

⁵ Волкова Н.С., Хабриева Т.Я. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и парламент. / Ин-т законодательства и сравн. правоведения при правительстве РФ. — М.: Норма, 2005. — С.50.

⁶ Гаджиев Х.И. Проблемы толкования Конституции и законов Конституционным судом. — М., 2001. — С.51.

Будучи противником признания судебных актов источниками права, В.С. Нерсисянц пишет, что по Конституции или закону отмена нормативно-правового акта (его принятие, и изменение) — прерогатива правотворческих органов, а не суда. Суд вправе дать лишь юридическую квалификацию (правовую оценку, характеристику) рассматриваемого нормативно-правового акта в смысле его соответствия или несоответствия Конституции, закону. Решение судебного органа о несоответствии рассматриваемого нормативно-правового акта Конституции, закону — лишь основание для отмены этого акта компетентным правотворческим органом, а не сама отмена⁷. По мнению Н.А. Богданова, указанные решения не являются источниками права, поскольку в них отсутствует такой квалифицирующий признак как нормативность⁸.

Однако, для того чтобы определить правовую природу решений КС РФ, необходимо сопоставить компетенцию, содержание и форму его деятельности с аналогичными признаками законодательных актов.

К основным характерным признакам нормативно-правовых актов относятся: 1) это официальный документ, обладающий юридической силой и обязательный для субъектов, которым адресован; 2) содержит информацию о нормах права; 3) обладает соответствующей юридической силой; 4) в совокупности составляют единую иерархическую систему; 5) имеет общий характер; 6) их следует отличать от индивидуально-правовых (правоприменительных) актов, содержащих не оригинальные нормы права, а индивидуальные предписания по конкретным вопросам, обращенные к конкретным адресатам, а также от актов толкования права, разъясняющих уже действующие правовые нормы⁹.

⁷ Лившиц Р.З. Судебная практика как источник права // Журнал российского права. — М.: Норма, 1997, № 6. — С. 34-41.

⁸ Богданов Н.А. Конституционный Суд Российской Федерации в системе конституционного права // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации 1997. — №3 — С.66-67.

⁹ Понятие, сущность и признаки правоприменительного акта. [Электронный ресурс] : <http://yastudent.com/teoria-gosudarstva/ponyatie-sushhnost-i-priznaki-pravoprimeritel'nogo-akta.html>

В этой связи отметим, что КС РФ не отнесен к числу правотворческих органов, в том смысле, что он не правомочен принимать нормативные акты, устанавливающие новые правила поведения. Законодательным органом РФ (ст.94 Конституции РФ) является Федеральное Собрание — парламент РФ. Из сказанного следует, что КС РФ по формальным характеристикам не является законодательным органом и не уполномочен издавать нормативно-правовые акты, вводящие новые нормы о гражданском судопроизводстве (ст.71 Конституции РФ).

Согласно ст.1 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее — ФКЗ «О КС РФ») КС РФ — это судебный орган конституционного контроля, который самостоятельно и независимо осуществляет свои полномочия в особой процессуальной форме конституционного судопроизводства¹⁰. Из этого легального определения, раскрывающего особенности статуса КС РФ можно выделить ряд главных признаков: 1) по своей юридической природе КС РФ является органом судебной власти; 2) его предназначением и основной функцией выступает осуществление судебного конституционного контроля; 3) процессуальной формой деятельности КС РФ является отправление своих полномочий в форме конституционного судопроизводства.

Проанализировав деятельность КС РФ, Б.С. Эбзеев, обратил внимание на присущий ему двойственный характер. С одной стороны, КС РФ является органом правосудия, а с другой, — конституционным органом государственной власти, поэтому нет оснований рассматривать деятельность КС РФ как чисто судебную деятельность¹¹. Главная особенность конституционного правосудия, подчеркнул автор, состоит в том, что КС является не только судебным, но и таким конституционным органом, которому предоставлено право осуществлять

¹⁰ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) "О Конституционном Суде Российской Федерации" [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/

¹¹ Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. Учебное пособие / Эбзеев Б.С.; Гл. ред.: Эриашвили Н.Д. — М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1997. — С.112-114, 120-123.

контроль за деятельностью законодательной и исполнительной власти¹². Данная особенность, на наш взгляд, является немаловажным фактором, влияющим на оценку правовой природы решений КС РФ.

Определенное место в практике КС РФ занимает деятельность по проверке соответствия Конституции РФ норм гражданского процессуального и иного законодательства, применяемого судами или подлежащего применению в конкретном деле.

Одним из примеров подобного рода является решение КС РФ от 14 мая 2012 года № 11-П по делу о проверке конституционности положения абз.2 ч.1 ст.446 ГПК РФ в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова. Рассмотрев жалобы, КС РФ решил признать данные положения, не противоречащими Конституции РФ¹³. В целом, это решение имело большое значение для защиты конституционного права на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав и, в конечном счете — на реализацию обязанности государства охранять достоинство личности.

Из анализа ст.125 Конституции РФ и п.п.3, 4 ч.1 ст.3 ФКЗ «О КС РФ» видно, что КС РФ: 1) обладает правом толкования Конституции РФ; 2) в его компетенцию входит также проверка конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан. Кроме того, по вопросам начала, развития или прекращения производства по рассмотрению обращения или исполнения ранее принятых решений КС РФ принимает определения.

Решения КС РФ, касающиеся конституционности законов и иных нормативно-правовых актов, в сущности, не устанавливают новых правил поведения и не вносят изменения в существующие. Тем не менее, они все-таки

¹² Там же. — С.129.

¹³ Постановление КС РФ от 14.05.2012 года № 11-П [Электронный ресурс]: <http://www.rg.ru/2012/05/30/sud-dok.html>

определенным образом имеют правотворческий характер, ибо последнее предполагает также отмену того или иного действующего нормативного акта либо его отдельной нормы, что в свою очередь порождает новые права и обязанности у участников общественных отношений. Такого рода решения КС РФ, на наш взгляд, имеют нормотворческий характер и их можно признать источником права.

Отдельные авторы полагают, что к источникам гражданского процессуального права относятся не только решения о конституционности норм законодательных актов, но и решения, которыми КС РФ дает толкование норм Конституции РФ или законов РФ, в связи, с чем фактически выступает в роли второго законодателя¹⁴. На наш взгляд, такое положение является спорным.

Не все решения КС РФ имеют правотворческий характер. К ним следует отнести только решения о признании акта неконституционным. Безусловно, сам КС РФ официально не отменяет норму законодательного акта, признанную не соответствующей Конституции РФ. В силу принципа разделения властей КС РФ, как и другие органы правосудия, является правоприменительным органом, он не может творить право. Это прерогатива законодательной власти. Однако такое признание, исходя из ч.6 ст.125 Конституции РФ, ч.3 ст.79 ФКЗ «О КС РФ» лишает акт (его отдельное положение) юридической силы, в связи, с чем он не может применяться. Одновременно с этим, согласно п.1 ст.80 ФКЗ «О КС РФ» решение КС РФ о признании конкретного закона полностью или частично противоречащим Конституции РФ является основанием отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, основанных на нормативном акте или договоре, признанном неконституционным, либо воспроизводящих его или содержащих такие же положения, какие были предметом обращения. Положения этих нормативных актов не могут применяться судами (ч.2 ст.87 ФКЗ «О КС РФ»), другими органами и должностными лицами.

¹⁴ Конституция России: природа, эволюция, современность / Авакьян С.А. — М.: Рос. Юрид. изд. дом, 1997. — С.206.

В этой ситуации можно согласиться с мнением, согласно которому КС РФ выступает в роли «негативного» законодателя, выбраковывающего дефектные правовые нормы из правовой системы¹⁵. Вместе с тем он не подменяет законодателя, так как не отменяет закон де-юре. Однако де-факто закон отменяется¹⁶.

Что касается решений, которыми КС РФ дает толкование, то они, хотя и обладают некоторыми свойствами источников права (общеобязательность, неограниченное число случаев), придающими этим актам нормативный характер, на наш взгляд, не могут быть по формальным основаниям приравнены к источникам права, в том числе и гражданского процессуального.

Несмотря на особый процедурный порядок их рассмотрения и возможность наступления юридически значимых последствий для правотворческих и правоприменительных органов (ст.106 ФКЗ «О КС РФ»), они, прежде всего, выступают вспомогательными правилами и служат ориентиром судебной и иной правоприменительной практики, с целью единообразного понимания и правильного применения Конституции РФ и законов РФ в конкретных правоотношениях. Кроме этого, они дают лишь толкование уже действующих норм, устанавливая их действительное содержание и отнюдь не содержит в себе готовую правовую норму, устанавливающую права и обязанности, которых ранее не было, либо изменяющую их.

В итоге, можно сказать, что решение КС РФ о признании нормативного акта (полностью или частично) не соответствующим Конституции РФ обязательно для исполнения всеми на территории всей Российской Федерации, может применяться неоднократно. Оно также имеет прямое и немедленное действие.

Необходимо обратить внимание и на то, что решения КС РФ 1) выносятся именем Российской Федерации; 2) излагаются в виде отдельных

¹⁵ Конституционная юстиция в Российской Федерации. Учебное пособие / Кряжков В.А., Лазарев Л.В. — М.: БЕК, 1998. — С.242.

¹⁶ Гаджиев Х.И. Проблемы толкования Конституции и законов Конституционным судом. — М., 2001. — С.51.

документов, мотивируются письменно, обязательно подписываются отдельно всеми судьями; 2) подлежат опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации», на «Официальном интернет-портале правовой информации», в «Вестнике Конституционного Российской Федерации». Следовательно, имеются все основания полагать, что все решения КС РФ, которыми он признает ту или иную норму гражданско-процессуального законодательства неконституционной, противоречащей Конституции РФ имеют не только нормативный характер, но и как таковые — являются источниками гражданского процессуального права: 1) расширяющими сферу судебной защиты прав; 2) устраняющие не конституционность положений ГПК РФ; 3) преодолевающие коллизии между гражданскими процессуальными нормами.

Литература

1. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. — М.: Юрайт, 2000. — 422с.; Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2001. — 520с.
2. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: Комментарий / Отв. ред. Н.В. Витрук, Л.В. Лазарев, Б.С. Эбзеев. — М.: Юрид. лит., 1996. — 352с.
3. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. Учебное пособие / Эбзеев Б.С.; Гл. ред.: Эриашвили Н.Д. — М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1997. — 349с.;
4. Богданов Н.А. Конституционный Суд Российской Федерации в системе конституционного права //Вестник Конституционного Суда Российской Федерации 1997. — №3 — С.66-67
5. Саликов М.С. Сравнительный федерализм США и России. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, Изд-во Гуманитарного ун-та. 1998. — 636с.
6. Волкова Н.С., Хабриева Т.Я. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и парламент. / Ин-т законодательства и сравн. правоведения при правительстве РФ. — М.: Норма, 2005. — 175с.

7. Гаджиев Х.И. Проблемы толкования Конституции и законов Конституционным судом. — М., 2001. — С.51.
8. Лившиц Р.З. Судебная практика как источник права // Журнал российского права. — М.: Норма, 1997, № 6. — С. 34-41.
9. Богданов Н.А. Конституционный Суд Российской Федерации в системе конституционного права // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации 1997. — №3 — С.66-67.
10. Понятие, сущность и признаки правоприменительного акта. [Электронный ресурс]: <http://yastudent.com/teoria-gosudarstva/ponyatie-sushhnosti-i-priznaki-pravoprimeritel'nogo-akta.html>
11. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс]: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=4172>
12. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. Учебное пособие / Эбзеев Б.С.; Гл. ред.: Эриашвили Н.Д. — М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1997. — 349с. Эбзеев Б.С. Указ. соч. — С.112-114, 120-123.
13. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. Учебное пособие / Эбзеев Б.С.; Гл. ред.: Эриашвили Н.Д. — М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1997. — 349с. Эбзеев Б.С. Указ. соч. — С.129.
14. Постановление КС РФ от 14.05.2012 года № 11-П [Электронный ресурс]: <http://www.rg.ru/2012/05/30/sud-dok.html>
15. Конституция России: природа, эволюция, современность / Авакьян С.А. — М.: Рос. Юрид. изд. дом, 1997. — С.206.
16. Конституционная юстиция в Российской Федерации. Учебное пособие / Кряжков В.А., Лазарев Л.В. — М.: БЕК, 1998. — 462с.
17. Гаджиев Х.И. Проблемы толкования Конституции и законов Конституционным судом. — М., 2001. — С.51
18. Котов О.Ю. Влияние решений Конституционного Суда Российской Федерации на гражданское судопроизводство. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001. — С.11

19. Кутафин О.Е. Ответы на вопросы РЮЖ //Российский юридический журнал. 2008. — №6. — С.119.

20. Лившиц Р.З. Судебная практика как источник права // Журнал российского права. — М.: Норма, 1997, № 6. — С.49-57.

21. Баглай М. Конституционное правосудие в России состоялось //Российская юстиция. — 2001. — № 10. — С.4

References

1. Cherdancev A.F. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik dlja vuzov. — М.: Jurajt, 2000. — 422s.; Obshhaja teoriya prava i gosudarstva: Uchebnik / Pod red. V.V. Lazareva. — 3-e izd., pererab. i dop. — М.: Jurist#, 2001. — 520 s. (*In Russian*)

2. Federal'nyj konstitucionnyj zakon «O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii»: Kommentarij / Otv. red. N.V. Vitruk, L.V. Lazarev, B.S. Jebzssv. — М.: Jurid. lit., 1996. — 352 p. (*In Russian*)

3. Konstitucija. Pravovoe gosudarstvo. Konstitucionnyj sud. Uchebnoe posobie / Jebzeev B.S.; Gl. red.: Jeriashvili N.D.-M.: Zakon i pravo, 1997. — 349 p. (*In Russian*)

4. Bogdanov N.A. Konstitucionnyj Sud Rossijskoj Federacii v sisteme konstitucionnogo prava //Vestnik Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii 1997. — №3 — p. 66-67 (*In Russian*)

5. Salikov M.S. Sravnitel'nyj federalizm SShA i Rossii. Ekaterinburg: Izd-vo UrGJuA, Izd-vo Gumanitarnogo un-ta. 1998. — 636 p. (*In Russian*)

6. Volkova N.S., Habrieva T.Ja. Pravovye pozicii Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii i parlament. / In-t zakonodatel'stva i sravn. pravovedenija pri pravitel'stve RF. — М.: Norma, 2005. — 175 p. (*In Russian*)

7. Gadzhiev H.I. Problemy tolkovanija Konstitucii i zakonov Konstitucionnym sudom. — М., 2001. — p.51. (*In Russian*)

8. Livshic R.Z. Sudebnaja praktika kak istochnik prava // Zhurnal rossijskogo prava. — М.: Norma, 1997, № 6. — p. 34-41. (*In Russian*)

9. Bogdanov N.A. Konstitucionnyj Sud Rossijskoj Federacii v sisteme konstitucionnogo prava //Vestnik Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii 1997. — №3 — p. 66-67. *(In Russian)*
10. Ponjatie, sushhnost' i priznaki pravoprimeritel'nogo akta. *(In Russian)*
11. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 21.07.1994 № 1-FKZ «O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii» [Jelektronnyj resurs]: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=4172> *(In Russian)*
12. Konstitucija. Pravovoe gosudarstvo. Konstitucionnyj sud. Uchebnoe posobie / Jebzeev B.S.; Gl. red.: Jeriashvili N.D. — M.: Zakon i pravo, JuNITI, 1997. — 349c. Jebzeev B.S. Ukaz. soch. — p.112-114, 120-123. *(In Russian)*
13. Konstitucija. Pravovoe gosudarstvo. Konstitucionnyj sud. Uchebnoe posobie / Jebzeev B.S.; Gl. red.: Jeriashvili N.D. — M.: Zakon i pravo, JuNITI, 1997. — 349c. Jebzeev B.S. Ukaz. soch. — p.129. *(In Russian)*
14. Postanovlenie KS RF ot 14.05.2012 goda № 11-P [Jelektronnyj resurs]: <http://www.rg.ru/2012/05/30/sud-dok.html> *(In Russian)*
15. Konstitucija Rossii: priroda, jevoljucija, sovremennost' / Avak'jan S.A. — M.: Ros. Jurid. izd. dom, 1997. — p.206. *(In Russian)*
16. Konstitucionnaja justicija v Rossijskoj Federacii. Uchebnoe posobie / Krjazhkov V.A., Lazarev L.V. — M.: BEK, 1998. — p. 462. *(In Russian)*
17. Gadzhiev H.I. Problemy tolkovanija Konstitucii i zakonov Konstitucionnym sudom. — M., 2001. — p.51 *(In Russian)*
18. Kotov O.Ju. Vlijanie reshenij Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii na grazhdanskoe sudoproizvodstvo. Avtoref. dis. ...kand. jurid. nauk. — M., 2001. — p.11 *(In Russian)*
19. Kutafin O.E. Otvetny na voprosy RJuZh //Rossijskij juridicheskij zhurnal. 2008. — №6. — p.119. *(In Russian)*
20. Livshic R.Z. Sudebnaja praktika kak istochnik prava // Zhurnal rossijskogo prava. — M.: Norma, 1997, № 6. — p.49-57. *(In Russian)*
21. Baglaj M. Konstitucionnoe pravosudie v Rossii sostojalos' //Rossijskaja justicija. — 2001. — № 10. — p.4 *(In Russian)*