

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ / JURIDICAL SCIENCES

УДК 347.9

Исламова Эльнара Рафисовна

Кандидат юридических наук
Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, Санкт-Петербург

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ
ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ
УСЛУГ СОЦИАЛЬНО НЕЗАЩИЩЕННЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН
СРЕДСТВАМИ ПРОКУРОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В статье рассмотрены проблемы, возникающие при предоставлении государственных и муниципальных услуг социально незащищенным категориям граждан, в том числе связанные с несовершенством законодательства (например, отсутствие в КоАП РФ административной ответственности за нарушение порядка оказания муниципальных услуг), а также возникающие при применении административной ответственности по ст. 5.63 КоАП РФ. На основании анализа российского законодательства и правоприменительной практики предложены меры по совершенствованию деятельности прокуроров в указанной сфере.

Ключевые слова: прокурор, социально незащищенные категории граждан, административная ответственность, предоставление государственных и муниципальных услуг, надзор за соблюдением прав граждан, меры прокурорского реагирования.

Elnara Islamova

Ph.D. (Law)

Saint-Petersburg Law Institute (branch)
of Federal Establishment of Higher Professional Education
«Academy of the Office of the Prosecutor General
of the Russian Federation», Saint Petersburg

**ACTUAL PROBLEMS OF ENSURING THE LEGALITY OF PROVIDING
STATE AND MUNICIPAL SERVICES TO SOCIALLY VULNERABLE
CATEGORIES OF CITIZENS BY MEANS OF PROSECUTION ACTIVITY**

The article deals with problems arising in the provision of public and municipal services to socially vulnerable categories of citizens, including those related to the imperfection of the legislation (e.g. absence in the Code of administrative offences of the Russian Federation of the administrative responsibility for violating the procedure of providing municipal services), as well as in the application of administrative responsibility provided by article 5.63 of the Code of administrative offences of the Russian Federation. Based on the analysis of Russian legislation and law enforcement practice measures to improve the work of prosecutors in this area are proposed.

Keywords: Prosecutor, socially vulnerable categories of citizens, administrative responsibility, provision of public and municipal services, supervision over the observance of citizens' rights, prosecutorial response.

Президент Российской Федерации В. В. Путин, выступая 23 марта 2016 года на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, подчеркнул, что вопросы помощи социально уязвимым категориям граждан являются первостепенными¹.

Для реализации прав, предоставленных законодателем, социально незащищенные категории граждан (инвалиды, пенсионеры, ветераны, многодетные семьи, безработные и др.) обращаются в органы государственной власти и органы местного самоуправления, оказывающие государственные и муниципальные услуги. Предоставление таких услуг должно отвечать положениям ст. 18 Конституции Российской Федерации, провозглашающей, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. От качества оказания государственных и муниципальных услуг зависит уровень и качество жизни граждан, в особенности, относящихся к группе социально незащищенных.

¹ Президент России : сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51553> (дата обращения: 24.03.2016)

По этой причине существенное значение приобретает совершенствование системы предоставления государственных и муниципальных услуг. Эта сфера должна быть ориентирована на нужды граждан. Президент Российской Федерации В. В. Путин отметил, что «...надо переходить к стандартам госуслуг нового поколения — основанным не на позиции исполнителя, а на позиции потребителя этих услуг...»².

Отдельные направления совершенствования предоставления государственных услуг определены в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», согласно которому к 2018 году доля граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме должна составить не менее 70%, уровень удовлетворенности граждан качеством предоставления государственных и муниципальных услуг — не менее 90%.

Следует отметить, что, действительно, качество предоставления услуг, в первую очередь государственных, повысилось. Это обусловлено совершенствованием законодательства. Так, 27 июля 2010 г. принят Федеральный закон № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее — Федеральный закон № 210-ФЗ), закрепляющий новые для государства принципы и механизмы взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления и граждан при предоставлении государственных и муниципальных услуг.

Однако практика прокурорской деятельности свидетельствует, что несмотря на совершенствование правового регулирования данной сферы, при предоставлении государственных и муниципальных услуг допускается большое количество нарушений (зачастую органами государственной власти и местного самоуправления не принимаются нормативные правовые акты,

² Путин В. В. Демократия и качество государства [Электронный ресурс] // Коммерсантъ: электрон. версия газеты. 2012. 6 февр. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1866753> (дата обращения: 09.03.2015).

предусматривающие порядок предоставления услуг, принятые административные регламенты оказания услуг не соответствуют Федеральному закону № 210-ФЗ, нарушаются права граждан, неправомерно истребуются излишние документы, имеющиеся в распоряжении других органов власти, нарушаются сроки предоставления услуг, не обеспечивается должный уровень доступности услуг, в том числе предоставление их в электронном виде)³. Такая ситуация обусловлена нежеланием чиновников оперативно реагировать на нужды граждан, их безответственностью, нехваткой квалифицированных кадров. В отдельных случаях указанные нарушения обусловлены коррупционными проявлениями.

Одним из направлений совершенствования предоставления государственных и муниципальных услуг является усиление ответственности, в том числе административной, государственных (муниципальных) служащих, оказывающих государственные или муниципальные услуги. В этой связи Федеральным законом от 03.12.2011 № 383-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в КоАП РФ введена статья 5.63, предусматривающая ответственность за нарушение законодательства об организации предоставления государственных и муниципальных услуг.

В настоящее время продолжает оставаться актуальной проблема создания единого механизма привлечения к административной ответственности должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, государственных внебюджетных фондов, а также органов местного

³ Рубцова М.В. Типичные нарушения закона в сфере предоставления государственных и муниципальных услуг // Законность. 2015. № 11. С. 21 - 24; Ее же. Рубцова М.В. Роль прокурорского надзора за исполнением законов органами государственной власти и местного самоуправления в сфере предоставления государственных и муниципальных услуг // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 12. С. 31 - 35.

самоуправления, совершивших нарушения при предоставлении государственных и муниципальных услуг⁴.

В ряде случаев органы государственной власти субъекта Российской Федерации предоставляют государственные услуги в рамках осуществления переданных им полномочий Российской Федерации. Например, предоставляются услуги по психологической поддержке и содействию самозанятости безработных граждан (ст. 7.1-1 Закона Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации»), по осуществлению социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными (ст. 7.1 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации»), услуг, предусмотренных ст. 7.1 Федерального закона от 10.01.2002 № 2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» (названного закона), ст. 5.1 Закон РФ от 15.05.1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и другими законами. В случае, если должностными лицами допускаются нарушения законодательства об организации предоставления указанных государственных услуг, они также привлекаются к административной ответственности, но уже по ч. 1.1 ст. 5.63 КоАП РФ. Однако закрепленные в ст. 5.63 КоАП РФ юридические составы административных правонарушений не

⁴ См., напр.: Киселева Н. В. Административно-правовое регулирование публичных услуг в сфере природопользования: современное состояние и перспективы развития : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2008 ; Ее же. Проблемы привлечения к ответственности государственных служащих в результате предоставления некачественных государственных услуг // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 9. С. 33—35 ; Бесчастнова Л. В. Актуальные проблемы правового регулирования административной ответственности в сфере предоставления государственных услуг // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 9. С.35—38 ; Шайдуров С. А. Функция по оказанию государственных услуг: особенности и место среди иных функций государственных органов исполнительной власти // Журнал российского права. 2012. № 9. С. 120—127 ; Старостин Б. А. Некоторые проблемы установления и реализации административной ответственности законами субъектов Российской Федерации // Административное право и процесс. 2013. № 8. С. 27—29 ; Нестеренко И.А. К вопросу об административной ответственности за нарушение законодательства в организации предоставления государственных и муниципальных услуг // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. №. С. 29—33 и др.

позволяют привлечь к административной ответственности за нарушение порядка и сроков предоставления государственных услуг, предусмотренных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (например, законами субъектов Российской Федерации «О социальной поддержке многодетных и приемных семей»), и муниципальных услуг (например, за нарушение порядка и сроков услуги по учету граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма).

Например, основанием для возбуждения в отношении заместителя министра социального развития и труда Камчатского края К. дела об административной правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.63 КоАП РФ, послужило направление им при оказании Б. государственной услуги по присвоению звания «Ветеран труда» требования о предоставлении документа, подтверждающего службу в органах Федеральной службы безопасности Российской Федерации в период награждения медалью «За отличие в военной службе». Однако при возбуждении дела не учтено, что в соответствии с п. 4 ст. 7 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда» определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Законом Камчатского края от 04.07.2008 № 83 «О порядке и условиях присвоения звания “Ветеран труда” в Камчатском крае», постановлением Правительства Камчатского края от 05.08.2008 № 239-П «О порядке организации работы по приему документов на присвоение звания “Ветеран труда” в Камчатском крае и (или) выдаче удостоверений “Ветеран труда”», постановлением Правительства Камчатского края от 05.08.2008 № 240-П «О комиссии по присвоению звания “Ветеран труда” в Камчатском крае» установлены порядок и условия присвоения гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Камчатского края, звания «Ветеран труда» в Камчатском крае, порядок организации работы по приему документов, утвержден порядок деятельности комиссии. Указанные нормативно-правовые акты не вступают в противоречие с действующими федеральными законами, поэтому подлежат применению. Частью 2 ст. 7.5

Закона Камчатского края от 19.12.2008 № 209 «Об административных правонарушениях» установлена административная ответственность за требование должностным лицом исполнительного органа государственной власти Камчатского края для предоставления государственной услуги, предоставляемой исполнительным органом государственной власти Камчатского края, документов и (или) платы, не предусмотренных нормативным правовым актом Камчатского края, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Рассматривая жалобу на постановление мирового судьи, судья городского суда установил, что собранные по делу доказательства в совокупности свидетельствуют об отсутствии в действиях К. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.63 КоАП РФ, мотивировав свое решение ссылкой на п. 5 постановления Правительства Камчатского края от 05.08.2008 № 239-П «О порядке организации работы по приему документов на присвоение звания “Ветеран труда” в Камчатском крае и (или) выдаче удостоверений “Ветеран труда”» и приняв во внимание, что нормативно- правовое регулирование в указанной сфере осуществляется на основании нормативно-правовых актов Камчатского края⁵.

В связи с этим субъектами Российской Федерации принимаются законы, устанавливающие ответственность за нарушение порядка оказания государственных услуг, предусмотренных нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации, и муниципальных услуг. Такая ответственность, например, установлена законом Псковской области об административных правонарушениях (ст. 2.38). При этом законами субъектов Российской Федерации устанавливается и административная ответственность работников многофункциональных центров за нарушение положений, при этом не учитывается, что согласно ч. 5 ст. 16 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» многофункциональный центр, его работники, организации, указанные в части

⁵ Постановление Камчатского краевого суда от 11.12.2014 по делу № 4-А-385.

1.1 данной статьи, и их работники несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 28.4 КоАП РФ возбуждение дел об административных правонарушениях по ст. 5.63 КоАП РФ отнесено к исключительной компетенции прокурора.

Однако у субъекта Российской Федерации при установлении административной ответственности за нарушение порядка предоставления региональных государственных и муниципальных услуг отсутствует возможность наделения прокурора полномочием по возбуждению таких дел, что подтверждено судебной практикой. Например, Законом Архангельской области от 30.05.2014 № 129-8-ОЗ Закон Архангельской области от 03.06.2003 № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» дополнен ст. 2.2, которой установлена административная ответственность за нарушение законодательства об организации предоставления государственных и муниципальных услуг при этом указано, что такие дела могут возбуждаться в порядке, установленном ст. 28.4 КоАП РФ, т. е. прокурором. Однако согласно п. 1 ст. 1, ст. 3 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации является единой федеральной централизованной системой органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. На прокуратуру Российской Федерации не может быть возложено выполнение функций, не предусмотренных федеральными законами. Регулирование деятельности федеральных органов государственной власти, в том числе связанной с возложением полномочий по возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных законодательством субъекта Российской Федерации, не может осуществляться нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации. Указанная норма областного Закона о возложении на прокурора права на возбуждение административных дел за нарушение законодательства об организации

предоставления государственных и муниципальных услуг обоснованно оспорена прокурором как принятая с нарушением действующего федерального законодательства, что подтверждено Верховным Судом Российской Федерации⁶. Таким образом, вопрос об установлении административной ответственности за нарушение порядка предоставления региональных государственных и муниципальных услуг на сегодняшний день остается открытым. Представляется, что выходом из данной ситуации, может стать внесение изменений в ст. 5.63 КоАП РФ, которая поименована как «Нарушение законодательства об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Следует именно в этой статье установить единые основания ответственности за нарушения законодательства об организации предоставления как государственных, так и муниципальных услуг, тем более что требования к порядку их предоставления предусмотрены единым Федеральным законом № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Привлечение к административной ответственности по ст. 5.63 КоАП РФ должно являться действенной мерой реализации требований Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Полномочием по возбуждению дел указанной категории наделен только прокурор. Статистические данные показывают, что это полномочие прокурорами активно не используется. Так, согласно информации, размещенной на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, всего в суды общей юрисдикции за первое полугодие 2015 года поступило 152 дела об административных правонарушениях, рассмотрено 150, подвергнуто наказанию 101 должностное лицо.

Для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.63 КоАП РФ необходимо установить совокупность двух обстоятельств: наличие нарушения установленного порядка предоставления государственной услуги;

⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2014 № 1-АПГ14-16.

факт непредоставления государственной услуги заявителю либо ее предоставления с нарушением предусмотренных сроков. Так, например, в отделение Фонда социального страхования Российской Федерации от П., являющегося инвалидом I группы и в соответствии с индивидуальной программой реабилитации нуждающегося в технических средствах реабилитации (подгузниках) в количестве двух штук в сутки, поступило заявление о предоставлении государственной услуги — выплате компенсации за самостоятельно приобретенные технические средства реабилитации на общую сумму 1993 р. 00 к. К заявлению П. приложил товарные чеки в количестве четырех штук, подтверждающие приобретение подгузников. П. произведена частичная выплата компенсации за самостоятельно приобретенные подгузники на сумму 1 582 р. 90 к. в связи с тем, что один из представленных им чеков был оформлен ненадлежащим образом (не было указано количество товаров в упаковке). В остальной части заместителем управляющего отделения К. в предоставлении государственной услуги было отказано. При этом ею не соблюдены п. 1 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ и пп. 57, 63 Административного регламента предоставления Фондом социального страхования Российской Федерации государственной услуги по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации и (или) услугами и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями, а также по выплате компенсации за самостоятельно приобретенные инвалидами технические средства реабилитации и (или) оплаченные услуги и ежегодной денежной компенсации расходов инвалидов на содержание и ветеринарное обслуживание собак-проводников, согласно которым в случае непредставления заявителем одного или нескольких документов, предусмотренных Регламентом, должностное лицо территориального органа Фонда, ответственное за прием и регистрацию заявления и документов, направляет заявителю письменное разъяснение (сообщает в устной форме на личном приеме либо направляет сообщение в электрон-ной форме в случае поступления заявления и документов

(содержащихся в них сведений) в форме электронного документа) о необходимости представления недостающих документов и делает на заявлении отметку об уведомлении заявителя о необходимости представить недостающие документы. Несоблюдение данных требований повлекло необоснованный отказ в предоставлении инвалиду П. государственной услуги в виде выплаты компенсации за самостоятельно приобретенные технические средства реабилитации. В этой связи суд обоснованно привлек К. к административной ответственности по ст. 5.63 КоАП РФ⁷.

Однако указанные обстоятельства не были учтены прокуратурой г. Кисловодска Ставропольского края при возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.63 КоАП РФ в отношении должностного лица филиала Государственного учреждения "Ставропольское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» К. Основанием для привлечения к административной ответственности явились материалы проверки в названном филиале соблюдения законодательства в сфере предоставления государственных услуг, в ходе которой установлено, что по состоянию на 1 октября 2012 г. в филиал за предоставлением государственной услуги по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации обратился 691 человек с заявлениями о предоставлении 1 755 услуг, услуги предоставлены 440 лицам по 1 048 заявлениям; за предоставлением государственной услуги по оказанию государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, государственной услуги по предоставлению при наличии медицинских показаний путевок на санаторно-курортное лечение, осуществляемое в целях профилактики основных заболеваний, и бесплатного проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно, обратились 254 человека, из числа которых в 2012 году государственная услуга предоставлена 13 лицам. В ходе производства по настоящему делу факт непредоставления государственных услуг по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации, по

⁷ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2013 № 1-АД13-8.

оказанию государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, а также по предоставлению при наличии медицинских показаний путевок на санаторно-курортное лечение, осуществляемое в целях профилактики основных заболеваний, и бесплатного проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно нашел свое подтверждение. Однако к материалам дела не были приобщены копии заявлений на предоставление соответствующих услуг. Содержание заявлений, сроки их поступления в филиал государственного учреждения, перечень приобщенных к ним документов судьями нижестоящих судебных инстанций в нарушение требований ст.ст. 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исследованы не были. Ввиду отсутствия таких сведений установить, имело ли место нарушение Порядка оказания названных услуг, утвержденного Приказами Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 14.09.2011 № 1041н и от 27.03.2012 № 271н, не представилось возможным. В связи с этим Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что доказательства, подтверждающие совершение должностным лицом филиала № государственного учреждения К. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела отсутствовали⁸.

Часть 3 ст. 5.63 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение порядка или сроков рассмотрения жалоб на нарушение порядка предоставления государственной или муниципальной услуги либо незаконный отказ или уклонение от принятия их к рассмотрению. По сравнению с общим порядком, установленным Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», жалобы на нарушение порядка предоставления услуг подаются только заинтересованными лицами, рассматриваются они в более сжатые сроки. Этот вид жалобы подается в тот же орган, оказывающий государственную услугу, порядок предоставления которой был нарушен. Так, прокуратурой г. Москвы постановление по ч. 3 ст.

⁸ Постановление Верховного Суда РФ от 28.05.2014 № 19-АД14-5.

5.63 КоАП РФ было вынесено в отношении первого заместителя руководителя Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы в связи с тем, что 14 января 2014 г. Департаментом была зарегистрирована поступившая в форме электронного документа жалоба Е. на решение многофункционального центра об отказе в предоставлении государственной услуги «Внесение в реестр города Москвы парковочных разрешений инвалидов записи о парковочном разрешении инвалида, сведений об изменении записи о парковочном разрешении инвалида и продлении срока действия парковочного разрешения инвалида». Данная жалоба была рассмотрена первым заместителем руководителя Департамента А. 17 февраля 2014 г., т. е. по истечении установленного в ст. 11.2 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» срока. Судом надзорной инстанции проверен довод А. о том, что переданное на рассмотрение Департамента электронное письмо Е. являлось не жалобой на отказ в предоставлении государственной услуги, а обращением, которое было рассмотрено в срок, установленный Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», и сделан вывод, что довод основан на неверном толковании норм материального права. В соответствии со ст. 4 указанного Закона жалоба является одним из видов обращений граждан, наряду с заявлением и ходатайством. Под жалобой понимается просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц. Аналогичное определение жалобы содержится в п. 11 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». В соответствии с ним жалоба на нарушение порядка предоставления государственной или муниципальной услуги — это требование заявителя или его законного представителя о восстановлении или защите нарушенных прав или законных интересов заявителя органом, предоставляющим государственную услугу, органом, предоставляющим муниципальную услугу, многофункциональным центром, должностным лицом органа,

предоставляющего государственную услугу, органа, предоставляющего муниципальную услугу, или многофункционального центра либо государственным или муниципальным служащим при получении данным заявителем государственной или муниципальной услуги. Как следовало из электронного письма Е., в нем содержалось обращение в государственный орган с просьбой восстановить нарушенное, по его мнению, право на получение парковочного разрешения инвалида в связи с отказом в предоставлении данной государственной услуги многофункциональным центром. Таким образом, обращение Е. являлось жалобой на отказ в предоставлении государственной услуги, которая подлежала рассмотрению в соответствии с Федеральным законом «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Вопреки доводу А. жалоба Е. была рассмотрена с нарушением срока, установленного в п. 6 ст. 11.2 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», норма которой является специальной по отношению к ст. 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», предусматривающей 30-дневный срок рассмотрения обращений граждан. Довод А. о том, что обращение Е. подлежало оставлению без рассмотрения ввиду отсутствия подписи заявителя, не может повлечь удовлетворение надзорной жалобы. Федеральным законом «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» не предусмотрена возможность оставления без рассмотрения обращения, поданного в форме электронного документа и не содержащего электронной подписи заявителя. Электронная цифровая подпись является дополнительной информацией, которая может быть отражена в подобном обращении, и отсутствие таковой не влечет оставление его без рассмотрения. Довод надзорной жалобы А. о малозначительности совершенного им административного правонарушения проверялся судьей Тверского районного суда г. Москвы при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи и был обоснованно отклонен. Исходя из обстоятельств данного дела, в том числе пропущенного А. срока рассмотрения

жалобы Е. (почти две недели), оснований для признания совершенного им административного правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ не имеется⁹.

Решая вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.63 КоАП РФ за нарушение порядка и сроков предоставления государственных услуг социально незащищенным категориям граждан прокуроры должны иметь в виду, что привлечение должностных лиц к административной ответственности не самоцель и необходимо добиваться восстановления нарушенного права ветерана, инвалида, безработного (путем внесения представлений, предъявления в интересах указанных лиц исковых заявлений). Однако представляется, что осознание чиновником реальной возможности понести ответственность за несвоевременно и ненадлежащим образом оказанную услугу позволит сократить количество нарушений прав социально незащищенных групп граждан.

Литература

1. Путин В. В. Демократия и качество государства [Электронный ресурс] // Коммерсантъ: электрон. версия газеты. 2012. 6 февр. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1866753>.
2. Бесчастнова Л. В. Актуальные проблемы правового регулирования административной ответственности в сфере предоставления государственных услуг // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 9. С.35—38.
3. Киселева Н. В. Административно-правовое регулирование публичных услуг в сфере природопользования: современное состояние и перспективы развития : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2008.
4. Киселева Н.В. Проблемы привлечения к ответственности государственных служащих в результате предоставления некачественных государственных услуг // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 9. С. 33—35.

⁹ Постановление Московского городского суда от 15.07.2014 по делу № 4а-1829/14.

5. Нестеренко И.А. К вопросу об административной ответственности за нарушение законодательства в организации предоставления государственных и муниципальных услуг // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. №. С. 29—33.
6. Рубцова М.В. Типичные нарушения закона в сфере предоставления государственных и муниципальных услуг // Законность. 2015. № 11. С. 21—24.
7. Рубцова М.В. Роль прокурорского надзора за исполнением законов органами государственной власти и местного самоуправления в сфере предоставления государственных и муниципальных услуг // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 12. С. 31—35.
8. Старостин Б. А. Некоторые проблемы установления и реализации административной ответственности законами субъектов Российской Федерации // Административное право и процесс. 2013. № 8. С. 27—29.
9. Шайдуров С. А. Функция по оказанию государственных услуг: особенности и место среди иных функций государственных органов исполнительной власти // Журнал российского права. 2012. № 9. С. 120—127.
10. Постановление Камчатского краевого суда от 11.12.2014 по делу № 4-А-385.
11. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2014 № 1-АПГ14-16.
12. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2013 № 1-АД13-8.
13. Постановление Верховного Суда РФ от 28.05.2014 № 19-АД14-5.
14. Постановление Московского городского суда от 15.07.2014 по делу № 4а-1829/14.

References

1. Putin V. V. Demokratija i kachestvo gosudarstva [Jelektronnyj resurs] // Kommersant#: jelektron. versija gazety. 2012. 6 fevr. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1866753>. (*in Russian*)

2. Beschastnova L. V. Aktual'nye problemy pravovogo regulirovanija administrativnoj otvetstvennosti v sfere predostavlenija gosudarstvennyh uslug // Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2010. № 9. p.35—38. *(in Russian)*
3. Kiseleva N. V. Administrativno-pravovoe regulirovanie publicnyh uslug v sfere prirodoopol'zovanija: sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Voronezh, 2008. *(in Russian)*
4. Kiseleva N.V. Problemy privlechenija k otvetstvennosti gosudarstvennyh sluzhashhih v rezul'tate predostavlenija nekachestvennyh gosudarstvennyh uslug // Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2010. № 9. p. 33—35. *(in Russian)*
5. Nesterenko I.A. K voprosu ob administrativnoj otvetstvennosti za narushenie zakonodatel'stva v organizacii predostavlenija gosudarstvennyh i municipal'nyh uslug // Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2014. №. p. 29—33. *(in Russian)*
6. Rubcova M.V. Tipichnye narushenija zakona v sfere predostavlenija gosudarstvennyh i municipal'nyh uslug // Zakonnost'. 2015. № 11. p. 21–24. *(in Russian)*
7. Rubcova M.V. Rol' prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov organami gosudarstvennoj vlasti i mestnogo samoupravlenija v sfere predostavlenija gosudarstvennyh i municipal'nyh uslug // Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2015. № 12. p. 31–35. *(in Russian)*
8. Starostin B. A. Nekotorye problemy ustanovlenija i realizacii administrativnoj otvetstvennosti zakonami sub#ektov Rossijskoj Federacii // Administrativnoe pravo i process. 2013. № 8. p. 27—29. *(in Russian)*
9. Shajdurov S. A. Funkcija po okazaniju gosudarstvennyh uslug: osobennosti i mesto sredi inyh funkcij gosudarstvennyh organov ispolnitel'noj vlasti // Zhurnal rossijskogo prava. 2012. № 9. p. 120—127. *(in Russian)*
10. Postanovlenie Kamchatskogo kraevogo suda ot 11.12.2014 po delu № 4-A-385. *(in Russian)*
11. Opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 03.12.2014 № 1-APG14-16. *(in Russian)*

12. Postanovlenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 15.11.2013 № 1-AD13-8. (*in Russian*)
13. Postanovlenie Verhovnogo Suda RF ot 28.05.2014 № 19-AD14-5. (*in Russian*)
14. Postanovlenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 15.07.2014 po delu № 4a-1829/14. (*in Russian*)