

УДК: 340

Смагина Анастасия Юрьевна
Преподаватель кафедры
«Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»
Тольяттинского государственного университета

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ СИСТЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация: Для определения понятия системы юридической ответственности, в статье рассматривается общая характеристика юридической ответственности: приводится определение, функции юридической ответственности, ее виды. В статье проводится исследование сущности системы юридической ответственности: формулируется определение системы, определяются элементы, образующие систему юридической ответственности.

Ключевые слова: система юридической ответственности, виды юридической ответственности, правонарушение, ответственность.

Anastasia Smagina
Lecturer of the chair
«Civil law, civil procedure and labor law»
Tolyatti state university

MAIN APPROACHES TO LEGAL RESPONSABILITY UNDERSTANDING

Annotation: It's the definition of legal liability system, the article examines the legal liability main characteristics: the definition of legal liability function and identify its types. In the article investigated the essence of the legal liability system: formulated the system definition, defined elements by forming the legal liability system.

Keywords: legal responsibility system, types of legal responsibility, offense, responsibility.

Актуальность исследования вопроса о системе юридической ответственности объяснима тем фактом, что в теории государства и права до

настоящего времени в полной мере не освещены аспекты, касающиеся взаимодействия элементов данной системы, а также нет единого определения, характеризующего юридическую ответственность как целостную структуру. Кроме того, многие авторы в своих трудах выделяют различное количество элементов и признаков юридической ответственности ввиду многочисленности взглядов и интерпретаций изучаемой категории.

Цель исследования — определение сущности и системы юридической ответственности. Для достижения цели исследования поставлены следующие задачи:

- исследовать сущность, признаки, функции юридической ответственности;
- определить современную классификацию юридической ответственности;
- проанализировать точки зрения российских ученых по проблематике системы юридической ответственности;
- систематизировать определение термина «система юридической ответственности»;
- предложить авторское понятие «система юридической ответственности».

Информационной базой исследования послужили научные статьи ведущих российских ученых, которые посвятили свои труды проблеме системы юридической ответственности. Объектом исследования является система юридической ответственности.

Исследованию проблемы системы юридической ответственности посвящены труды таких выдающихся специалистов в области юриспруденции, как: Д. А. Липинский, Р. Л. Хачатуров, А. В. Малько, А. А. Мусаткина, А. И. Петелин и другие. Однако, несмотря на многочисленность научных трудов, вопрос о системе юридической ответственности и в настоящее время является актуальной темой исследования.

Теоретическое значение исследования заключается в дополнении существующей научной базы в отношении юридической ответственности. Практическое значение состоит в возможности использования результатов

исследования в качестве изучения природы и сущности юридической ответственности.

Слово «ответственность» используется во многих смыслах, однако всегда оно означает взаимную связь человека с другими людьми, с обществом или государством, когда объект отвечает за свое поведение, учитывает предъявляемые к нему требования и сопоставляет свои поступки с существующими правилами и ценностями. Иными словами, понятие «ответственность» в широком смысле предполагает осознание лицом своих обязанностей и способность отвечать за свои действия.

В рамках права термин «ответственность» несет ту же смысловую нагрузку, но рассматривается в более узком понимании. В юридическом смысле ответственность представляет собой реакцию государства на факт нарушения правовых норм, иными словами — на совершение правонарушения.

В юридической литературе авторы по-разному трактуют понятие ответственности. В общем виде, юридическая ответственность представляет собой применение к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренных законом мер государственного принуждения в форме лишения личного или имущественного характера. Юридическая ответственность — очень актуальный и часто используемый термин, поэтому для каждой отрасли права есть специализированная трактовка такого понятия.

Основанием возникновения юридической ответственности является правонарушение — противоправное деяние или бездействие субъекта, повлекшее нанесение вреда общественным отношениям, определенным группам лиц или одному лицу и его интересам. Правонарушение является действием, противоположным правомерному поведению. Оно, с свою очередь, предполагает осуществление прав и обязанностей субъекта в рамках, установленных законодательством РФ и в соответствии с ними.

Рассматривая правонарушение как общественно опасное деяние, следует обратить внимание на его перспективный характер. Результатом любого противоправного деяния будет ущемление интересов и прав других субъектов.

Правонарушения классифицируются по степени вреда, нанесенного таким интересам и общественным отношениям в целом: проступки и преступления.

Нормальным считается ситуация, когда за любой нанесенный вред виновное лицо должно понести наказание. Оно выражено в форме денежной компенсации морального или материального ущерба, лишения или ограничении каких-либо субъективных прав. Также наказание быть выражено в возникновении дополнительных обязательств у правонарушителя — уплата штрафа, неустойки, пени.

Юридическая ответственность взаимосвязана с санкцией правовой нормы и в этом качестве является принудительно исполняемой обязанностью, которая возникает в связи с правонарушением и реализуется в конкретном правоотношении.

Правонарушение — основание для юридической ответственности. Особое значение играет состав правонарушения, который представляет собой фактическое основание для юридической ответственности. Норма права, в свою очередь, также является правовым основанием, без которого невозможно применение юридической ответственности.

Правонарушение указывает на момент возникновения юридической ответственности и порождает определенные правоотношения и соответствующую ответственность лица, которое его совершило. В научной литературе выделяют следующие этапы реализации юридической ответственности:

1. Совершение и выявление правонарушения.
2. Оценка правонарушения как основание юридической ответственности реализацию юридической ответственности.
3. Возникновение и реализация юридической ответственности, соответствующей конкретному правонарушению

Перед тем, как сформулировать авторское определение понятия «система юридической ответственности», обратимся к трактовкам, которые предлагают ученые в своих трудах. Так, Р. Л. Хачатуров определяет систему юридической

ответственности как совокупность и взаимодействие норм и институтов права [8]. При этом он подчеркивает, что их соблюдение способствует обеспечению правопорядка, а применение их при совершении правонарушения позволяет данный порядок восстановить. Кроме того, по мнению Р. Л. Хачатурова, системное единство юридической ответственности выражается через предмет и метод правового регулирования — они представляют единые принципы юридической ответственности.

В тоже время, Л. А. Липинский в своих трудах дает следующее определение исследуемой категории: «...система юридической ответственности — это взаимозависимая, взаимодействующая совокупность субинститутов института юридической ответственности и отдельных их норм, соблюдение которых обеспечивает правопорядок, а применение их при совершении правонарушения восстанавливает его, а также карает правонарушителя и предупреждает совершение им новых правонарушений» [4].

Любая система представляет собой совокупность частей, которые находятся во взаимодействии между собой. Составные части системы права представлены отраслями права, подотраслями права, правовыми институтами, правовыми нормами.

Перечисленные части или элементы ранжируются по количеству входящих в них правовых норм и по характеру общественных отношений, урегулированных данными нормами. Применимо и к системе юридической ответственности как межотраслевого правового института, ее части также состоят из правовых норм.

А. И. Петелин, рассматривая юридическую ответственность как систему, выделял в ее составе такие основные структуры, как:

- отраслевая — связь и различия отдельных видов ответственности исходя из их принадлежности к различным отраслям права;
- субъектная — соотношение видов ответственности, которое обусловлено особенностями делинквентов;

- структура правовой ответственности — отражает характер способов и форм воздействия на поведение людей и особенности тех субъектов, которые обладают правом ее осуществления.

Мы предлагаем следующее определение системы юридической ответственности — совокупность взаимосвязанных норм права, применение отдельных видов юридической ответственности посредством реализации соответствующих мер для целей обеспечения правопорядка и осуществления превентивной функции. Данное определение коррелируется с точкой зрения А. И. Петелина [6]. Рассматривая более подробно юридическую ответственность как комплексную правовую категорию, следует отметить, что в юридической литературе выделяют ряд признаков, обуславливающих сущность юридической ответственности и представленных на рисунке 1.



Рисунок 1 — Признаки юридической ответственности

Кроме представленных на рисунке признаков, в юридической литературе в области теории государства и права выделяют другие признаки, на основе которых реализуется юридическая ответственность:

- законность — правовые предписания должны быть строго и точно реализованы, причем привлечением к ответственности могут заниматься исключительно компетентные органы в законодательно установленном порядке;

- однократность применения наказания- предусмотрено одно наказание за совершение одного противоправного деяния;

- объективность наказания — у обвиняемого есть право на защиту, а также презумпция невиновности;

- неотвратимость наказания — за совершением противоправного деяния неминуемо наступит наказание, предусмотренное законом;

- своевременность наказания — наличие срока исковой давности, а также неотложность наступления момента наказания для эффективного и оперативного обеспечения главной цели юридической ответственности — общественного порядка;

- целесообразность и гуманизм — учет смягчающих вину обстоятельств, раскаяние виновного, но и недопустимость освобождения от ответственности без законных оснований;

- ответственность только за вину — наличие вины правонарушителя как базового условия вины для привлечения к ответственности.

Сущность юридической ответственности разрывается посредством определения функций, которые она реализует:

1. Предупредительная (превентивная)- мотивация, побуждение следования предписанным юридическим нормам посредством карательного характера юридической ответственности.

2. Карательная или репрессивная — наложение на нарушителей обществом в лице государства юридической ответственности и возложение дополнительных юридических обязанностей.

3. Восстановительная — регенерация с помощью юридической ответственности нарушенных правовых отношений и правовых связей, восстановление прежнего положения и интересов субъектов до момента совершения правонарушения.

Факт правонарушения — обязательное основание юридической ответственности, или — фактическое основание. В тоже время, юридическое основание представляет собой юридическую норму, которая предусматривает наказание за конкретное правонарушение, акт применения права, в соответствии чем конкретному субъекту применяется определенное наказание.

В зависимости от отраслевой принадлежности юридических норм различают следующие виды юридической ответственности:

Уголовная — наступает совершение наиболее тяжелого правонарушения — преступления, регламентирована Уголовным кодексом РФ. Решение о привлечении к данному виду ответственности принимается в судебном порядке с определением ее меры, а также выявлением обстоятельств, отягчающих или смягчающих вину для целей изменения или минимизации меры наказания. При этом, к мерам уголовного наказания относят лишение свободы, штраф, запрет на осуществление определенной деятельности и пр. При этом, в России установлен мораторий на смертную казнь, что означает отсутствие этой наивысшей меры наказания за совершенные преступления в настоящее время.

Уголовная ответственность подразделяется на позитивную — соблюдение предписанных норм субъектами, и негативную — применение государственных репрессивных мер к преступнику. В России уголовная ответственность предусмотрена исключительно для физических лиц. Если организация замешана в преступлении, то наказание несут её руководители или сотрудники, принимавшие участие в преступлении.

Административная — наступает за проступки, следствие которых — нарушение общественного порядка. Данный вид ответственности является комплексным, т.к. охватывает множество норм права, предусмотренных отраслевым законодательством. Административные санкции за правонарушения

содержатся в Кодексе РФ об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ), где в особенной части систематизированы в 17 глав правовые нормы, содержащие перечень административных правонарушений и ответственности за их совершение в зависимости от вида сферы нарушенных общественных отношений.

В КоАП РФ предусмотрены такие меры административной ответственности, как: предупреждение, штраф, возмездное изъятие или конфискация определенных предметов, временное лишение специального права, исправительные работы, административный арест. Например, статья 15.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает ответственность за нарушение сроков представления налоговой декларации. Так, несвоевременное представление налоговой декларации в налоговый орган по месту учета влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Гражданско-правовая — наступает за нарушение имущественных прав. Данный вид ответственности определен в Гражданском кодексе РФ. Например— неисполнение договорных обязательств, причинение имущественного вреда. Ей характерны определённые черты, специфичные данной отрасли права и предмета ее регулирования. Наиболее характерными санкциями являются возмещение правонарушителем имущественного вреда и восстановление нарушенного права. Закон предусматривает также возможность взыскания с виновного в нарушении договорных обязательств неустойки в виде штрафа или пени, и в этом проявляется ее компенсационный и правовосстановительный характер. Примером гражданско-правовой ответственности является нарушение — передача товаров надлежащего качества по договору поставки. В соответствии со статьей 475 Гражданского кодекса РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;
- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;

- возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Дисциплинарная — наступает за нарушение трудовой, учебной, воинской, служебной дисциплины. Предусмотрена, в большей мере, Трудовым кодексом РФ. Статья 192 Трудового кодекса РФ устанавливает, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям.

Осуществляется дисциплинарная ответственность через должностных лиц, обладающих дисциплинарной властью.

Еще один вид ответственности, кроме дисциплинарной- характерен для трудового права — материальная ответственность, которая предполагает возмещение имущественного вреда, нанесенного неправомерным поведением при осуществлении должностных обязанностей. Иными словами, материальная ответственность наступает за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации рабочими и служащими при исполнении ими своих трудовых обязанностей. Например, недостача в кассе денежных средств. По статье 238 «Материальная ответственность работника за ущерб, причиненный работодателю» Трудового кодекса РФ, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Так, с виновного сотрудника, у которого выявлена недостача в кассе, взыскивается сумма причинённого ущерба, которая должна не превышать среднемесячный заработок и только с письменного распоряжения руководства.

Исследуя юридическую ответственность как комплексный правовой институт, следует отметить, что к современной классификационной группе юридической ответственности следует отнести и финансовую ответственность. Данный вид ответственности возникает вследствие совершения финансового правонарушения и в целях восстановления нарушенных субъективных интересов в области финансово-правового регулирования. Некоторые ученые, в

их числе Д. А. Липинский, полагают, что к данному виду ответственности относятся такие субинституты, как: налоговая, вексельная банковская и бюджетная ответственность [4].

Вопрос об отнесении налоговой ответственности к субинституту финансовой ответственности все больше является предметом дискуссии ввиду дополнения и совершенствования норм налогового законодательства, в том числе и предусматривающих ответственность за совершение правонарушений в данной сфере. Так, существует полярное мнение ученых — налоговая ответственность по ряду признаков может быть квалифицирована как самостоятельный вид ответственности, «вышедший» за рамки финансовой.

Возникновение самого термина «финансовая ответственность» обусловлено позиционированием налогового законодательства только как составной части финансового законодательства. Рассматривая соотношение финансовой и налоговой ответственности, следует отметить тот факт, что единственным взаимосвязанным элементом является их сфера применения. Различия заключаются в том, что финансовая ответственность, по большей части, является правосстановительной, а налоговая — карательной, «штрафной». Разумеется, и налоговой ответственности отчасти характерны правосстановительные черты, которые predeterminedены ее фискальной направленностью, однако они не могут оказать существенного влияния на характер налоговой ответственности.

Многие специалисты придерживаются мнения, что налоговая ответственность не может быть выделена как самостоятельный вид ответственности наряду с гражданской, материальной, административной и уголовной ответственностью в виду отсутствия достаточных оснований. Так, С. Г. Пепеляева в своих трудах рассматривает налоговую ответственность как комплексный институт, который объединяет нормы различных отраслей права, направленных на защиту налоговых правоотношений [5]. По его мнению, нарушение налогового законодательства в зависимости от вида и тяжести деяния влечет за собой применение мер только административной или уголовной

ответственности. Данная точка зрения предлагает рассматривать налоговую ответственность как межотраслевой институт.

Тем не менее, анализируя действующие положения НК РФ и КоАП РФ, можно прийти к выводу, что у законодателя однозначная позиция по данной проблеме — налоговая ответственность — это самостоятельный вид ответственности. Так, например, А. А. Гогин в своих трудах относит налоговую ответственность к самостоятельному виду юридической ответственности, который обусловлен двумя противоположными свойствами [2]:

1) позитивное — имеет постоянный, созидательный характер, играет главенствующую роль и свойственна большинству субъектов налоговых правоотношений;

2) негативное — является временным явлением, возникающим в результате нарушения требований правовых норм.

А. В. Брызгалин, придерживается аналогичной точки зрения и подчеркивает сформировавшийся и четко выраженный в российской правовой системе характер такого правового явления, как налоговая ответственность [1]. В результате анализа представленных выше точек зрения можно сделать вывод правомерности и рациональности отнесения ответственности за налоговые правонарушения к самостоятельному виду — налоговой ответственности.

Особого мнения придерживается И. И. Кучеров: он определяет принцип отнесения ответственности к налоговой в зависимости от того, какое именно нарушение законодательства о налогах и сборах содержится в основе анализируемой ответственности. Так, ответственность может классифицироваться как разновидность финансовой, административной или уголовной ответственности. При этом, лица, виновные в совершении налоговых правонарушений, привлекаются к налоговой ответственности, которая является разновидностью финансовой.

Такая точка зрения позволяет выявить существующую проблему — налоговая ответственность может рассматриваться не только, как субинститут финансовой, но и административной ответственности — в зависимости от

конкретного налогового правонарушения. Однако положения статьи 10, 106, пунктов 1, 3 и 4 статьи 108 части первой НК РФ свидетельствуют о том, что налоговая ответственность ограничена от других видов ответственности, в том числе и от административной. Так, виды налоговых правонарушений, порядок и меры налоговой ответственности за них могут быть установлены только в рамках Налогового кодекса. Иные нормативно-правовые акты (федеральные законы, законы субъектов РФ, акты Президента РФ, Правительства РФ, акты органов исполнительной власти) не содержат правовых норм об ответственности за налоговые правонарушения. Однако нарушение законодательства о налогах и сборах влечет за собой меры административной, уголовной и иной ответственности. Рассматривая содержание пунктов 3 и 4 статьи 108 НК РФ, следует отметить тот факт, что меры административной ответственности могут применяться только в отношении лиц, не являющимися субъектами налоговых правоотношений и соответственно субъектами налоговой ответственности. Иными словами, в отношении должностных лиц предприятий-налогоплательщиков. Отдельные граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, за нарушение законодательства о налогах и сборах могут нести лишь уголовную (п. 3 ст. 108 Кодекса) или налоговую ответственность, а организации (юридические лица) — только налоговую. Данные положения являются базой для установления административной ответственности за правонарушения в области налогов и сборов (ст. 15.3-15.11 КоАП) [7]. Объективные стороны указанных административных правонарушений корреспондируют, а иногда и полностью совпадают с объективными сторонами налоговых правонарушений, ответственность за которые установлена главами 16 и 18 Кодекса.

Следует отметить, что административная ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах может быть применена исключительно в отношении должностных лиц предприятия, совершившего налоговое правонарушение. Данное заключение основано на том, что к субъектам административной ответственности, в соответствии с вышеуказанными

статьями КоАП (кроме ст. 15.10, где рассматриваются государственные внебюджетные фонды) относятся лица, не признаваемые НК РФ налогоплательщиками (именно об этом говорит примечание к ст. 15.3 КоАП). Необходимо учитывать следующий факт: несмотря на то, что в санкциях норм КоАП в качестве субъекта ответственности определены должностные лица (а в соответствии со статьей 2.4 КоАП граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица), за правонарушения в области налогов и сборов такие граждане могут нести только налоговую или уголовную ответственность, т.к. являются налогоплательщиками. Единственное административное правонарушение в области налогов и сборов, субъектом которого может выступать гражданин — правонарушение, содержащееся в части 1 статьи 15.6 «Непредставление сведений, необходимых для осуществления налогового контроля». Только в этом случае гражданин может выступать в качестве третьего лица, не относящегося к категории налогоплательщиков.

Однако выделение специального субъекта ответственности еще не является основанием для выделения налоговой ответственности как отдельного вида юридической ответственности. Выделяют два принципиальных момента, отграничивающих налоговую ответственность от административной. К первому относится характер отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах. Рассматривая налоговые правоотношения с точки зрения их административной природы (ст. 2 КоАП), не стоит забывать о том, что в силу их экономического содержания, роли в развитии экономического потенциала страны, они не могут быть обеспечены привычными мерами административного воздействия. Так, применением санкций за налоговые правонарушения и стимулированием налогоплательщиков к уплате только путем наложения штрафов, государство обрекает предпринимательство и население на отсутствие перспективы развития экономики и регрессу.

Второй метод рассматривает характер налоговых правоотношений с точки зрения особого порядка привлечения к ответственности за налоговые правонарушения. Он подразумевает следующий аспект: с одной стороны, исходя из их властной составляющей, налоговый орган выносит решение о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение; с другой стороны, исходя из необходимости дополнительной защиты субъекта правоотношений, в случае, если налоговая санкция не уплачена добровольно, налоговый орган обращается в суд с исковым заявлением о взыскании с лица налоговой санкции (ст. 104 Кодекса). Условно можно сказать, что привлечение лица к налоговой ответственности начинается в порядке административного производства, а заканчивается в порядке арбитражного (гражданского) судопроизводства. Таким образом, Кодексом предусматривается гораздо больший объем защиты прав налогоплательщиков по сравнению с аналогичными нормами КоАП, что соответствует как определенным основным началам законодательства о налогах и сборах (ст. 3 КоАП), так и логике проводимой в стране налоговой реформы. Не случайно рассмотрение дел даже при совершении административных правонарушений в области налогов и сборов отнесено КоАП РФ к компетенции судей (ст. 23.1).

Несмотря на вышеперечисленные методы, очевиден тот факт, что два вида ответственности: налоговая и административная — очень близки, что требует от законодателя четко установленных норм, определяющих состав как налоговых, так и административных правонарушений. Для целей разграничения области ведения в отношении правонарушений, отметим Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации", принятое до издания КоАП РФ. Согласно данному Постановлению, при решении вопросов о разграничении налоговой и иной ответственности физических лиц (пункт 7 статьи 101 Кодекса) судам следует исходить из того, что одно и то же правоотношение не может одновременно квалифицироваться как налоговое и иное, не являющееся налоговым, в связи с чем

налогоплательщик — физическое лицо за совершенное им деяние не может быть одновременно привлечен к налоговой и иной ответственности.

При решении вопроса об ответственности должностных лиц организаций — налогоплательщиков (пункт 4 статьи 108, пункт 7 статьи 101 Кодекса) необходимо принимать во внимание, что указанные лица не являются субъектами налоговых правоотношений и не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с положениями Кодекса. Названные лица при наличии оснований могут быть привлечены к уголовной или административной ответственности. При этом следует иметь в виду, что круг обязанностей должностных лиц в сфере налогообложения определяется в зависимости от круга обязанностей, возложенных законодательством о налогах и сборах на организации — налогоплательщики, и не может быть расширен.

Таким образом, юридическая ответственность за налоговые правонарушения тесно связана с административной и уголовной ответственностью, вследствие чего возникает разница в трактовках изучаемого понятия и определения его места в юридической науке. Разность мнений по поводу самостоятельности налоговой ответственности или рассмотрения ее в качестве «придатка» административной и уголовной ответственности обусловлена достаточно непродолжительным временем существования налогового законодательства РФ в его современном виде: Налоговый кодекс, принятый в 1999 году, претерпел значительные изменения и корректировки, которые «отшлифовывая» его, избавляли законодательство от ошибок и неточностей, делали его устойчивым к изменениям внешней среды, охватывающим все налоговые правоотношения.

Думается, что с развитием налогового законодательства, налоговая ответственность будет все больше признаваться специалистами и учеными в области юриспруденции в качестве самостоятельного вида юридической ответственности, которая обладает специфическими признаками, регламентируется НК РФ и предусматривает собственные меры как карательного, правоохранительного так и поощрительного характера,

направленные на нарушителя в качестве наказания за противоправно совершенное деяние или бездействие.

Таким образом, рассмотрена общая характеристика юридической ответственности. Для определения ее сущности выделены: основание юридической ответственности, которым является правонарушение, признаки и принципы юридической ответственности, а также виды юридической ответственности и ее меры в зависимости от характера правонарушения. Проведено исследование сущности юридической ответственности посредством ее классификации и определения ее функций, а также предложено авторское понятие «система юридической ответственности».

Литература

1. Брызгалин А. В. Ответственность за налоговые правонарушения: острые вопросы правоприменительной практики // Хозяйство и право. — 2001. — № 3. — С. 89
2. Гогин А. А. К вопросу об уточнении отдельных положений налогового кодекса Российской Федерации// Актуальные проблемы правоведения. Научно-теоретический журнал. — № 3 (12). — Изд-во СГЭУ, Самара. — 2005. — С.182-186
3. Липинский Д. А., Мусаткина А. А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: монография. М., 2013.
4. Липинский Д. А. К вопросу о структуре института юридической ответственности// Вектор науки ТГУ. — Тольятти, 2009. — № 6 (9). — С. 62-67
5. Пепеляев С. Г. Комментарии к главе 15. "Общие положения об ответственности за совершение налоговых правонарушений" части первой НК РФ // "Ваш налоговый адвокат", N 1, I квартал 2000 г.
6. Петелин А. И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе: уч. пособие / Петелин А.И. — Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД СССР, 1976. — 120 с.

7. Смагина А. Ю. Состав налогового правонарушения и порядок привлечения к ответственности// Таврический научный обозреватель. — 2015. — № 4-2. С. 115-125.

8. Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности: монография. — СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. — 950 с.

References

1. Bryzgalin A.V. Otvetstvennost' za nalogovye pravonarusheniya: ostrye voprosy pravoprimeritel'noj praktiki // Hozjajstvo i pravo. — 2001. — № 3. — p. 89 (*in Russian*)

2. Gogin A.A. K voprosu ob utochnenii ot del'nyh polozhenij nalogovogo kodeksa Rossijskoj Federacii// Aktual'nye problemy pravovedeniya. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. — № 3 (12). — Izd-vo SGJeU, Samara. — 2005. — p.182-186 (*in Russian*)

3. Lipinskij D.A., Musatkina A.A. Juridicheskaja otvetstvennost', sankcii i mery zashhity: monografija. M., 2013. (*in Russian*)

4. Lipinskij D.A. K voprosu o strukture instituta juridicheskoi otvetstvennosti// Vektor nauki TGU.- Tol'jatti, 2009. — № 6 (9) — p. 62-67 (*in Russian*)

5. Pepeljaev S.G. Kommentarii k glave 15. "Obshhie polozheniya ob otvetstvennosti za sovershenie nalogovyh pravonarushenij" chasti pervoj NK RF // "Vash nalogovyj advokat", N 1, I kvartal 2000 g. (*in Russian*)

6. Petelin A.I. Problemy pravovoi otvetstvennosti v socialisticheskom obshhestve: uch. posobie / Petelin A.I. — Omsk: Izd-vo Om. VShM MVD SSSR, 1976. — 120 p. (*in Russian*)

7. Smagina A.Ju. Sostav nalogovogo pravonarusheniya i porjadok privlechenija k otvetstvennosti// Tavricheskij nauchnyj obozrevatel'. — 2015. — № 4-2. p. 115-125. (*in Russian*)

8. Hachaturov R.L., Lipinskij D.A. Obshhaja teorija juridicheskoi otvetstvennosti: monografija. — SPb.: Izdatel'stvo R. Aslanova «Juridicheskij centr Press», 2007. — 950 p. (*in Russian*)