

УДК 332.021 (477.75)

Пернацкая Ольга Олеговна
Генеральный директор,
Межрегиональный институт развития территорий, Ялта

РАЗВИТИЕ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ: ВЫБОР ПРИОРИТЕТОВ РАЗВИТИЯ

Оптимизация структуры спроса в сфере культуры — одна из важнейших государственных задач, потому что влиять на акторов в сфере культуры и формировать спрос имеют возможность: федеральные органы государственной власти, общественность, органы местного самоуправления, отдельные индивиды, предприятия и организации, общественные организации, средства массовой информации. Каждый из них может действовать на определенной территории, с разной силой, и поддержание баланса сфер влияния и сил — один из вопросов государственной безопасности. Поэтому стратегическое управление сферой культуры должно базироваться на государственной политике, но в то же время избегать чрезмерной централизации, реализуя права общин на сохранение культурной идентичности сельских территорий Республики Крым.

Ключевые слова: Сельские территории, Республика Крым, сфера культуры, межэтническое взаимодействие, институты культуры.

Agris subject categories: A 01, B 50, C 30

Olga Pernatskaia
Director-General,
Inter-Regional Institute for Spatial Development, Yalta, Republic of Crimea

THE DEVELOPMENT OF CULTURAL SECTOR IN THE RURAL TERRITORIES OF THE REPUBLIC OF CRIMEA: DEVELOPMENT PRIORITIES CHOICE

The optimization of demand pattern in cultural sector is one of the most important government's tasks. Federal authorities, society, local authorities, several individual, enterprises, social organizations and mass media have an opportunity to influence cultural sector actors and create demand. Each of the organs mentioned above may operate in a particular area and with different force, and keeping a balance in the

spheres of influence and power is one of the national security questions. That is why strategic management of the cultural sector should be based on the state policy and, in the meantime, should avoid overcentralization exercising a right of communities to maintain cultural identity of the rural territories in the Republic of Crimea.

Keywords: Rural territories, the Republic of Crimea, cultural sector, interethnic cooperation, institutes of culture.

Agris subject categories: A 01, B 50, C 30

Развитие культурной сферы сельских территорий Республики Крым является ключевым направлением формирования государственной политики социального развития, сохранения национальных культур народов сельской местности Республики Крыма. Для поиска путей согласования разнонаправленных тенденций в области культурного развития сельских жителей, а также реализации прав на приобщение к культурным ценностям и благам предлагается применение методов стратегического анализа социально-культурной сферы деятельности сельской местности Республики Крым.

Одна из ключевых целей политики развития сельских территорий — это совершенствование системы управления культурной сферой [Пернацкая, Методология оценки..., 2015]. В систему управления должны быть вовлечены все субъекты, осуществляющие региональную политику социального развития сельских территорий: от тех, кем управляют (государственные и негосударственные предприятия, учреждения социальной инфраструктуры сельских поселений), до тех, кто управляет (органы государственной власти, органы местного самоуправления, представительства органов государственной власти, организации, которые финансируют культурные учреждения).

Для системного понимания целей и приоритетов развития сферы культуры Крыма авторами предлагается применение аналитического инструмента построения дерева целей [Грибанов, Грибанов, Пернацкая, 2002]. В результате можно учесть все факторы развития такого многоаспектного явления, как культурная сфера Крыма.

Первая часть дерева целей — это определение приоритетов развития. На основе анализа последних исследований данные цели были сформулированы следующим образом: повышение качества услуг сферы культуры сельских территорий Республики Крым, совершенствование муниципального управления в сфере социально-культурного развития сельских территорий, обеспечение наиболее эффективного соединения национальных приоритетов и потребностей в институтах культуры сельского населения, создание условий для профессионального развития работников сферы культуры сельских поселений.

На основе приоритетов развития создаются основные стратегические цели, которые в дальнейшем конкретизируются стратегическими целями и оперативными целями, на основе которых разрабатываются конкретные программы, проекты и мероприятия [Стратегия..., www; The Culture Programme, 2006].

В соответствии с выявленными приоритетами авторами предлагаются пять стратегических целей: выполнение конституционных гарантий, прав граждан на получение услуг в культурной сфере, обеспечение создания современной системы управления культурной сферой на уровне сельских территорий, популяризация среди населения, расширение видов услуг, развитие системы эстетического воспитания, направленного на сохранение многообразия культурных традиций сельского населения Республики Крым, развития сельского туризма Крыма как одного из приоритетов развития отрасли туризма.

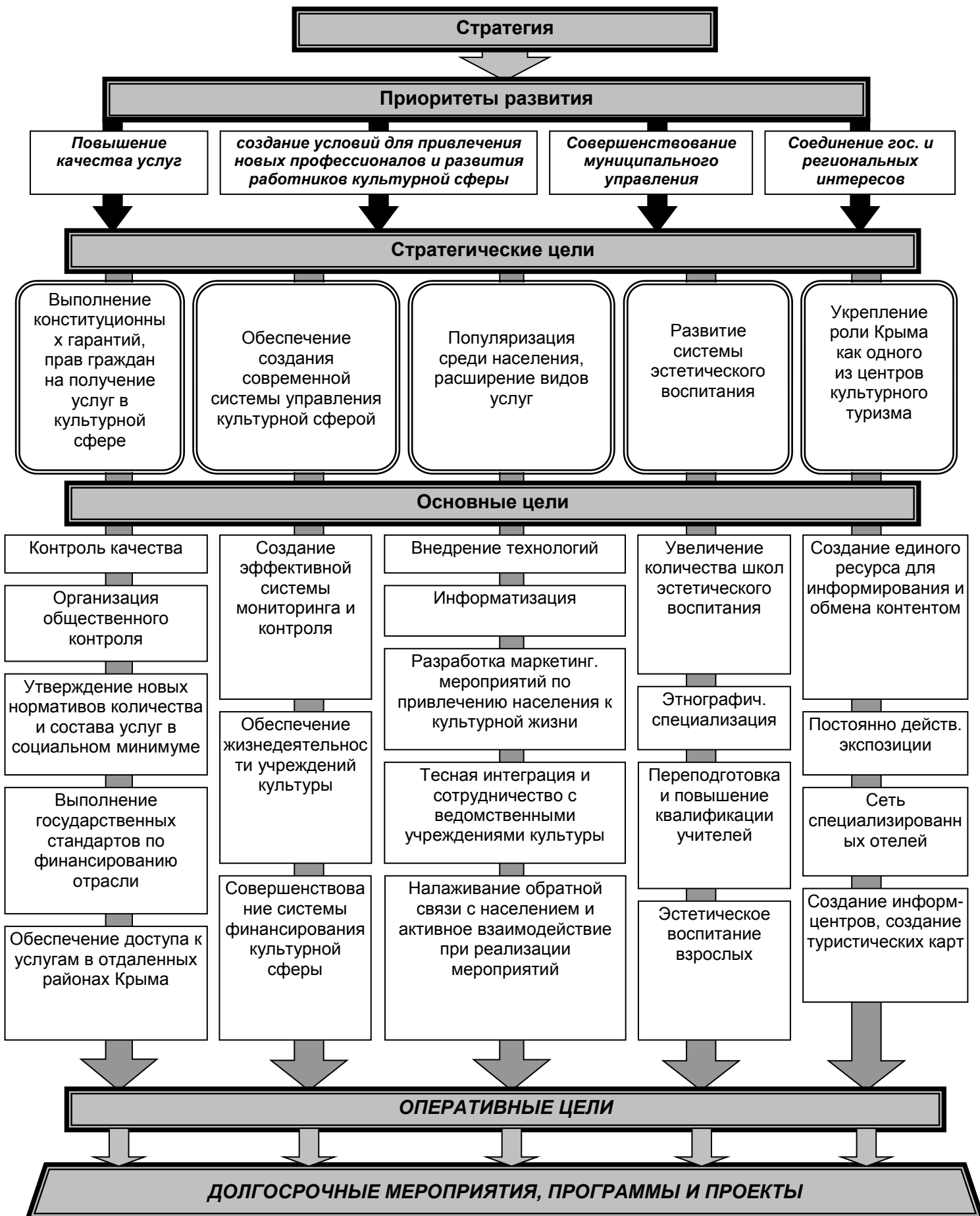


Рис. 1. Дерево целей развития культурной сферы сельских территорий Республики Крым

С точки зрения экономики культуру можно рассматривать как отрасль, в которой вырабатываются особые товары и услуги, а можно — как составляющую социальной инфраструктуры [Culture and local development, 2005; Our creative diversity, 1996]. Но в любом случае ее изучение важно из-за того, что, во-первых, она делает вклад в валовый региональный продукт, во-вторых, в ней создаются рабочие места, а в-третьих, продукты этой сферы являются одной из составляющих социальных потребностей населения. Из-за ряда причин сегодня не в полной мере учитываются культурные услуги при планировании социально-экономического развития, при расчете уровня минимальных социальных потребностей. Одна из причин — несовершенство регулирования сложной подсистемы, которой является культурная сфера.

Уровень развития и пространственная организация подсистем культуры зависит от многих факторов: на это влияет культура потребления этих услуг, развитие инфраструктуры, состояние учреждений культуры, а также сформированный уровень потребностей населения отдельной территориальной громады в определенных видах услуг [Пернацкая, Потребности населения..., 2015].

Потребность в культурных благах — одна из важнейших в жизнедеятельности человека, составляет существенную часть социальной жизни [Griffin, www; Our creative diversity, 1996]. Звенья подсистем культуры по сути играют различную роль в экономике, производя собственный продукт и одновременно обслуживая и способствуя развитию других сфер экономики. Именно поэтому необходимо продолжать исследования, посвященные требованиям и современным запросам к состоянию, уровню развития и пространственной организации подсистем культуры сельских территорий и регулированию их социально-экономического развития.

Уровень требований определяется несколькими факторами: государственной политикой в сфере культурного развития, политикой органов местного самоуправления, а также спросом населения, который формируется

под влиянием традиций местности и предложения культурных услуг со стороны как государственных, так и коммерческих и общественных учреждений.

Согласно действующему законодательству, можно выделить следующие уровни управления культурной сферой, учреждениями культуры и, как следствие, культурным развитием.

1. Федеральный уровень. Определяет общую концепцию культурного развития населения в целом.

2. Региональный уровень. Определяет наличие нормативных документов, регулирующих отдельные аспекты развития сферы культуры региона (например, в части реализации прав коренных народов), или приоритеты развития всей сферы культуры [Овчинников, Космач, 2016].

3. Муниципальный уровень. Определяет возможности поддержки отдельных институтов культуры сельских территорий.

Все эти органы различным образом используют возможности своего влияния на социально-экономическое развитие подсистем культуры. Защищая, прежде всего, свои интересы, но выполняя каждый свою задачу, они должны обеспечить реализацию такой государственной политики, которая бы избегала как слишком сильной централизации, обеспечивая самостоятельность развития культурной сферы сельских территорий, так и чрезмерной открытости, через незащищенность некоторых видов культурной инфраструктуры к новым сложным условиям хозяйствования.

Среди негосударственных учреждений свою долю влияния на определенной территории имеют следующие.

1. Предприятия: как те, что имеют на балансе социально-культурную инфраструктуру, так и те, которые финансово или организационно влияют на культурное развитие, — они формируют предложение на рынке товаров и услуг, которые имеют культурную составляющую.

2. Общественные организации: местные, представительства областных и общегосударственных и международных организаций.

3. Средства массовой информации.

Нельзя забывать и про способность отдельных индивидов управлять культурной деятельностью: члены территориальной общины и потребители, которые формируют спрос на культурные блага [Bille, 2006; Culture and sustainability, 2006; Streeten, 2006].

К сожалению, из-за несовершенства управления этой сферой существует ряд проблемных вопросов:

- не учитываются современные потребности общества и личности при производстве и создании культурных услуг и при подсчете прожиточного минимума и уровня минимальных социальных потребностей;
- морально и материально устаревшая база культурных учреждений в сельской местности в Крыму;
- плохое взаимодействие управляющих подсистем, что приводит к неэффективному управлению на уровне малых населенных пунктов.

Сейчас в разработанных и утвержденных программах и разрабатываемых стратегиях развития районов и городских округов Крыма культура традиционно рассматривается как часть социально-культурной инфраструктуры. Рассмотрение культуры как отдельной отрасли или сферы и, соответственно, разработка мероприятий по ее развитию проводится преимущественно в долгосрочных программах и стратегиях курортных городов и территорий или тех, что ставят задачу по увеличению доходов от туризма. В проекте Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года мероприятия по развитию культурной сферы включены в раздел, посвященный человеческому капиталу: «Креативная молодежь» и «Новое культурное пространство» [Стратегия..., 2016].

Оптимизация структуры спроса в сфере культуры — одна из важнейших государственных задач, потому что влиять на акторов в сфере культуры и формировать спрос имеют возможность: федеральные органы государственной власти, общественность, органы местного самоуправления, отдельные индивиды, предприятия и организации, общественные организации, средства массовой информации. Каждый из них может действовать на определенной

территории, с разной силой, и поддержание баланса сфер влияния и сил — один из вопросов государственной безопасности. В недавнем прошлом, когда Крым находился под юрисдикцией Украины, определенные силы осуществляли действия по расшатыванию государственных институтов, как раз используя рычаги культурной сферы: пресса (относится к креативным или культурным индустриям), общественные организации (первоначально провозглашавшие в своих уставах деятельность, связанную с культурой и развитием).

Поэтому стратегическое управление сферой культуры должно базироваться на государственной политике, но в то же время избегать чрезмерной централизации, реализуя права общин на сохранение культурной идентичности сельских территорий Республики Крым.

Исследование показало, что для развития сферы культуры сельских территорий Республики Крым необходимо применение методов управления сферой культуры, системно объединенных совокупностью приоритетов. При этом в ходе разработки методов управления, позволяющих реализовывать указанные приоритеты, целесообразно определять характер влияния различных институтов культурной сферы сельских территорий на уровень потребления и производства товаров и услуг. Учет этих положений, на наш взгляд, даст возможность более качественно и на новом уровне осуществлять:

- планирование социально-экономического развития на уровне как исполнительных органов власти, так и муниципального управления в сфере развития культуры сельских территорий;
- разработку интегральных индикаторов социально-культурного развития сельских территорий;
- внедрение новой политики расчета сельского населения в благах, производимых сферой культуры;
- экономическую деятельность институтов культуры сельских территорий, в том числе за счет включения в сферу туризма.

Литература

1. Грибанов В.В., Грибанов М.В., Пернацкая О.О. Концепция региональной стратегии развития Большой Ялты // Бизнес Информ. 2002. № 9-10. С. 25-37.
2. Овчинников Р.А., Космач Б.В. Формирование регулирования государственной поддержки национально-культурных автономий в Республике Крым: проект нормативного правового акта // Таврический научный обозреватель. 2016. Т. 9. № 4. С. 133-143.
3. Пернацкая О.О. Методология оценки индекса социально-экономического развития культурной сферы // Крымский научный вестник. 2015. № 2. С. 21-32.
4. Пернацкая О.О. Потребности населения в социально-экономических подсистемах культуры: региональные и национальные аспекты // Крымский научный вестник. 2015. № 1. С. 2-12.
5. Пернацька О.О. Обґрунтування індексу соціально-економічного розвитку культурної сфери районів АР Крим // Регіональна економіка. 2007. № 4. С. 93.
6. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года. URL: <http://rk.gov.ru/rus/info.php?id=635811>
7. Шевчук Л.Т., Пернацька О.О. Інноваційні аспекти регулювання економічного розвитку підсистем культури в регіоні // Соціально-економічні проблеми сучасного періоду України. Інноваційний розвиток регіональних суспільних систем: зб. наук. пр. Львів: Інститут регіональних досліджень, 2008. Вип. 5 (73). С. 241-249.
8. Bille T. Culture in urban and regional development // Ginsburgh V.A., Throsby D. (eds.) Handbook of the economics of art and culture. Elsevier B.V., 2006. Vol. 1. P. 1052-1099.
9. Casson M. Culture and economic performance // Ginsburgh V.A., Throsby D. (eds.) Handbook of the economics of art and culture. Elsevier B.V., 2006. Vol. 1. P. 360-397.

10. Cities and communities: cultural indicators at the local level. URL: www.creativecity.ca/cecc
11. Culture and local development. OECD Publishing, 2005. 198 p.
12. Culture and sustainability. Barcelona, 2006. 102 p.
13. Griffin K. Culture, human development and economic growth. URL: <http://www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9/search/A96A30394656266E80256B67005B6D37?OpenDocument>
14. Jochimsen R. Theorie der Infrastruktur. Tübingen, 1966.
15. Hribar M.Š., Lozej Š.L. The role of identification and management of cultural values at development of rural areas // Geografski zbornik / Acta geographica Slovenica. 2013. Vol. 53. No. 2. P. 372-378.
16. Nicely A., Sydnor S. Rural tourism development // Journal of travel research. 2015. Vol. 54. No. 6. P. 717-729.
17. Our creative diversity: report of the World Commission on Culture and Development. Summary version. Paris, 1996. 66 p.
18. Rizzo I. Cultural heritage: economic analysis and public policy // Ginsburgh V.A., Throsby D. (eds.) Handbook of the economics of art and culture. Elsevier B.V., 2006. Vol. 1. P. 984-1016.
19. Streeten P. Culture and economic development // Ginsburgh V.A., Throsby D. (eds.) Handbook of the economics of art and culture. Elsevier B.V., 2006. Vol. 1. P. 400-412.
20. The Culture Programme (2007-2013): established by the Decision No 1855/2006/EC of the European Parliament and of the Council // Official journal of the European Union. 2006. № L372.
21. Throsby D. Determining the value of cultural goods: how much (or how little) does contingent valuation tell us? URL: <http://culturalpolicy.uchicago.edu/sites/culturalpolicy.uchicago.edu/files/Throsby.pdf>
22. Throsby D. Paying for the past: economics, cultural heritage and public policy. URL: <http://www.econ.mq.edu.au/news/?a=17586>

References

1. Bille T. (2006) Culture in urban and regional development. In: Ginsburgh V.A., Throsby D. (eds.) *Handbook of the economics of art and culture*, Vol. 1. Elsevier B.V., pp. 1052-1099.
2. Casson M. (2006) Culture and economic performance. In: Ginsburgh V.A., Throsby D. (eds.) *Handbook of the economics of art and culture*, Vol. 1. Elsevier B.V., pp. 360-397.
3. *Cities and communities: cultural indicators at the local level*. Available from: www.creativecity.ca/cecc [Accessed 03/02/16].
4. *Culture and local development* (2005). OECD Publishing.
5. *Culture and sustainability* (2006). Barcelona.
6. Griбанov V.V., Griбанov M.V., Pernatskaya O.O. (2002) Kontsepsiya regional'noi strategii razvitiya Bol'shoi Yalty [The conception of regional development strategy of Bolshaya Yalta]. *Biznes Inform* [Business Inform], 9-10, pp. 25-37.
7. Griffin K. (1997) *Culture, human development and economic growth*. Available from: <http://www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9/search/A96A30394656266E80256B67005B6D37?OpenDocument> [Accessed 02/03/16].
8. Hribar M.Š., Lozej Š.L. (2013) The role of identification and management of cultural values at development of rural areas. *Geografski zbornik / Acta geographica Slovenica*, 53 (2), pp. 372-378.
9. Jochimsen R. (1996) *Theorie der Infrastruktur* [Theory of infrastructure]. Tubingen.
10. Nicely A., Sydnor S. (2015) Rural tourism development. *Journal of travel research*, 54 (6), pp. 717-729.
11. *Our creative diversity: report of the World Commission on Culture and Development. Summary version* (1996). Paris.
12. Ovchinnikov R.A., Kosmach B.V. (2016) Formirovanie regulirovaniya gosudarstvennoi podderzhki natsional'no-kul'turnykh avtonomii v Respublike Krym: proekt normativnogo pravovogo akta [Regulation of government support for cultural

autonomies in the Republic of Crimea: regulatory act draft]. *Tavrisheskii nauchnyi obozrevatel'* [Taurian scientific observer], 9 (4), pp. 133-143.

13. Pernats'ka O.O. (2007) Obruntuvannya indeksu sotsial'no-ekonomichnogo ro-zvitku kul'turnoi sferi raioniv AR Krim [Grounding of the index of cultural sector social and economic development in Autonomous Republic of Crimea]. *Regional'na ekonomika* [Regional economics], 4, p. 93.

14. Pernatskaya O.O. (2015) Metodologiya otsenki indeksa sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya kul'turnoi sfery [Methodology of estimating the index of cultural sector social and economic development]. *Krymskii nauchnyi vestnik* [Crimean academic journal], 2, pp. 21-32.

15. Pernatskaya O.O. (2016) Potrebnosti naseleniya v sotsial'no-ekonomicheskikh podsistemakh kul'tury: regional'nye i natsional'nye aspekty [Public demand for social and economic cultural subsystems: regional and national aspects]. *Krymskii nauchnyi vestnik* [Crimean academic journal], 1, pp. 2-12.

16. Rizzo I. (2006) Cultural heritage: economic analysis and public policy. In: Ginsburgh V.A., Throsby D. (eds.) *Handbook of the economics of art and culture*, Vol. 1. Elsevier B.V., pp. 984-1016.

17. Shevchuk L.T., Pernats'ka O.O. (2008) Innovatsiini aspekti regulyuvannya ekonomichnogo rozvitku pidsistem kul'turi v regioni [Innovative aspects of the regulation of cultural subsystem economic development in the region]. *Sotsial'no-ekonomichni problemi suchasnogo periodu Ukraïni. Innovatsiinii rozvitok regional'nikh suspil'nikh sistem: zb. nauk. pr.* [Social and economic problems of the modern Ukraine. Innovative development of regional social systems: collection of research papers], Vol. 5 (73). Lviv: Institute of Regional Research, pp. 241-249.

18. *Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym do 2030 goda* [The strategy of social and economic development of the Republic of Crimea until 2030]. Available from: <http://rk.gov.ru/rus/info.php?id=635811> [Accessed 22/02/16].

19. Streeten P. (2006) Culture and economic development In: Ginsburgh V.A., Throsby D. (eds.) *Handbook of the economics of art and culture*, Vol. 1. Elsevier B.V., pp. 400-412.

20. The Culture Programme (2007-2013): established by the Decision No 1855/2006/EC of the European Parliament and of the Council (2006). *Official journal of the European Union*, L372.

21. Throsby D. *Determining the value of cultural goods: How much (or how little) does contingent valuation tell us?* Available from: <http://culturalpolicy.uchicago.edu/sites/culturalpolicy.uchicago.edu/files/Throsby.pdf> [Accessed 15/02/16].

22. Throsby D. *Paying for the past: economics, cultural heritage and public policy*. Available from: <http://www.econ.mq.edu.au/news/?a=17586> [Accessed 15/02/16].