

УДК 338

Смирнова Ольга Олеговна

Кандидат экономических наук

Доцент кафедры современного банковского дела, экономической теории,
финансирования и кредитования

Классическая академия им. Маймонида
Московский государственный университет дизайна и технологий

Шихина Нина Ивановна

Старший преподаватель кафедры

Современного банковского дела, экономической теории,
финансирования и кредитования

Классическая академия им. Маймонида
Московский государственный университет дизайна и технологий

НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СЛУЧАЕВ ЦЕНОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ НА РЫНКАХ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

При рассмотрении правоотношений между субъектами рынка учитываются только отношения между производителем (продавцом) и потребителем (покупателем). Для судебных органов принципиально значимым является то, что контрагенты не признают действия доминирующих фирм по установлению различных цен нарушением их законных прав. Таким образом, суды не рассматривают положения подпункта 6 пункта 1 Закона о защите конкуренции с позиции отраженного в ней принципа «a priori», то есть в принципе, вне зависимости от того наносит ли такое поведение ущерб контрагентам. Так, в современной научной литературе является доказанным, что такое рыночное поведение приводит к нерациональному распределению ресурсов, поэтому судам необходимо рассматривать такое поведение с позиции вреда для состояния конкуренции в целом.

Ключевые слова: продовольственные рынки, антимонопольное регулирование, ценовая дискриминация, судебная практика, конкуренция

Agris subject categories: E 11, E 72, E 73, E 90

Olga Smirnova

Ph.D. (Economics)

Associate Professor of modern banking, economic theories,
Finance and lending

Nina Shihina

Senior lecturer

Modern banking, economic theory,
financing and crediting

Classical Academy. Maimonides

Moscow state University of design and technology

REGULATION OF THE CASES OF PRICE DISCRIMINATION IN THE MARKETS OF FOOD

When considering the relationships between entities are taken into account only the relations between the producer (seller) and the customer (buyer). For the judiciary is fundamentally important is that counterparties do not recognize the actions of dominant firms to set different prices to the violation of their legitimate rights. Thus, courts do not consider the provisions of subparagraph 6 of paragraph 1 of the Law on protection of competition from the position reflected in it the principle of "a priori", that is, in principle, regardless of what does this behavior damage contractors. So, in modern scientific literature it is proven that such market behavior leads to irrational allocation of resources, therefore, the courts must consider this behavior from the perspective of harm to competition in General.

Key words: food markets, Antimonopoly regulation, price discrimination, litigation, competition

Agris subject categories: E 11, E 72, E 73, E 90

Согласно судебной практике рассмотрения около 50% споров о признании недействительными решений о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в установлении доминирующей различных цен без

соответствующих экономических обоснований (подпункт 6 пункта 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.04.2006, далее Закон о защите конкуренции) по данным 2007–2014 годов признаются недействительными [Смирнова, 2015]. При этом, в среднем количество решений антимонопольных органов, оспариваемых в судах, но оставляемых в силе составляет около 80% по остальным составам доминирующего положения. В отношении случаев установления различных цен на продовольствие, суды не оставляют в силе установленные случаи нарушения антимонопольного законодательства. Таким образом, судебные и антимонопольные органы по-разному трактуют положения подпункта 6 пункта 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что ограничивает возможности регулирования деятельности занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов на товарных рынках и продуктовых рынков в частности в целях предотвращения ценовой дискриминации. Все это требует переосмысления существующей правовой модели регулирования ценовой дискриминации и поиска путей ее совершенствования.

Согласно самому общему определению ценовая дискриминация — это установление доминирующими фирмами различных цен на схожий товар при одинаковом уровне затрат и установление одинаковых цен на схожий товар при различном уровне затрат [Богданов, 2015].

В антимонопольном законодательстве многих стран есть нормы, прямо запрещающие ценовую дискриминацию. Отношения, возникающие при применении такого рыночного поведения, регулируются статьей 82 (с) Договора о ЕС. В данном нормативном акте указывается, что запрещаются действия одной или нескольких фирм, занимающих доминирующее положение, заключающиеся «в применении различных условий к эквивалентным операциям обмена к различным контрагентами, которые могут привести к потере ими конкурентного преимущества» [Смирнова, Агапова, Елагина, 2015]. При применении положений данной статьи при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства учитывается то, насколько нанесен ущерб

потребителям в результате действий доминирующей фирмы, однако в целом применяется принцип «a priori», то есть действия по ущемлению интересов потребителей запрещены, вне зависимости от размера или подтвержденного наличия ущерба [Griffin, 1999]. Кроме того, учитывается не только нанесенный или потенциально нанесенный ущерб потребителя, но и возможный ущерб для конкурентов и потребителей конкурентов [Korah, 2013]. В практике принятия решений о нарушении антимонопольного законодательства в решениях указывается на наличие ущерба, оцениваемого в денежном измерении, но и в таких категориях как «потеря конкурентоспособности» [Смирнова, Богданов, 2011].

Примером рассмотрения дел о нарушении принципов конкуренции, рассмотренный Комиссией ЕС случай нарушения антимонопольного законодательства оптовой компанией Irish Sugar в результате рассмотрения которого было доказано, что компания предоставляла скидки крупным оптовикам, при этом анализ показал, что различия в установленных для различных потребителей ценах не могли быть объяснены различиями в удельных коммерческих затратах. Рассматривая случаи на смежных с продовольственным рынком следует отметить установленный Комиссией ЕС случай установления различных цен для потребителей различных регионов [Muheme, Neyrinck, Petit, 2016].

Таким образом, в практике ЕС правовая модель регулирования ценовой дискриминации включает в себя доказательство фактического или потенциально возможного ущерба для широкого круга лиц, включающих в себя не только потребителей, но и конкурентов и потребителей конкурентов.

В данной работе используются формально-правовые методы анализа к определению правовой модели регулирования ценовой дискриминации в России, сопоставления правовых моделей регулирования ценовой дискриминации России и ЕС, а также анализ субъектного состава правоотношений, возникающих в результате применения норм антимонопольного права в отношении установления занимающим

доминирующее положение хозяйствующим субъектом экономически необоснованных цен на идентичный товар.

Материалами исследования являются решения антимонопольных органов в отношении нарушения антимонопольного законодательства на рынках продовольствия, а также решения и постановления арбитражных судов по результатам обжалования данных решений по делам А38-1798/2011, А38-209/2012, А73-5296/2007-21, А27-15813/2012, А03-5564/2011, А27-16020/2010, А65-7387/2010, А13-4297/2008, А53-10183/2009, А63-604/2010, А34-2313/2011, А50-22165/2012.

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом. Содержание данной нормы идентично определенному в Договоре о Евразийском экономическом союзе. Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 76 данного нормативного документа запрещается экономически, технологически или иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий с учетом особенностей, предусмотренных Договором и (или) другими международными договорами государств-членов. Аналогично нормативно определена ценовая дискриминация и в законодательстве ЕС. В статье 82 (с) Договора о Европейском Союзе указывается, что запрещаются для фирм, занимающих доминирующее положение, занимающих доминирующее положение, заключающиеся «в применении различных условий к эквивалентным операциям обмена к различным контрагентам, которые могут привести к потере ими конкурентного преимущества».

Таким образом, правовая модель предотвращения ценовой дискриминации включает в себя установление доминирующего положения фирмы, а затем квалификация антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в части экономически необоснованного

установления различных цен потребителя. В данной работе будет рассмотрено толкование судами положений о правомерности установления дифференцированных цен на идентичный товар, а также определение экономической обоснованности такого установления цен и определении ущерба, нанесенного таким ценовым поведением хозяйствующим субъектам, осуществляющих деятельность на рынке нарушителя в качестве производителя или потребителя.

Рассмотрим судебное толкование норм, регулирующих ценовую дискриминацию.

Фактически, во всех решениях судов указывается, что хозяйствующий субъект, признанный нарушившим антимонопольное законодательство, не занимает доминирующее положение на рынке, где было выявлено данное нарушение. В некоторых случаях, после установления того, что антимонопольным органов не доказано доминирующее положение, дальнейшее рассмотрение экономических условий обращения товара не производилось. К таким случаям можно отнести Решение по делу А27-15813/2012 Арбитражного суда Кемеровской области, где решение антимонопольного органа отменяется на основании того, что не было установлено доминирующее положение ОАО «Ленинск-Кузнецкий хлебокомбинат» на рынке оптовой реализации хлеба и хлебобулочных изделий. Аналогично оценен установленный антимонопольным органов состав правонарушения ООО «Торговый дом «Русский хлеб», определенный решением Арбитражного суда Алтайского края А03-5564/2011.

В ряде случаев, судебными органами указывается на то, что при вынесении решений не были проанализированы условия осуществления деятельности. Так, в решении по делу А73-5296/2007-21 Арбитражного суда Хабаровского края по заявлению ОАО «ДАГКОМС» об отмене решения, принятого антимонопольным органом о признании заявителя нарушившим антимонопольное законодательство в части установления различных закупочных цен на сырое молоко было определено что факт что различие в затратах не соответствуют различиям в ценах. Так, у ряда сельхозпроизводителей хозяйствующий субъект

закупал молоко первого сорта по цене 11 рублей за литр, а у других производителей — по 15 рублей за литр. В решении арбитражного суда было указано, что антимонопольным органом не было изучено, что затраты по приемке молока различных потребителей существенно отличаются, по мнению заявителя, между тем как в решении антимонопольного органа делаются выводы о наличии такого факта, однако не представлены доказательства, позволяющие сделать однозначный вывод об отсутствии экономических оснований для установления различных цен.

Также было отменено дело по заявлению Арбитражного суда Ставропольского края А63-604/2010 ОАО «Сыродел» о нарушениях, выразившего в злоупотреблении доминирующим положением в части установления различных цен для потребителей.

Аналогичный состав правонарушения рассматривался антимонопольным органом в отношении деятельности ОАО «ВАМИН Татарстан» на рынке закупки сырого молока Республики Татарстан. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-7387/2010 данное решение антимонопольного органа было оставлено в силе, так как суду не были представлены доказательства неправомерности расчетов антимонопольного органа при установлении факта различных цен на идентичную продукцию.

Решением от 11 апреля 2012 г. по делу № А38-1798/2011 Арбитражного суда Республики Марий Эл было определено что заявитель, ЗАО «Йошкар-Олинский комбинат хлебопродуктов», согласно решению антимонопольного органа, был определен как субъект, занимающий доминирующее положение на рынке муки пшеничной второго сорта и нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с необоснованным установлением различных отпускных цен на муку пшеничную второго сорта в 1 полугодии 2010 года для разных покупателей. Заявитель отметил, что антимонопольный орган необоснованно не принял доводы о наличии экономических и технических причин для установления различных цен для разных потребителей, которые зависят от географического местоположения клиента (транспортные издержки

собственного и привлеченного транспорта), объема заказа клиента, возможности объединения заказов в несколько маршрутов, объема поставляемой клиенту продукции (снижаются удельные трудовые и материальные затраты), условий оплаты (предоплата или товарный кредит). Антимонопольный орган указал что все эти факторы были проанализированы. Привлеченные к участию третьи лица — потребители заявителя указали на то, что его действия им не был нанесен ущерб и их права не были нарушены. На основании данных выводов решение антимонопольного органа было отменено.

Аналогичным образом Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл А38-209/2012 было отменено решение антимонопольного в отношении доминирующего на рынке оптовой реализации гречки-ядрицы ЗАО «Парус-Плюс». Указанный хозяйствующий субъект был признан нарушившим антимонопольное законодательство так как при равных условиях осуществлял поставки в бюджетные учреждения по ценам выше установленных для коммерческих хозяйствующих субъектов, при этом также были проанализированы условия осуществления поставок и показано, что они не отличаются по отношению к затратам. Привлеченные третьи лица — покупатели гречки-ядрицы в своих отзывах указали на то, что их права не нарушены, а установленные цены они считают справедливыми, установленными в результате соотношения спроса и предложения. Решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу А13-4297/2008 ОАО «Вологодский комбинат хлебопродуктов» было отменено решение антимонопольного органа по факту установления различных цен занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом на оптовом рынке хлебопродуктов по причине учета мнения привлеченных лиц — контрагентов указавших, что их права не были ущемлены.

Дело Арбитражного суда А53-10183/2009 по отношению к аналогичному случаю ОАО «Азовский хлеб» было направлено на повторное рассмотрение после отмены решения антимонопольного органа для исследования

обстоятельств неправомерного установления различных цен для по географическому признаку без соответствующего экономического обоснования.

Результаты рассмотрения судебной практики показывают, что при рассмотрении правоотношений между субъектами рынка учитываются только отношения между производителем (продавцом) и потребителем (покупателем). Для судебных органов принципиально значимым является то, что контрагенты не признают действия доминирующих фирм по установлению различных цен нарушением их законных прав. Таким образом, суды не рассматривают положения подпункта 6 пункта 1 Закона о защите конкуренции с позиции отраженного в ней принципа «a priori», то есть в принципе, вне зависимости от того наносит ли такое поведение ущерб контрагентам. Так, в современной научной литературе является доказанным, что такое рыночное поведение приводит к нерациональному распределению ресурсов, поэтому судам необходимо рассматривать такое поведение с позиции вреда для состояния конкуренции в целом.

В этой связи представляется значимым совершенствование методик по развитию доказательной базы наличия ущерба состоянию конкуренции на рынке, которое не зависит от понимания своих прав в свете антимонопольного законодательства участвующими в рассмотрении третьими лицами.

Также, весьма важно определить особенности ценового поведения хозяйствующего субъекта, например, разделению покупателей по географическому или отраслевому признаку. Все это позволяет судам определять последовательность в действиях признанного нарушителем антимонопольного законодательства, что видно в сравнении решения ОАО «Азовский хлеб» и ОАО «Волгоградский комбинат хлебопродуктов», где в первом случае была выявлена пространственная ценовая дискриминация, то есть установление различных цен в регионах, а во втором случае был установлен факт установления различных цен, при этом не был определен принцип разделения потребителей или источник рыночной власти потребителей, позволяющих получить более выгодные условия.

Регулирование ценовой дискриминации на продовольственных рынках России существенным образом ограничена тем, что фактически все оспариваемые решения антимонопольных органов отменяются судами. Между тем согласно значительному количеству исследований ценовая дискриминация является весьма распространенной практикой ценообразования, так как позволяет повысить прибыль хозяйствующего субъекта при несоразмерно меньших затратах на анализ возможности устанавливать дифференцированные цены для потребителей. Таким образом, в России фактически отсутствуют институциональные условия для регулирования ценовой дискриминации на рынках продовольствия, о чем говорит и постоянное уменьшение рассматриваемых по данной статье нарушений по отношению ко всем видам товарных рынков. Часто продовольствие имеет непостоянный химический состав и его цена может существенно варьироваться (например, как случае закупки сырого молока). Также цена может различаться в зависимости от сезона или урожая, что при резком увеличении цены может быть определено как ценовая дискриминация. Скрашенные сроки хранения некоторых продовольственных товаров могут оказывать влияние на выбор поставщиков и существенным образом ограничивать географические границы рынка. Все это усложняет оценку правомерности определения антимонопольными органами состава правонарушения и требует дальнейшего развития норм антимонопольного права для более точной трактовки судами наличия или отсутствия злоупотреблении доминирующим положением, выразившихся в установлении различных цен для потребителей.

Литература

1. Решение по делу А38-1798/2011
2. Решение по делу А38-209/2012
3. Решение по делу А73-5296/2007-21
4. Решение по делу А27-15813/2012
5. Решение по делу А03-5564/2011

6. Решение по делу А27-16020/2010
7. Решение по делу А65-7387/2010
8. Решение по делу А13-4297/2008
9. Решение по делу А53-10183/2009
10. Решение по делу А63-604/2010
11. Решение по делу А34-2313/2011
12. Решение по делу А50-22165/2012
13. Федеральный Закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.04.2006
14. Договор о Евразийском экономическом союзе
15. Договор о Европейском союзе
16. Богданов Д.Д. Институциональные аспекты регулирования ценового поведения доминирующей фирмы// Таврический научный обозреватель. 2015. № 1. С. 15-16.
17. Богданов Д.Д. Регулирование пространственной ценовой дискриминации: российский и международный опыт// Крымский научный вестник. 2015. № 1 (1). С. 21-26.
18. Смирнова О.О. Антимонопольное регулирование ценовой дискриминации в российской федерации: обобщение результатов 2007-2014 гг. // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 6-7. С. 23-38.
19. Смирнова О.О., Агапова Е.В., Елагина А.С. Антимонопольное регулирование ценовой дискриминации: нормативное определение и особенности выявлений// Вестник Самарского государственного экономического университета. 2015. № 6 (128). С. 6-8.
20. Смирнова О.О., Богданов Д.Д. Антимонопольное регулирование и отраслевое законодательство: опыт взаимодействия на примере рынка розничной торговли// Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2011. № 2. С. 77-90.
21. Griffin J. P. Extraterritoriality in US and EU antitrust enforcement // Antitrust Law Journal. — 1999. — Т. 67. — №. 1. — С. 159-199. Tichý L. The Decline of the Territoriality Principle in EU Antitrust Law // Rabels Zeitschrift fuer

- auslaendisches und internationales Privatrecht. — 2014. — Т. 78. — №. 1. — С. 193-228.
22. Korah V. Book Review: Market Power in EU Antitrust Law, by Luis Blanco, translated by Andrew Read. (Hart Publishing, 2012) // World Competition. — 2013. — Т. 36. — №. 1. — С. 188-189.
23. Muheme D., Neyrinck N., Petit N. Procedural Rights in EU Antitrust Proceedings // Procedural Rights in Competition Law in the EU and China. — Springer Berlin Heidelberg, 2016. — С. 129-160.

References

1. Reshenie po delu A38-1798/2011 (*in Russian*)
2. Reshenie po delu A38-209/2012 (*in Russian*)
3. Reshenie po delu A73-5296/2007-21 (*in Russian*)
4. Reshenie po delu A27-15813/2012 (*in Russian*)
5. Reshenie po delu A03-5564/2011 (*in Russian*)
6. Reshenie po delu A27-16020/2010 (*in Russian*)
7. Reshenie po delu A65-7387/2010 (*in Russian*)
8. Reshenie po delu A13-4297/2008 (*in Russian*)
9. Reshenie po delu A53-10183/2009 (*in Russian*)
10. Reshenie po delu A63-604/2010 (*in Russian*)
11. Reshenie po delu A34-2313/2011 (*in Russian*)
12. Reshenie po delu A50-22165/2012 (*in Russian*)
13. Federal'nyj Zakon № 135-FZ «O zashhite konkurencii» ot 26.04.2006 (*in Russian*)
14. Dogovor o Evrazijskom jekonomicheskom sojuze (*in Russian*)
15. Dogovor o Evropejskom sojuze (*in Russian*)
16. Bogdanov D.D. Institucional'nye aspekty regulirovanija cenovogo povedenija dominirujushhej firmy // Tavricheskij nauchnyj obozrevatel'. 2015. № 1. p. 15-16. (*in Russian*)

17. Bogdanov D.D. Regulirovanie prostranstvennoj cenovoj diskriminacii: rossijskij i mezhdunarodnyj opyt// Krymskij nauchnyj vestnik. 2015. № 1 (1). p. 21-26. *(in Russian)*

18. Smirnova O.O. Antimonopol'noe regulirovanie cenovoj diskriminacii v rossijskoj federacii: obobshhenie rezul'tatov 2007-2014 gg. //Jekonomika: vchera, segodnja, zavtra. 2015. № 6-7. p. 23-38. *(in Russian)*

19. Smirnova O.O., Agapova E.V., Elagina A.S. Antimonopol'noe regulirovanie cenovoj diskriminacii: normativnoe opredelenie i osobennosti vyjavlenij// Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta. 2015. № 6 (128). p. 6-8. *(in Russian)*

20. Smirnova O.O., Bogdanov D.D. Antimonopol'noe regulirovanie i otraslevoe zakonodatel'stvo: opyt vzaimodejstvija na primere rynka roznichnoj trgovli// Jekonomika: vchera, segodnja, zavtra. 2011. № 2. p. 77-90. *(in Russian)*

21. Griffin J. P. Extraterritoriality in US and EU antitrust enforcement //Antitrust Law Journal. — 1999. — T. 67. — №. 1. — S. 159-199. Tichý L. The Decline of the Territoriality Principle in EU Antitrust Law //Rabels Zeitschrift fuer auslaendisches und internationales Privatrecht. — 2014. — T. 78. — №. 1. — S. 193-228.

22. Korah V. Book Review: Market Power in EU Antitrust Law, by Luis Blanco, translated by Andrew Read.(Hart Publishing, 2012) //World Competition. — 2013. — T. 36. — №. 1. — S. 188-189.

23. Muheme D., Neyrinck N., Petit N. Procedural Rights in EU Antitrust Proceedings //Procedural Rights in Competition Law in the EU and China. — Springer Berlin Heidelberg, 2016. — S. 129-160.