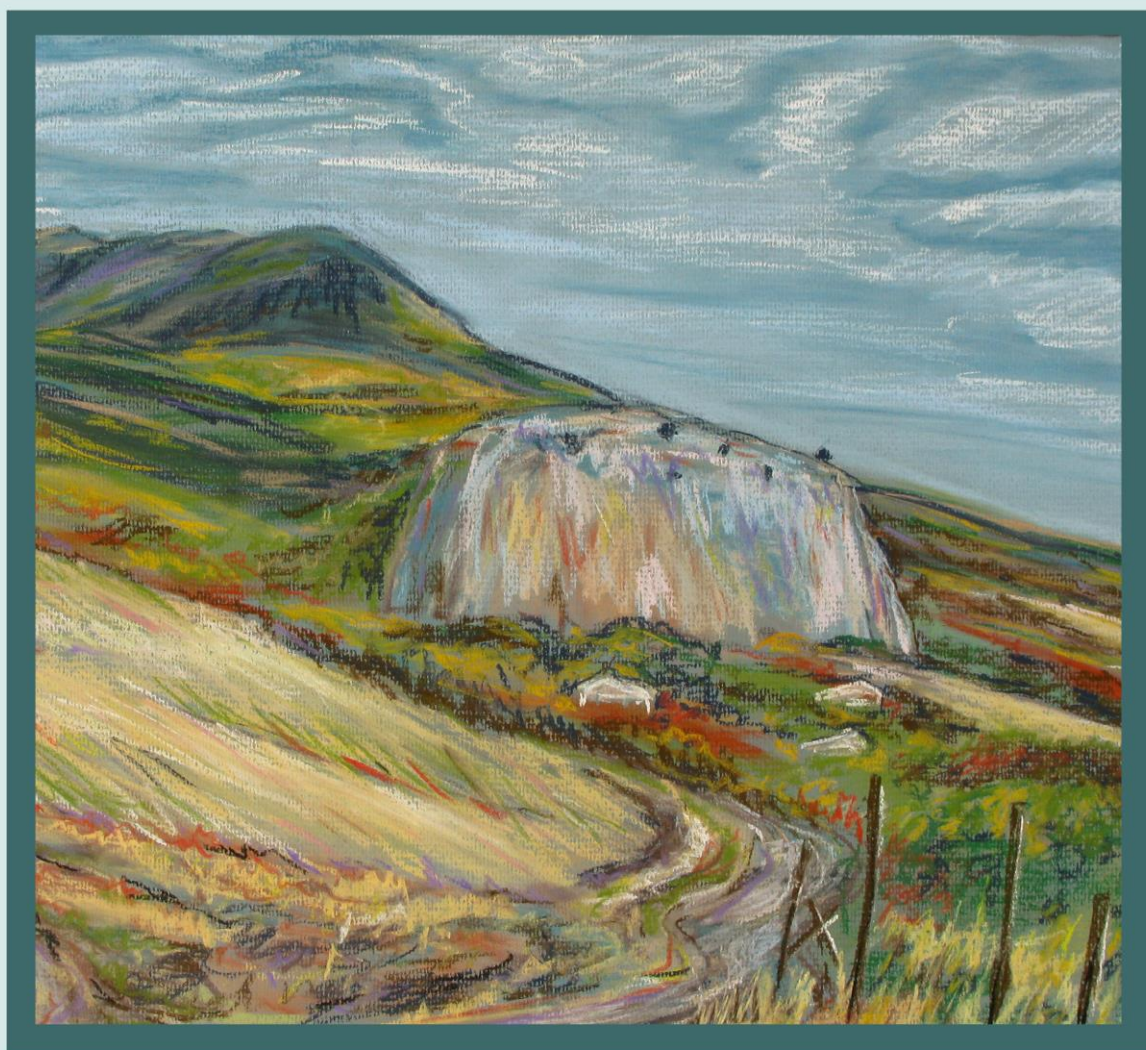


Крымский научный вестник

krvestnik.ru



№4(10) — август 2016

Часть 1

Электронный научный журнал Крымский научный вестник

**№ 4 (10) — август 2016 г.
Часть 1**

Все статьи, публикуемые в журнале, рецензируются членами редакционного совета, а также другими ведущими учеными.

Главный редактор журнала — **О. О. Смирнова**, кандидат экономических наук, заместитель директора Межрегионального института развития территорий, г. Ялта.

В журнале рассматриваются результаты научных исследований в области экономических, юридических и педагогических наук.

Авторами статей являются ведущие специалисты современного научного знания, преподаватели ВУЗов, аспиранты и научные работники.

Журнал ориентирован на широкий круг ученых, специалистов-практиков, студентов, магистрантов и преподавателей, участвующих в научно-исследовательской работе.

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции.

Учредитель и издатель: **ООО «Межрегиональный институт развития территорий»**, Ялта, Республика Крым.

Журнал издается с мая 2015 года.

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации: ЭЛ № ФС 77-61683 от 07.05.2015 (СМИ — «сетевое издание»).

Архив журнала доступен в Научной электронной библиотеке (elibrary.ru), договор с НЭБ № 304-05/2015 от 14.05.2015, страница журнала: <http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=54366>.

Журнал включен в крупнейшие международные базы данных, системы цитирования и библиографические системы, охватывающие мировой поток продолжающихся и периодических научных изданий: РИНЦ, GoogleScholar, DOAJ, OAJI, SHEPRA/ROMEO, SIS, ResearchBib, CiteFactor, UlrichsWeb, ESJI, AcademicKeys.

Периодичность: 6 раз в год.

ISSN: 2412-1657

Выпуски журнала размещаются на сайте <http://krvestnik.ru>

E-mail редакции: red@krvestnik.ru

При оформлении обложки с разрешения автора использован фрагмент картины крымского художника Ольги Пернацкой «Осень в Крыму. Гелин-кая».

Редакционный совет

Смирнова Ольга Олеговна — главный редактор, кандидат экономических наук, заместитель директора Межрегионального института развития территорий (Ялта)

Члены редакционного совета:

Азарян Елена Михайловна — доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского»

Алексейчева Елена Юрьевна — доктор экономических наук, профессор, ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет»

Башта Александр Иванович — доктор экономических наук, профессор, директор Научно-образовательного центра ноосферологии и устойчивого ноосферного развития Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского

Везиров Тимур Гаджиевич — доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры методики преподавания математики и информатики Дагестанского государственного педагогического университета

Емец Валерий Сергеевич — доктор политических наук, профессор, проректор по управлению имущественным комплексом и связям с общественностью ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»

Журавлева Татьяна Александровна — доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика и экономическая безопасность» ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» — Среднерусский институт управления, г. Орел

Никонович Сергей Леонидович — доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Липецкого института права и экономики (г. Липецк)

Новоселов Сергей Николаевич — доктор экономических наук, доктор сельскохозяйственных наук, профессор директор института экономики и управления в пищевой отрасли МГУПП, заведующий кафедрой «Экономика и управление в пищевой отрасли» МГУПП.

Орехов Сергей Александрович — доктор экономических наук, профессор кафедры общего менеджмента и предпринимательства Института менеджмента Московского государственного университета экономики, статистики и информатики

Петунин Олег Викторович — доктор педагогических наук, профессор ГОУ ДПО (ПК) С «Кузбасский региональный институт повышения квалификации и переподготовки работников образования»

Печеная Людмила Тимофеевна — доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика труда и управления» РЭУ имени Г.В. Плеханова

Сейдаметова Зарема Сейдалиевна — доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой прикладной информатики Крымского инженерно-педагогического университета, г. Симферополь

Сидоркин Александр Иванович — доктор юридических наук, профессор, Почетный адвокат России, ветеран воспитательной службы ФСИН Минюста России, профессор кафедры теории и истории государства и права Международного еврейского института экономики, финансов и права

Чудновский Владимир Михайлович — доктор биологических наук, кандидат физико-математических наук, заведующий лабораторией биофизики Тихоокеанского океанологического института им. В.И.Ильичева Дальневосточного отделения РАН

Шарихин Александр Егорович — доктор юридических наук, старший советник юстиции, профессор кафедры судостроительства и организации правоохранительной деятельности Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Шахова Елена Анатольевна — доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», г. Москва

Агапова Елена Викторовна — кандидат экономических наук, директор Центра развития конкуренции и государственного заказа Высшей школы государственного управления Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Богданов Дмитрий Дмитриевич — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Инновационное предпринимательство» МГТУ им. Н. Э. Баумана

Бура Людмила Викторовна — кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой психологии Гуманитарно-педагогической академии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (филиал в г. Ялте)

Голядкина Ирина Николаевна — кандидат экономических наук, зав. сектором аналитики и контроля Управления потребительского рынка и услуг Администрации г. Ялты

Грибанов Василий Васильевич — кандидат экономических наук, доцент, руководитель Центра экономических исследований и инновационных технологий Гуманитарно-педагогической академии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (филиал в г. Ялте)

Елагина Анна Сергеевна — кандидат экономических наук, доцент, заместитель заведующего кафедры экономических дисциплин Международного еврейского института экономики, финансов и права

Записная Татьяна Валерьевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры «Публично-правовые дисциплины» Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова

Илюшина Ольга Николаевна — кандидат экономических наук, заместитель директора Межрегионального института развития территорий (Ялта)

Исламова Эльнара Рафисовна — кандидат юридических наук, доцент Санкт-Петербургского юридического института (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург

Рындач Марина Алексеевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и туристического бизнеса, руководитель образовательной программы направления подготовки «Туризм» Института экономики и управления гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

Селиванов Виктор Вениаминович — кандидат экономических наук, доцент кафедры Менеджмента и туристического бизнеса Гуманитарно-педагогической академии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (филиал в г. Ялте); академик транспортной академии Украины, «Заслуженный работник транспорта АРК»

Смирнов Олег Аркадьевич — кандидат физико-математических наук, заместитель заведующего кафедрой математики и информатики Московского университета им. С.Ю. Витте

Тисовский Роман Романович — кандидат социологических наук, государственный советник Российской Федерации 1-го класса

Толкачева Светлана Владимировна — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и управление в пищевой отрасли» МГУПП

Щеглов Дмитрий Сергеевич — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Содержание

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Селиванов Виктор Вениаминович

Современные вопросы логистики яхтенного туризма
Республики Крым

3

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Саранкина Юлия Александровна

Биологический терроризм: понятие, сущность и основные направления
противодействия

10

Смагина Анастасия Юрьевна

Основные подходы к пониманию системы юридической
ответственности

24

Исоян Гор Дживанович

Риски в уголовно-правовой политике

42

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Кулиш Татьяна Викторовна

Формирование интолерантности к вредным привычкам у студентов
техникума

49

Content

ECONOMICS

Victor Selivanov

Issues of yacht tourism logistics in the Republic of Crimea 3

JURIDICAL SCIENCES

Julia Sarankina

Biological terrorism: the notion, essence and main areas of counter 10

Anastasia Smagina

Main approaches to legal responsibility understanding 24

Gor Isoyan

Risks in criminal policy 42

PEDAGOGICAL SCIENCES

Tatyana Kulish

Formation of intolerance among to bad habits the students of the college 49

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ / ECONOMICS

УДК: 656.614.3

Селиванов Виктор Вениаминович
Кандидат экономических наук
доцент кафедры Менеджмента и туристического бизнеса
Гуманитарно-педагогической академии ФГАОУ ВО «Крымский
федеральный университет им. В.И. Вернадского»
(филиал в г. Ялте)

**СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ ЛОГИСТИКИ ЯХТЕННОГО ТУРИЗМА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

В статье рассмотрены особенности логистических процессов яхтенного и международного круизного туризма Республики Крым. В результате проведенного анализа показано, что несмотря на международные экономические санкции, существуют возможности развития яхтенного туризма в Крыму, однако данные возможности ограничены структурными ограничениями существующей практики регулирования доступа к портовой инфраструктуре. Также в работе предложены рекомендации по совершенствованию институциональной среды развития предпринимательской деятельности в области круизного судоходства.

Ключевые слова: Черное море, круизное судоходство, круизные маршруты, морехозяйственный комплекс, яхтенный туризм

Jel classification code: L 910, L 920

Victor Selivanov
Ph.D. (economics)
Associate professor, Management and tourism business Department,
V.I. Vernadsky Crimean Federal University

**ISSUES OF YACHT TOURISM LOGISTICS IN THE REPUBLIC
OF CRIMEA**

In the article the peculiarities of logistic processes international yachting and cruise tourism of the Republic of Crimea. In the result of the analysis shows that despite international economic sanctions, there are opportunities for the development of yacht tourism in Crimea, however, these features are limited to the structural limitations of

the existing practice of regulating access to port infrastructure. The article also offers recommendations for improving the institutional environment for the development of entrepreneurship in the field of cruise shipping.

Key words: Black sea, cruise ship, cruise lines, Maritime complex, yacht tourism

Jel classification code: L 910, L 920

Яхтенный морской туризм во всем мире становится очень популярным и занимает все более значительное место в общем сегменте международного круизного судоходства. Поэтому международные экономические санкции, ограничивающие в настоящее время организации круизного и яхтенного туризма на Черном море не должны препятствовать изучению возможностей развития и реализации этого популярного вида отдыха. Сегодняшние некоторые моторные яхты логичнее было бы называть малыми круизными судами. Они обладают всем комплексом удобств для достаточно ограниченного круга пассажиров и по комфортности не уступают лучшим круизным судам, а во многом и превосходят их. Во всяком случае, бортовые вертолеты и подводные лодки, которыми оборудованы некоторые современные яхты высшего класса, на круизных судах пока не встречаются.

Высокий класс круизных яхт подразумевает, что морские путешествия на них будут совершать туристы, требования к организации отдыха которых будут выходить за рамки требований среднестатистического морского туриста. Кроме того, круизы на борту современных морских яхт предоставляют расширенные возможности для пассажиров посетить места, практически недоступные для современных морских пассажирских лайнеров.

Всё это определяет особенности логистики яхтенного туризма. В этой связи важно уметь определить главные проблемы логистики яхтенного и международного круизного туризма Республики Крым и северного Причерноморья в целом и методы их решения.

Как известно, логистический процесс в системе морских путешествий можно определить, как «логичный, последовательный и взаимосвязанный набор мероприятий, который потребляет ресурсы поставщика услуг путешествий, создает ценность и выдает результат потребителю» [1]. Мы считаем, что, учитывая эксклюзивную направленность яхтенного туризма, можно было бы определить, что логистика яхтенного туризма направлена, в первую очередь, на достижение наивысшего эмоционального эффекта для пассажиров яхт [2].

Прогулочные яхты высокого комфортного класса все чаще посещают черноморские порты Крыма. Рассмотрим ограничения сервисного обслуживания данного сегмента отрасли круизного туризма.

С одной стороны, общая организация сервисного обслуживания таких яхт в целом не выходит за рамки обычных требований. Существующие процедуры оформления прихода и отхода иностранных яхт в морские порты Российской Федерации хотя и являются излишне административно регулируемым фактором для яхтенного капитана (но не для пассажиров), обычно персонал яхт обладает достаточным уровнем компетентности в данной области. Многие береговые туристские фирмы готовы предоставить самый широкий спектр экскурсионных программ и организовать их проведение на достаточно высоком уровне. С организацией мелкого ремонта, снабжения предметами первой необходимости таких яхт также не существует особых сложностей.

Проблемы заключаются, в первую очередь, в недостаточной готовности отечественных портов к приему яхт такого класса. На сегодняшний день кроме Марины сочинского порта, в российских портах Черного и Азовского морей нет надлежаще оборудованных мест, которые могли бы обеспечить безопасный отстой круизных яхт и организацию их надлежащего берегового сервиса. Яхтенная стоянка в Балаклаве, хотя и является хорошо оборудованным местом для приема яхт различных типов, однако общее количество стояночных мест для яхт больших размерений там довольно ограничено. Кроме того, из-за отсутствия пограничного и таможенного пункта пропуска, в Балаклаве практически невозможно организовать открытие (закрытие) границы для круизных яхт,

приходящих из-за границы в территориальные воды РФ (или планирующих покинуть их пределы). Ближайшие к Балаклаве порты, выполняющие эти пограничные и таможенные процедуры: Севастополь и Ялта. Невозможно таможенное и пограничное оформление круизных яхт также в Феодосии и Керчи по причине отсутствия пассажирского пограничного пункта пропуска [3].

Таким образом, мы подошли к следующей важной проблеме, сдерживающей развитие яхтенного туризма, — к проблеме действующей в РФ законодательной базы. Без изменения системы действующего законодательства развитие яхтенных круизов на базе крымских морских портов практически невозможно.

При обслуживании круизных яхт, в особенности VIP класса, необходимо предоставить возможности максимально полного удовлетворения потребностей. Всегда негативно воспринимается ситуация, когда портовые операторы вынуждены отказать пассажирам яхт в выполнении тех или иных заявок. При этом проблема заключается часто в институциональных ограничениях. Так, ряд выдвигаемых требований яхтенных туристов из-за законодательных ограничений на сегодняшний день остаются практически невыполнимыми. В частности, к таким требованиям относятся:

- встреча в аэропорту «Симферополь» туристов на бортовом вертолете яхты, стоящей в порту г. Ялта из-за требований пограничной службы;
- организация прогулки на вертолете с иностранными туристами;
- переход иностранной яхты между портами внутри акватории Российской Федерации, в том числе включающей ныряние с аквалангами;
- отход яхты в портах, где отсутствует пограничный пункт пропуска.

Можно привести множество аналогичных примеров, когда специалисты вынуждены доводить до сведения яхтенному капитану и пассажирам о запрете движения по различным маршрутам, запланированным иностранной компанией для яхтенного круиза.

Фактически круиз для иностранных яхт в территориальных водах Черного моря РФ может осуществляться исключительно по одному маршруту: между

портами Сочи, Ялта, Севастополь и др., то есть теряется первоначально заложенный смысл в организации этого вида отдыха на море. Яхтенные туристы хотят посетить места, находящиеся в стороне от обычных массовых маршрутов. Однако это запрещено действующим законодательством.

Все это приводит к снижению конкурентоспособности российских портов в Черном море на мировом рынке яхтенного туризма в условиях когда во всем мире предлагается все большее разнообразие нетрадиционных маршрутов. Кроме того, институциональные изменения в Решение вышеуказанных проблем продвигается очень медленно. Разработанный еще Советом министров АРК в мае 2012 г. План мероприятий по реализации концепции «Развития яхтенного туризма в Автономной республике Крым до 2020 г.», до сих пор не вызывают оптимизма в оценке перспектив ее реализации [4].

В этой связи важно понимать, что если в ближайшем будущем не будут приняты меры по изменению некоторых действующих нормативных актов, регламентирующих систему контроля и практику оформления контролирующими органами пассажирских круизных яхт, не изменится отношение отечественного бизнеса к требованиям современной системы продвижения регионального продукта на международный рынок, туристский потенциал черноморских портов РФ останется не сможет реализоваться в полной мере.

Литература

1. План мероприятий по реализации первого этапа (2012–2013 годы) концепции «Развитие яхтенного туризма в Автономной республике Крым» до 2020 года.- www.ark.gov.ua
2. Селиванов В. В. Круизное судоходство на Черном море: от кризисной ситуации к устойчивому развитию // Крымский научный вестник. 2015 г. — №5. — Том 1. «Экономические науки», с. 66-73. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://krvestnik.ru/pub/2016/01/05-Selivanov.pdf>
3. Селиванов В.В. Международный морской туризм: основы организации и методология: учебное пособие / В.В. Селиванов. — Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2015.- 296 с.

4. Селиванов В.В., Лукьянова Е.Ю. Яхтенный туризм и особенности экскурсионного сервиса: монография / В.В. Селиванов, Е.Ю. Лукьянова. — Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. — 168 с.
5. Смок Д.Р. Стратегическое управление логистикой / Д.Р. Смок, Д.М. Ламберт.- М.: ИНФРА-М, 2005.- 828 с.
6. Brooker E., Joppe M. Developing a tourism innovation typology: Leveraging liminal insights //Journal of Travel Research. — 2013. — С. 0047287513497839.
7. Cho W. J. Analyses of consumer preferences and perceptions regarding activation of yacht tourism industry //Journal of Korean navigation and port research. — 2012. — Т. 36. — №. 5. — С. 401-407.
8. Hof A., Schmitt T. Urban and tourist land use patterns and water consumption: Evidence from Mallorca, Balearic Islands //Land Use Policy. — 2011. — Т. 28. — №. 4. — С. 792-804.
9. Lück M., Maher P. T., Stewart E. J. Cruise tourism in Polar Regions: Promoting environmental and social sustainability?. — Earthscan, 2010.
10. Orams M. B. Polar yacht cruising //Cruise tourism in the polar regions: promoting environmental and social sustainability. — 2011. — С. 13-24.
11. Sariisik M., Turkey O., Akova O. How to manage yacht tourism in Turkey: A swot analysis and related strategies //Procedia-Social and Behavioral Sciences. — 2011. — Т. 24. — С. 1014-1025.
12. Yuqin S. U. N. Literature review of study on development of three types of waterfront tourism industry in China [J] //Journal of Shanghai Maritime University. — 2011. — Т. 3. — С. 017.

References

1. Plan meroprijatij po realizacii pervogo jetapa (2012–2013 gody) koncepcii «Razvitie jahtennogo turizma v Avtonomnoj respublike Krym» do 2020 goda.- www.ark.gov.ua (in Russian)
2. Selivanov V. V. Kruiznoe sudohodstvo na Chernom more: ot krizisnoj situacii k ustojchivomu razvitiyu // Krymskij nauchnyj vestnik. 2015 g. — №5. — Tom

1. «Jekonomicheskie nauki», p. 66-73. — Rezhim dostupa: <http://krvestnik.ru/pub/2016/01/05-Selivanov.pdf> (in Russian)
3. Selivanov V.V. Mezhdunarodnyj morskoy turizm: osnovy organizacii i metodologija: uchebnoe posobie / V.V. Selivanov. — Simferopol': IT «ARIAL», 2015.- 296 p. (in Russian)
4. Selivanov V.V., Luk'janova E.Ju. Jahtennyj turizm i osobennosti jekskursionnogo servisa: monografija / V.V. Selivanov, E.Ju. Luk'janova. — Simferopol': IT «ARIAL», 2016. — 168 p. (in Russian)
5. Smok D.R. Strategicheskoe upravlenie logistikoj / D.R. Smok, D.M. Lambert.- M.: INFRA-M, 2005.- 828 p. (in Russian)
6. Brooker E., Joppe M. Developing a tourism innovation typology: Leveraging liminal insights //Journal of Travel Research. — 2013. — S. 0047287513497839.
7. Cho W. J. Analyses of consumer preferences and perceptions regarding activation of yacht tourism industry //Journal of Korean navigation and port research. — 2012. — T. 36. — №. 5. — S. 401-407.
8. Hof A., Schmitt T. Urban and tourist land use patterns and water consumption: Evidence from Mallorca, Balearic Islands //Land Use Policy. — 2011. — T. 28. — №. 4. — S. 792-804.
9. Lück M., Maher P. T., Stewart E. J. Cruise tourism in Polar Regions: Promoting environmental and social sustainability?. — Earthscan, 2010.
10. Orams M. B. Polar yacht cruising //Cruise tourism in the polar regions: promoting environmental and social sustainability. — 2011. — S. 13-24.
11. Sariisik M., Turkay O., Akova O. How to manage yacht tourism in Turkey: A swot analysis and related strategies //Procedia-Social and Behavioral Sciences. — 2011. — T. 24. — S. 1014-1025.
12. Yuqin S. U. N. Literature review of study on development of three types of waterfront tourism industry in China [J] //Journal of Shanghai Maritime University. — 2011. — T. 3. — S. 017.

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ / JURIDICAL SCIENCES

УДК: 342.55

Саранкина Юлия Александровна

Кандидат юридических наук

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России

**БИОЛОГИЧЕСКИЙ ТЕРРОРИЗМ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ
И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ**

В статье исследуются теоретические и практические вопросы противодействия терроризму в современных условиях, в частности, анализируется понятие биологического терроризма как одного из видов терроризма, исследуется его сущность, особенности, а также обозначаются основные направления противодействия.

Ключевые слова: терроризм, биологический терроризм, биологическое оружие, биологически опасное вещество, террористический акт, биодиверсия.

Julia Sarankina

Ph.D. (in Law)

Crimean Affiliate of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of
the Russian Federation

**BIOLOGICAL TERRORISM: THE NOTION, ESSENCE AND MAIN AREAS
OF COUNTER**

The article issued theoretical and practice problems of combating terrorism in current conditions, in particular, analyzes the concept of bio-terrorism as a form of terrorism, we investigate its nature, characteristics, and also referred to the major directions of countering.

Keywords: terrorism, biological terrorism, biological weapons, biological hazards, terrorist act.

Современный терроризм циничен и многолик. Если на этапе зарождения этого явления целью большинства террористических актов, как правило,

являлось уничтожение отдельных индивидов, то сегодня — это массовое уничтожение людей, подрыв материального благосостояния, разрушение культурных ценностей. Кроме того, вследствие возрастания в последнее время социально-политического эффекта от теракта, их организаторы и исполнители расширяют географию, увеличивают масштабы и усиливают изощренность террористических действий. Сегодня ради достижения целей террористы готовы использовать любые средства без каких-либо ограничений. В силу возрастания материальной оснащенности и технических возможностей террористы стремятся использовать в своей преступной деятельности современные информационные и кибертехнологии, завладеть оружием массового поражения. Сегодня современный терроризм видоизменяется. Происходит увеличение количества террористических актов и как следствие этого — растет число пострадавших от теракта лиц; расширение географии терроризма обуславливает интернациональный характер терроризма, часто террористические организации используют в реализации преступной деятельности этнорелигиозный фактор; повышается уровень организованности террористической деятельности, создаются крупные террористические формирования с развитой инфраструктурой; повышается уровень финансирования террористической деятельности; террористы стремятся завладеть оружием массового поражения; разрабатываются и совершенствуются формы и методы террористической деятельности [1].

Современной истории уже известны случаи совершения террористических актов с применением оружия массового поражения. Так, например, в американском штате Орегона в 1984 году члены религиозной секты «Раджнишис» заразили сальмонеллой ресторанную пищу с целью повлиять на исход местных выборов, в результате чего пострадало 753 человека. В 1991 году американская экстремистская группа «Патриотический совет» рассматривала возможность применения биологического вещества «рицин», который они произвели из касторовых бобов, против сотрудников федеральных правоохранительных органов. Полученного вещества, в случае его применения,

было бы достаточно для убийства более чем 100 человек. В 1995 году один американец незаконно раздобыл на ферме в Мериленде три флакона возбудителей бубонной чумы. Он был арестован и обвинен в мошенничестве [1, С. 24]. В 2001 году в США был зафиксирован еще один случай распространения биологически опасного вещества путем почтовых отправок спор сибирской язвы. После первого случая заболевания сибирской язвой в США директор ФБР Роберт Мюллер заявил, что речь идет об «актах терроризма».

Хотя масштаб и результаты описанных террористических актов с применением биологического оружия свидетельствуют о скорее психологическом воздействии, нежели о широкомасштабном применении против населения, однако мы не можем игнорировать и исключать возможность того, что в будущем террористы для осуществления теракта могут воспользоваться биологическим оружием массового поражения. Президент Российской Федерации В.В. Путин неоднократно в своих выступлениях подчеркивал важность разработки действенной системы противодействия терроризму во всех его проявлениях как по стране в целом, так и в отдельных регионах. Например, в своем выступлении 19 августа 2015 года, посвященном вопросам законности и правопорядка в Крыму, он отметил, что сохраняется угроза со стороны внешних сил тем или иным образом дестабилизировать ситуацию на полуострове. Слова Президента подтвердились подрывом ЛЭП, а ранее — прекращением подачи днепровской воды в республику [2].

Кроме того, в своем выступлении на расширенном заседании коллегии МВД России, Президент подчеркнул, что в зоне ответственности МВД находится борьба с экстремизмом и терроризмом, а поэтому необходимо наращивать силы по упреждению, пресечению террористических актов [3, С. 3].

Однако не все современные ученые придерживаются того мнения, что биотерроризм — это вполне реальная угроза, как для безопасности Российского государства, так и для всего мирового сообщества в целом. Так, например, в своем исследовании А. Рабодзей указывает, что «угроза биотерроризма, подпитываемая искаженной информацией, становится все более и более

реальной из-за созданного вокруг нее ажиотажа и предсказываемых последствий для общества». По мнению данного автора, чем больше мы говорим и пишем о биотерроризме, тем больше вероятность того, что террористы начнут применять для совершения террористических актов биологическое оружие [4, С. 87]. Автор не разделяет данную позицию и считает что изучение данного явления, безусловно, необходимо. Во-первых, без исследования невозможно определить вероятные угрозы, а также наметить возможные направления противодействия указанным угрозам. Во-вторых, и без того, что мы говорим и пишем о биотерроризме, террористам известно о его существовании. А в третьих, необходимо чтобы нарушители закона осознавали, что осуществляя террористический акт с применением биологического оружия, нет гарантии того, что они смогут его проконтролировать. Последствия такого террористического акта трудно предсказуемы и для них самих.

Что касается понятия «биологический терроризм», то, по мнению М.П. Требина, под ним следует понимать «умышленное применение отдельными лицами, террористическими группами или организациями биологических средств поражения людей, сельскохозяйственных животных и культурных растений с целью уничтожения или вывода из строя людей, нанесения больших экономических потерь стране, навязывания определенной линии поведения в решении внутренних и внешних споров» [5, С. 666]. При этом указанный автор выделяет следующие негативные последствия биологического терроризма: медицинские (массовые заболевания людей с тяжелым течением болезни и высокой степенью летальных исходов, паника, страх, нервно-психические расстройства, инвалидность, паралич воли, истощение медицинских ресурсов, нарушение работы лечебных учреждений), экономические (заболевание и падеж продуктивных сельскохозяйственных животных, уничтожение урожая культурных растений, являющихся основным источником питания для населения, массовый голод, рост числа беженцев, дискредитация страны на мировом рынке как торгового партнера, чрезмерные материальные и финансовые затраты на проведение противоэпидемических,

карантинных и других мероприятий, политические и военные (устранение или шантаж нежелательных политических лидеров, создание обстановки недоверия к руководству страны, активизация деятельности политической оппозиции, скрытый вывод из строя живой силы противника без вступления в контакт с его вооруженными силами). К приведенным негативным последствиям биологического терроризма также можно отнести и демографические последствия, поскольку террористический акт с использованием биологически опасных веществ направлен на уничтожение, как отдельных групп населения, так и целых народностей. Кроме того, такой террористический акт может привести и к негативным последствиям социального характера (паника и психологическое напряжение в обществе).

В современной литературе высказывается мнение о том, что под биологическим терроризмом следует понимать «умышленное применение террористическими организациями, группой лиц или террористом-одиночкой биологических средств против людей (крупного региона, города или объекта), сельскохозяйственных животных, культурных растений с целью уничтожения и вывода из строя людей, нанесения больших экономических потерь стране, навязывания определенной линии поведения правительству в решении внутренних и внешних споров» [6].

Проанализировав данные определения, хотелось бы конкретизировать некоторые положения.

Так, например, исходя из содержания данных определений, субъектами биологического терроризма выступают террористические организации, группы лиц или террористы-одиночки. Однако на сегодняшний день с уверенностью можно говорить о том, что субъектом терроризма, а в особенности, биологического может выступать и отдельно взятое государство (государственные органы). Об этом свидетельствует тот, факт, что каждый год появляются вирусы и штаммы, ранее не известные медицине, распространение которых является причиной массовой смертности населения в отдельных регионах по всему миру. Так, например, эпидемия азиатского гриппа в 1997 году

унесла жизни около двух миллионов человек, а в 1968 году от гонконгского гриппа умерло 33800 человек. С 1981 по 2006 годы от эпидемии СПИДа умерло 25 млн. человек [7]. От вируса Эбола с 2000 года по 2016 год погибло более 12 тысяч человек. В основном вспышки эпидемии фиксировались в Центральной и Западной Африке, где летальность составляла от 25 до 90 % (в среднем 50 %). Надежной вакцины от лихорадки Эбола на данный момент не существует, из-за вспышки болезни в 2015 году исследования в данной области существенным образом интенсифицировались.

По мнению автора, данная статистика не является доказательством того, что какие-то конкретные государства применили биологическое оружие против населения той или иной страны. Однако отсутствие доказательств, прежде всего, обусловлено тем, что такого рода исследования и разработки засекречены и государства, занимающиеся исследованиями в данной сфере, любыми способами пытаются не допустить утечки информации. При этом целью таких актов, совершаемых одним государством против населения другой страны, является освобождение территории от населения с сохранением всей инфраструктуры с последующим захватом данной территории.

Кроме того, можно не согласиться с тем утверждением, что биологический терроризм может быть направлен на заражение только сельскохозяйственных животных или культурных растений, поскольку распылив биологически опасные вещества, например над лесным участком или пастбищами, можно добиться того же самого эффекта. Зараженное лесное животное в результате контакта заражает не только других диких животных, но и домашний скот, а также может стать причиной заражения людей. Поэтому в данном случае корректно, вести речь о воздействии на флору и фауну.

Кроме того, объектами биологического терроризма в некоторых случаях применения биологически опасных веществ, выступают продукты питания, а также объекты, на которых они производятся, хранятся, распространяются и потребляются (рестораны, бары, предприятия, производящие продукты питания, водохранилища и т.д.). Примером такого террористического акта является

случай заражения сальмонеллой закусочных в 10 ресторанах штата Орегон религиозной сектой «Раджнишис».

Исходя из проведенного анализа, выделим следующие признаки биологического терроризма: умышленные противоправные действия; совершаются террористом-одиночкой, группой лиц, террористическими организациями или государством (государственными органами, структурами); с применением биологически опасных веществ; направлены непосредственно против людей, путем воздействия на флору и фауну, продукты питания, а также объекты, на которых они производятся, хранятся, распространяются и потребляются, с целью уничтожения и вывода из строя людей, причинения существенных экономических потерь государству, для навязывания определенной линии поведения органам государственной власти, местного самоуправления или международным организациям.

Характерной чертой биологического терроризма является его скрытый характер, поскольку ему можно придать видимость несчастного случая, а последствия не всегда можно обнаружить сразу.

Итак, под биологическим терроризмом следует понимать противоправное умышленное воздействие террориста-одиночки, группы лиц, террористических организаций, государства (государственных органов, структур) путем применения биологически опасных веществ непосредственно против людей, воздействия на флору и фауну, продукты питания, объекты, на которых они производятся, хранятся, распространяются и потребляются, с целью уничтожения и вывода из строя людей, причинения существенных экономических потерь государству, для навязывания определенной линии поведения органам государственной власти, местного самоуправления или международным организациям.

Сегодня в современной литературе наряду с понятием «биотерроризм» используется понятие «биодиверсия». Часто указанные понятия используются как синонимы. Однако следует согласиться с точкой зрения Н. Т. Васильева, М. Ю. Тарасова и Д. Л. Поклонского об ошибочности такой позиции. При

разграничении данных понятий необходимо исходить из целей биотерроризма и биодиверсии. Целью биотерроризма, по мнению данных авторов, является поддержка или противодействие какой-либо политической, общественной или социальной общности. А вот целью биодиверсии является быстрое уничтожение врага, уничтожение или разрушение командных пунктов, органов контроля, коммуникации, обеспечения и снабжения [8, С. 3].

По мнению ученых, все биологическое оружие можно разделить на: инфекционное и неинфекционное. Инфекционные агенты (вирус оспы, чума) передаются от человека к человеку, что может привести к массовой гибели людей. Неинфекционные агенты (сибирская язва, бутулотоксин, рицин) не передаются от человека к человеку, однако являются более опасными. Наиболее смертельным агентом является сибирская язва, которая способна уничтожить более 90% жертв. В результате заболевания оспой приблизительно может погибнуть более 30% зараженных [5, С. 666-667].

Источниками незаконного приобретения биологических отравляющих веществ и патогенных микроорганизмов могут быть: военно-биологические и промышленные объекты; научно-исследовательские объекты; работники таких объектов; незаконный ввоз биологических отравляющих веществ и патогенных микроорганизмов из других стран; изготовление в нелегальных лабораториях.

Объектами биологической атаки могут быть станции метро, вокзалы, аэропорты, крупные здания, магазины, закрытые концертные и спортивные залы, системы водоснабжения, партии продуктов питания, вентиляционные системы.

Опасность биологического терроризма подтверждается еще и тем, что на сегодняшний день практически невозможно оперативно установить тип примененного в ходе биологического террористического акта возбудителя. Что ограничивает возможность принятия своевременных мер по ликвидации последствий террористической атаки.

Учитывая высокую опасность последствий, к которым может привести совершение акта биологического терроризма, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года определено, что на

обеспечение национальных интересов Российской Федерации негативное влияние будет оказывать угроза распространения оружия массового уничтожения и его попадания в руки террористов. Российская Федерация при обеспечении национальной безопасности на долгосрочную перспективу исходит из необходимости постоянного совершенствования правоохранительных мер по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию актов терроризма. При этом одним из основных источников угроз национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности названа деятельность террористических организаций, группировок и отдельных лиц, направленная на насильственное изменение основ конституционного строя Российской Федерации, дезорганизацию нормального функционирования органов государственной власти, уничтожение военных и промышленных объектов, предприятий и учреждений, обеспечивающих жизнедеятельность общества, устрашение населения, в том числе путем применения ядерного и химического оружия либо опасных радиоактивных, химических и биологических веществ [10]. Наличие в Стратегии указанных положений еще раз подчеркивает необходимость и важность исследований различных аспектов терроризма, в том числе и биологического, его возможных проявлений, а также направлений противодействия данной угрозе.

Правовую основу противодействия терроризму в нашей стране составляют Конституция Российской Федерации, международные акты (например, Конвенция по запрещению химического и бактериологического оружия) [11], Федеральный закон «О противодействии терроризму» [12] и другие федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства и акты других федеральных органов государственной власти. И вообще за последнее время в России достаточно активно развивается антитеррористическое законодательство, принимаются новые нормативные акты, направленные на противодействие терроризму. Среди них ряд договоров и конвенций, Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и

финансированию терроризма» [13], Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» [14], Положение о Национальном антитеррористическом комитете [15], Положение о применении оружия и боевой техники Вооруженными Силами Российской Федерации для устранения угрозы террористического акта в воздушной среде или пресечения такого террористического акта. Кроме того, ответственность за преступления и правонарушения террористического характера предусмотрена в Уголовном кодексе РФ [16] и Кодексе об административных правонарушениях РФ [17].

Однако, несмотря на достаточно детальное нормативное правовое регулирование, на сегодняшний день существует необходимость в разработке и утверждении комплекса мероприятий по противодействию биологическому терроризму.

С учетом сущности биологического терроризма, масштабности последствий, основными направлениями противодействия терроризму должны стать:

- тесное международное сотрудничество по вопросам противодействия биологическому терроризму, в том числе усиление контроля за соблюдением Конвенции по запрещению химического и бактериологического оружия;
- необходимо включить в программу государственной подготовки сотрудников правоохранительных органов, вооруженных сил Российской Федерации изучение комплекса мероприятий по предотвращению террористических актов с использованием биологического оружия, особенностей проведения антитеррористических мероприятий, способах выявления готовящихся террористических актов, основных характеристик данного вида терроризма;
- организовать изучение статистики террористических актов, с анализом их причин и географии;

- изучить основные биологические характеристики терроризма с применением конкретных биологически опасных веществ, а также возможные последствия от их применения и средства защиты в данных случаях;
- организовать обучение населения по правилам защиты и порядку действий в случае совершенного террористического акта с использованием биологически опасных веществ, а также оказания первой помощи пострадавшим;
- активное противодействие распространению террористической идеологии через средства массовой информации и сеть «Интернет»;
- заблаговременно разместить необходимые ресурсы для оперативного реагирования на применение биологически опасных веществ с учетом различных вариантов ситуаций;
- заблаговременное планирование с привлечением специалистов-биологов, химиков, медицинских работников порядка действий при возникновении чрезвычайных ситуаций с применением биологически опасных веществ.

Литература

1. Салимов К.Н. Современные проблемы терроризма. — М.: Издательство «Щит-М», 1999. — 216 с.
2. Путин В.В. Стенограмма выступления [Электронный ресурс] // Совещание по вопросам обеспечения законности и правопорядка в Крыму. Севастополь. 19 августа 2015 г. — URL:<http://kremlin.ru/events/president/news/50156>
3. Путин В.В. Базовая задача — обеспечение кардинального перелома ситуации с преступностью // Профессионал. — 2016. — № 2. — С. 2-3.
4. Рабодзей Александр Угроза биологического терроризма: роль средств массовой информации // Ядерный контроль. — № 3(77), Том 11. — С. 87-94.

5. Требин М.П. Терроризм в XXI веке / М.П. Требин. — Мн.: Харвест, 2003. — 816 с.
6. Журавель В.П., Бочков С.О. Политические проблемы противодействия биологическому терроризму // Право и безопасность. — 2004. — № 2(11).
7. Хроники из истории эпидемий. — URL:<http://www.epidemiolog.ru/>.
8. Васильев Н.Т., Тарасов М.Ю., Поклонский Д.Л. Биологический терроризм: прошлое, настоящее, будущее // Химическая и биологическая безопасность. — 2002. — № 6. — С. 3-10.
9. Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации: утверждена Президентом Российской Федерации 5 октября 2009 года // Российская газета. — 2009. — № 198.
10. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537 // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2009. — № 20. — Ст. 2444.
11. Конвенция по запрещению химического и бактериологического оружия) от 13.01.1993 г. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/chemweapons.shtml
12. Федеральный закон от 06 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2006. — № 11. — Ст. 1146.
13. Федеральный закон от 07.08.2001 N 115-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://base.consultant.ru/>
14. Федеральный закон от 25.07.2002 N 114-ФЗ (ред. от 23.11.2015) «О противодействии экстремистской деятельности». [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://base.consultant.ru/>

15. Указ Президента РФ от 15.02.2006 N 116 (ред. от 26.12.2015) «Об утверждении Положения о Национальном антитеррористическом комитете». [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://base.consultant.ru/>
16. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016). [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://base.consultant.ru/>
17. Кодекс об административных правонарушениях РФ от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016). [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://base.consultant.ru/>

References

1. Salimov K.N. Sovremennye problemy terrorizma. — M.: Izdatel'stvo «Shhit-M», 1999. — 216 p. *(in Russian)*
2. Putin V.V. Stenogramma vystuplenija [Jelektronnyj resurs] // Soveshhanie po voprosam obespechenija zakonnosti i pravoporjadka v Krymu. Sevastopol'. 19 avgusta 2015 g. — URL:<http://kremlin.ru/events/president/news/50156>
3. Putin V.V. Bazovaja zadacha — obespechenie kardinal'nogo pereloma situacii s prestupnost'ju // Professional. — 2016. — № 2. — p. 2-3. *(in Russian)*
4. Rabodzej Aleksandr Ugroza biologicheskogo terrorizma: rol' sredstv massovoj informacii // Jadernyj kontrol'. — № 3(77), Tom 11. — p. 87-94. *(in Russian)*
5. Trebin M.P. Terrorizm v XXI veke / M.P. Trebin. — Mn.: Harvest, 2003. — 816 p. *(in Russian)*
6. Zhuravel' V.P., Bochkov S.O. Politicheskie problemy protivodejstvija biologicheskomu terrorizmu // Pravo i bezopasnost'. — 2004. — № 2(11). *(in Russian)*
7. Hroniki iz istorii jepidemij. — URL:<http://www.epidemiolog.ru/>. *(in Russian)*
8. Vasil'ev N.T., Tarasov M.Ju., Poklonskij D.L. Biologicheskij terrorizm: proshloe, nastojashhee, budushhee // Himicheskaja i biologicheskaja bezopasnost'. — 2002. — № 6. — p. 3-10. *(in Russian)*

9. Konceptija protivodejstvija terrorizmu v Rossijskoj federacii: utverzhdena Prezidentom Rossijskoj Federacii 5 oktjabrja 2009 goda // Rossijskaja gazeta. — 2009. — № 198. *(in Russian)*
10. Strategija nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii do 2020 goda: utverzhdena Ukazom Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 12 maja 2009 goda № 537 // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. — 2009. — № 20. — St. 2444. *(in Russian)*
11. Konvencija po zapreshheniju himicheskogo i bakteriologicheskogo oruzhija) ot 13.01.1993 g. [Jelektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/chemweapons.shtml *(in Russian)*
12. Federal'nyj zakon ot 06 marta 2006 goda № 35-FZ «O protivodejstvii terrorizmu» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. — 2006. — № 11. — St. 1146. *(in Russian)*
13. Federal'nyj zakon ot 07.08.2001 N 115-FZ (red. ot 03.07.2016) «O protivodejstvii legalizacii (otmyvaniju) dohodov, poluchennyh prestupnym putem, i finansirovaniju terrorizma». // <http://base.consultant.ru/> *(in Russian)*
14. Federal'nyj zakon ot 25.07.2002 N 114-FZ (red. ot 23.11.2015) «O protivodejstvii jekstremistskoj dejatel'nosti». [Jelektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://base.consultant.ru/> *(in Russian)*
15. Ukaz Prezidenta RF ot 15.02.2006 N 116 (red. ot 26.12.2015) «Ob utverzhdenii Polozhenija o Nacional'nom antiterroristicheskom komitete». [Jelektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://base.consultant.ru/> *(in Russian)*
16. Ugolovnyj kodeks RF ot 13.06.1996 N 63-FZ (red. ot 03.07.2016) (s izm. i dop., vstup. v silu s 15.07.2016):. <http://base.consultant.ru/> *(in Russian)*
17. Kodeks ob administrativnyh pravonarushenijah RF ot 30.12.2001 N 195-FZ (red. ot 03.07.2016) (s izm. i dop., vstup. v silu s 15.07.2016):. <http://base.consultant.ru/> *(in Russian)*

УДК: 340

Смагина Анастасия Юрьевна

Преподаватель кафедры

«Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

Тольяттинского государственного университета

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ СИСТЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация: Для определения понятия системы юридической ответственности, в статье рассматривается общая характеристика юридической ответственности: приводится определение, функции юридической ответственности, ее виды. В статье проводится исследование сущности системы юридической ответственности: формулируется определение системы, определяются элементы, образующие систему юридической ответственности.

Ключевые слова: система юридической ответственности, виды юридической ответственности, правонарушение, ответственность.

Anastasia Smagina

Lecturer of the chair

«Civil law, civil procedure and labor law»

Tolyatti state university

MAIN APPROACHES TO LEGAL RESPONSABILITY UNDERSTANDING

Annotation: It's the definition of legal liability system, the article examines the legal liability main characteristics: the definition of legal liability function and identify its types. In the article investigated the essence of the legal liability system: formulated the system definition, defined elements by forming the legal liability system.

Keywords: legal responsibility system, types of legal responsibility, offense, responsibility.

Актуальность исследования вопроса о системе юридической ответственности объяснима тем фактом, что в теории государства и права до

настоящего времени в полной мере не освещены аспекты, касающиеся взаимодействия элементов данной системы, а также нет единого определения, характеризующего юридическую ответственность как целостную структуру. Кроме того, многие авторы в своих трудах выделяют различное количество элементов и признаков юридической ответственности ввиду многочисленности взглядов и интерпретаций изучаемой категории.

Цель исследования — определение сущности и системы юридической ответственности. Для достижения цели исследования поставлены следующие задачи:

- исследовать сущность, признаки, функции юридической ответственности;
- определить современную классификацию юридической ответственности;
- проанализировать точки зрения российских ученых по проблематике системы юридической ответственности;
- систематизировать определение термина «система юридической ответственности»;
- предложить авторское понятие «система юридической ответственности».

Информационной базой исследования послужили научные статьи ведущих российских ученых, которые посвятили свои труды проблеме системы юридической ответственности. Объектом исследования является система юридической ответственности.

Исследованию проблемы системы юридической ответственности посвящены труды таких выдающихся специалистов в области юриспруденции, как: Д. А. Липинский, Р. Л. Хачатуров, А. В. Малько, А. А. Мусаткина, А. И. Петелин и другие. Однако, несмотря на многочисленность научных трудов, вопрос о системе юридической ответственности и в настоящее время является актуальной темой исследования.

Теоретическое значение исследования заключается в дополнении существующей научной базы в отношении юридической ответственности. Практическое значение состоит в возможности использования результатов

исследования в качестве изучения природы и сущности юридической ответственности.

Слово «ответственность» используется во многих смыслах, однако всегда оно означает взаимную связь человека с другими людьми, с обществом или государством, когда объект отвечает за свое поведения, учитывает предъявляемые к нему требования и сопоставляет свои поступки с существующими правилами и ценностями. Иными словами, понятие «ответственность» в широком смысле предполагает осознание лицом своих обязанностей и способность отвечать за свои действия.

В рамках права термин «ответственность» несет ту же смысловую нагрузку, но рассматривается в более узком понимании. В юридическом смысле ответственность представляет собой реакцию государства на факт нарушения правовых норм, иными словами — на совершение правонарушения.

В юридической литературе авторы по-разному трактуют понятие ответственности. В общем виде, юридическая ответственность представляет собой применение к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренных законом мер государственного принуждения в форме лишений личного или имущественного характера. Юридическая ответственность — очень актуальный и часто используемый термин, поэтому для каждой отрасли права есть специализированная трактовка такого понятия.

Основанием возникновения юридической ответственности является правонарушение — противоправное деяние или бездействие субъекта, повлекшее нанесение вреда общественным отношениям, определенным группам лиц или одному лицу и его интересам. Правонарушение является действием, противоположным правомерному поведению. Оно, с свою очередь, предполагает осуществление прав и обязанностей субъекта в рамках, установленных законодательством РФ и в соответствии с ними.

Рассматривая правонарушение как общественно опасное деяние, следует обратить внимание на его перспективный характер. Результатом любого противоправного деяния будет ущемление интересов и прав других субъектов.

Правонарушения классифицируются по степени вреда, нанесенного таким интересам и общественным отношениям в целом: проступки и преступления.

Нормальным считается ситуация, когда за любой нанесенный вред виновное лицо должно понести наказание. Оно выражено в форме денежной компенсации морального или материального ущерба, лишения или ограничении каких-либо субъективных прав. Также наказание быть выражено в возникновении дополнительных обязательств у правонарушителя — уплата штрафа, неустойки, пени.

Юридическая ответственность взаимосвязана с санкцией правовой нормы и в этом качестве является принудительно исполняемой обязанностью, которая возникает в связи с правонарушением и реализуется в конкретном правоотношении.

Правонарушение — основание для юридической ответственности. Особое значение играет состав правонарушения, который представляет собой фактическое основание для юридической ответственности. Норма права, в свою очередь, также является правовым основанием, без которого невозможно применение юридической ответственности.

Правонарушение указывает на момент возникновения юридической ответственности и порождает определенные правоотношения и соответствующую ответственность лица, которое его совершило. В научной литературе выделяют следующие этапы реализации юридической ответственности:

1. Совершение и выявление правонарушения.
2. Оценка правонарушения как основание юридической ответственности реализацию юридической ответственности.
3. Возникновение и реализация юридической ответственности, соответствующей конкретному правонарушению

Перед тем, как сформулировать авторское определение понятия «система юридической ответственности», обратимся к трактовкам, которые предлагают ученые в своих трудах. Так, Р. Л. Хачатуров определяет систему юридической

ответственности как совокупность и взаимодействие норм и институтов права [8]. При этом он подчеркивает, что их соблюдение способствует обеспечению правопорядка, а применение их при совершении правонарушения позволяет данный порядок восстановить. Кроме того, по мнению Р. Л. Хачатурова, системное единство юридической ответственности выражается через предмет и метод правового регулирования — они представляют единые принципы юридической ответственности.

В тоже время, Л. А. Липинский в своих трудах дает следующее определение исследуемой категории: «...система юридической ответственности — это взаимозависимая, взаимодействующая совокупность субинститутов института юридической ответственности и отдельных их норм, соблюдение которых обеспечивает правопорядок, а применение их при совершении правонарушения восстанавливает его, а также карает правонарушителя и предупреждает совершение им новых правонарушений» [4].

Любая система представляет собой совокупность частей, которые находятся во взаимодействии между собой. Составные части системы права представлены отраслями права, подотраслями права, правовыми институтами, правовыми нормами.

Перечисленные части или элементы ранжируются по количеству входящих в них правовых норм и по характеру общественных отношений, урегулированных данными нормами. Применимо и к системе юридической ответственности как межотраслевого правового института, ее части также состоят из правовых норм.

А. И. Петелин, рассматривая юридическую ответственность как систему, выделял в ее составе такие основные структуры, как:

- отраслевая — связь и различия отдельных видов ответственности исходя из их принадлежности к различным отраслям права;
- субъектная — соотношение видов ответственности, которое обусловлено особенностями делинквентов;

- структура правовой ответственности — отражает характер способов и форм воздействия на поведение людей и особенности тех субъектов, которые обладают правом ее осуществления.

Мы предлагаем следующее определение системы юридической ответственности — совокупность взаимосвязанных норм права, применение отдельных видов юридической ответственности посредством реализации соответствующих мер для целей обеспечения правопорядка и осуществления превентивной функции. Данное определение коррелируется с точкой зрения А. И. Петелина [6]. Рассматривая более подробно юридическую ответственность как комплексную правовую категорию, следует отметить, что в юридической литературе выделяют ряд признаков, обуславливающих сущность юридической ответственности и представленных на рисунке 1.



Рисунок 1 — Признаки юридической ответственности

Кроме представленных на рисунке признаков, в юридической литературе в области теории государства и права выделяют другие признаки, на основе которых реализуется юридическая ответственность:

- законность — правовые предписания должны быть строго и точно реализованы, причем привлечением к ответственности могут заниматься исключительно компетентные органы в законодательно установленном порядке;

- однократность применения наказания- предусмотрено одно наказание за совершение одного противоправного деяния;

- объективность наказания — у обвиняемого есть право на защиту, а также презумпция невиновности;

- неотвратимость наказания — за совершением противоправного деяния неминуемо наступит наказание, предусмотренное законом;

- своевременность наказания — наличие срока исковой давности, а также неотложность наступления момента наказания для эффективного и оперативного обеспечения главной цели юридической ответственности — общественного порядка;

- целесообразность и гуманизм — учет смягчающих вину обстоятельств, раскаяние виновного, но и недопустимость освобождения от ответственности без законных оснований;

- ответственность только за вину — наличие вины правонарушителя как базового условия вины для привлечения к ответственности.

Сущность юридической ответственности разывается посредством определения функций, которые она реализует:

1. Предупредительная (превентивная)- мотивация, побуждение следования предписанным юридическим нормам посредством карательного характера юридической ответственности.

2. Карательная или репрессивная — наложение на нарушителей обществом в лице государства юридической ответственности и возложение дополнительных юридических обязанностей.

3. Восстановительная — регенерация с помощью юридической ответственности нарушенных правовых отношений и правовых связей, восстановление прежнего положения и интересов субъектов до момента совершения правонарушения.

Факт правонарушения — обязательное основание юридической ответственности, или — фактическое основание. В тоже время, юридическое основание представляет собой юридическую норму, которая предусматривает наказание за конкретное правонарушение, акт применения права, в соответствии чем конкретному субъекту применяется определенное наказание.

В зависимости от отраслевой принадлежности юридических норм различают следующие виды юридической ответственности:

Уголовная — наступает совершение наиболее тяжелого правонарушения — преступления, регламентирована Уголовным кодексом РФ. Решение о привлечении к данному виду ответственности принимается в судебном порядке с определением ее меры, а также выявлением обстоятельств, отягчающих или смягчающих вину для целей изменения или минимизации меры наказания. При этом, к мерам уголовного наказания относят лишение свободы, штраф, запрет на осуществление определенной деятельности и пр. При этом, в России установлен мораторий на смертную казнь, что означает отсутствие этой наивысшей меры наказания за совершенные преступления в настоящее время.

Уголовная ответственность подразделяется на позитивную — соблюдение предписанных норм субъектами, и негативную — применение государственных репрессивных мер к преступнику. В России уголовная ответственность предусмотрена исключительно для физических лиц. Если организация замешана в преступлении, то наказание несут её руководители или сотрудники, принимавшие участие в преступлении.

Административная — наступает за проступки, следствие которых — нарушение общественного порядка. Данный вид ответственности является комплексным, т.к. охватывает множество норм права, предусмотренных отраслевым законодательством. Административные санкции за правонарушения

содержатся в Кодексе РФ об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ), где в особенной части систематизированы в 17 глав правовые нормы, содержащие перечень административных правонарушений и ответственности за их совершение в зависимости от вида сферы нарушенных общественных отношений.

В КоАП РФ предусмотрены такие меры административной ответственности, как: предупреждение, штраф, возмездное изъятие или конфискация определенных предметов, временное лишение специального права, исправительные работы, административный арест. Например, статья 15.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает ответственность за нарушение сроков представления налоговой декларации. Так, несвоевременное представление налоговой декларации в налоговый орган по месту учета влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Гражданско-правовая — наступает за нарушение имущественных прав. Данный вид ответственности определен в Гражданском кодексе РФ. Например — неисполнение договорных обязательств, причинение имущественного вреда. Ей характерны определённые черты, специфичные данной отрасли права и предмета ее регулирования. Наиболее характерными санкциями являются возмещение правонарушителем имущественного вреда и восстановление нарушенного права. Закон предусматривает также возможность взыскания с виновного в нарушении договорных обязательств неустойки в виде штрафа или пени, и в этом проявляется ее компенсационный и правовосстановительный характер. Примером гражданско-правовой ответственности является нарушение — передача товаров надлежащего качества по договору поставки. В соответствии со статьей 475 Гражданского кодекса РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;
- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;

- возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Дисциплинарная — наступает за нарушение трудовой, учебной, воинской, служебной дисциплины. Предусмотрена, в большей мере, Трудовым кодексом РФ. Статья 192 Трудового кодекса РФ устанавливает, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям.

Осуществляется дисциплинарная ответственность через должностных лиц, обладающих дисциплинарной властью.

Еще один вид ответственности, кроме дисциплинарной- характерен для трудового права — материальная ответственность, которая предполагает возмещение имущественного вреда, нанесенного неправомерным поведением при осуществлении должностных обязанностей. Иными словами, материальная ответственность наступает за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации рабочими и служащими при исполнении ими своих трудовых обязанностей. Например, недостача в кассе денежных средств. По статье 238 «Материальная ответственность работника за ущерб, причиненный работодателю» Трудового кодекса РФ, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Так, с виновного сотрудника, у которого выявлена недостача в кассе, взыскивается сумма причинённого ущерба, которая должна не превышать среднемесячный заработок и только с письменного распоряжения руководства.

Исследуя юридическую ответственность как комплексный правовой институт, следует отметить, что к современной классификационной группе юридической ответственности следует отнести и финансовую ответственность. Данный вид ответственности возникает вследствие совершения финансового правонарушения и в целях восстановления нарушенных субъективных интересов в области финансово-правового регулирования. Некоторые ученые, в

их числе Д. А. Липинский, полагают, что к данному виду ответственности относятся такие субинституты, как: налоговая, вексельная банковская и бюджетная ответственность [4].

Вопрос об отнесении налоговой ответственности к субинституту финансовой ответственности все больше является предметом дискуссии ввиду дополнения и совершенствования норм налогового законодательства, в том числе и предусматривающих ответственность за совершение правонарушений в данной сфере. Так, существует полярное мнение ученых — налоговая ответственность по ряду признаков может быть квалифицирована как самостоятельный вид ответственности, «вышедший» за рамки финансовой.

Возникновение самого термина «финансовая ответственность» обусловлено позиционированием налогового законодательства только как составной части финансового законодательства. Рассматривая соотношение финансовой и налоговой ответственности, следует отметить тот факт, что единственным взаимосвязанным элементом является их сфера применения. Различия заключаются в том, что финансовая ответственность, по большей части, является праввосстановительной, а налоговая — карательной, «штрафной». Разумеется, и налоговой ответственности отчасти характерны праввосстановительные черты, которые предопределены ее фискальной направленностью, однако они не могут оказать существенного влияния на характер налоговой ответственности.

Многие специалисты придерживаются мнения, что налоговая ответственность не может быть выделена как самостоятельный вид ответственности наряду с гражданской, материальной, административной и уголовной ответственностью в виду отсутствия достаточных оснований. Так, С. Г. Пепеляева в своих трудах рассматривает налоговую ответственность как комплексный институт, который объединяет нормы различных отраслей права, направленных на защиту налоговых правоотношений [5]. По его мнению, нарушение налогового законодательства в зависимости от вида и тяжести деяния влечет за собой применение мер только административной или уголовной

ответственности. Данная точка зрения предлагает рассматривать налоговую ответственность как межотраслевой институт.

Тем не менее, анализируя действующие положения НК РФ и КоАП РФ, можно прийти к выводу, что у законодателя однозначная позиция по данной проблеме — налоговая ответственность — это самостоятельный вид ответственности. Так, например, А. А. Гогин в своих трудах относит налоговую ответственность к самостоятельному виду юридической ответственности, который обусловлен двумя противоположными свойствами [2]:

1) позитивное — имеет постоянный, созидательный характер, играет главенствующую роль и свойственна большинству субъектов налоговых правоотношений;

2) негативное — является временным явлением, возникающим в результате нарушения требований правовых норм.

А. В. Брызгалин, придерживается аналогичной точки зрения и подчеркивает сформировавшийся и четко выраженный в российской правовой системе характер такого правового явления, как налоговая ответственность [1]. В результате анализа представленных выше точек зрения можно сделать вывод правомерности и рациональности отнесения ответственности за налоговые правонарушения к самостоятельному виду — налоговой ответственности.

Особого мнения придерживается И. И. Кучеров: он определяет принцип отнесения ответственности к налоговой в зависимости от того, какое именно нарушение законодательства о налогах и сборах содержится в основе анализируемой ответственности. Так, ответственность может классифицироваться как разновидность финансовой, административной или уголовной ответственности. При этом, лица, виновные в совершении налоговых правонарушений, привлекаются к налоговой ответственности, которая является разновидностью финансовой.

Такая точка зрения позволяет выявить существующую проблему — налоговая ответственность может рассматриваться не только, как субинститут финансовой, но и административной ответственности — в зависимости от

конкретного налогового правонарушения. Однако положения статьи 10, 106, пунктов 1, 3 и 4 статьи 108 части первой НК РФ свидетельствуют о том, что налоговая ответственность ограничена от других видов ответственности, в том числе и от административной. Так, виды налоговых правонарушений, порядок и меры налоговой ответственности за них могут быть установлены только в рамках Налогового кодекса. Иные нормативно-правовые акты (федеральные законы, законы субъектов РФ, акты Президента РФ, Правительства РФ, акты органов исполнительной власти) не содержат правовых норм об ответственности за налоговые правонарушения. Однако нарушение законодательства о налогах и сборах влечет за собой меры административной, уголовной и иной ответственности. Рассматривая содержание пунктов 3 и 4 статьи 108 НК РФ, следует отметить тот факт, что меры административной ответственности могут применяться только в отношении лиц, не являющимися субъектами налоговых правоотношений и соответственно субъектами налоговой ответственности. Иными словами, в отношении должностных лиц предприятий-налогоплательщиков. Отдельные граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, за нарушение законодательства о налогах и сборах могут нести лишь уголовную (п. 3 ст. 108 Кодекса) или налоговую ответственность, а организации (юридические лица) — только налоговую. Данные положения являются базой для установления административной ответственности за правонарушения в области налогов и сборов (ст. 15.3-15.11 КоАП) [7]. Объективные стороны указанных административных правонарушений корреспондируют, а иногда и полностью совпадают с объективными сторонами налоговых правонарушений, ответственность за которые установлена главами 16 и 18 Кодекса.

Следует отметить, что административная ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах может быть применена исключительно в отношении должностных лиц предприятия, совершившего налоговое правонарушение. Данное заключение основано на том, что к субъектам административной ответственности, в соответствии с вышеуказанными

статьями КоАП (кроме ст. 15.10, где рассматриваются государственные внебюджетные фонды) относятся лица, не признаваемые НК РФ налогоплательщиками (именно об этом говорит примечание к ст. 15.3 КоАП). Необходимо учитывать следующий факт: несмотря на то, что в санкциях норм КоАП в качестве субъекта ответственности определены должностные лица (а в соответствии со статьей 2.4 КоАП граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица), за правонарушения в области налогов и сборов такие граждане могут нести только налоговую или уголовную ответственность, т.к. являются налогоплательщиками. Единственное административное правонарушение в области налогов и сборов, субъектом которого может выступать гражданин — правонарушение, содержащееся в части 1 статьи 15.6 «Непредставление сведений, необходимых для осуществления налогового контроля». Только в этом случае гражданин может выступать в качестве третьего лица, не относящегося к категории налогоплательщиков.

Однако выделение специального субъекта ответственности еще не является основанием для выделения налоговой ответственности как отдельного вида юридической ответственности. Выделяют два принципиальных момента, отграничивающих налоговую ответственность от административной. К первому относится характер отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах. Рассматривая налоговые правоотношения с точки зрения их административной природы (ст. 2 КоАП), не стоит забывать о том, что в силу их экономического содержания, роли в развитии экономического потенциала страны, они не могут быть обеспечены привычными мерами административного воздействия. Так, применением санкций за налоговые правонарушения и стимулированием налогоплательщиков к уплате только путем наложения штрафов, государство обрекает предпринимательство и население на отсутствие перспективы развития экономики и регрессу.

Второй метод рассматривает характер налоговых правоотношений с точки зрения особого порядка привлечения к ответственности за налоговые правонарушения. Он подразумевает следующий аспект: с одной стороны, исходя из их властной составляющей, налоговый орган выносит решение о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение; с другой стороны, исходя из необходимости дополнительной защиты субъекта правоотношений, в случае, если налоговая санкция не уплачена добровольно, налоговый орган обращается в суд с исковым заявлением о взыскании с лица налоговой санкции (ст. 104 Кодекса). Условно можно сказать, что привлечение лица к налоговой ответственности начинается в порядке административного производства, а заканчивается в порядке арбитражного (гражданского) судопроизводства. Таким образом, Кодексом предусматривается гораздо больший объем защиты прав налогоплательщиков по сравнению с аналогичными нормами КоАП, что соответствует как определенным основным началам законодательства о налогах и сборах (ст. 3 КоАП), так и логике проводимой в стране налоговой реформы. Не случайно рассмотрение дел даже при совершении административных правонарушений в области налогов и сборов отнесено КоАП РФ к компетенции судей (ст. 23.1).

Несмотря на вышеперечисленные методы, очевиден тот факт, что два вида ответственности: налоговая и административная — очень близки, что требует от законодателя четко установленных норм, определяющих состав как налоговых, так и административных правонарушений. Для целей разграничения области ведения в отношении правонарушений, отметим Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации", принятое до издания КоАП РФ. Согласно данному Постановлению, при решении вопросов о разграничении налоговой и иной ответственности физических лиц (пункт 7 статьи 101 Кодекса) судам следует исходить из того, что одно и то же правоотношение не может одновременно квалифицироваться как налоговое и иное, не являющееся налоговым, в связи с чем

налогоплательщик — физическое лицо за совершенное им деяние не может быть одновременно привлечен к налоговой и иной ответственности.

При решении вопроса об ответственности должностных лиц организаций — налогоплательщиков (пункт 4 статьи 108, пункт 7 статьи 101 Кодекса) необходимо принимать во внимание, что указанные лица не являются субъектами налоговых правоотношений и не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с положениями Кодекса. Названные лица при наличии оснований могут быть привлечены к уголовной или административной ответственности. При этом следует иметь в виду, что круг обязанностей должностных лиц в сфере налогообложения определяется в зависимости от круга обязанностей, возложенных законодательством о налогах и сборах на организации — налогоплательщики, и не может быть расширен.

Таким образом, юридическая ответственность за налоговые правонарушения тесно связана с административной и уголовной ответственностью, вследствие чего возникает разница в трактовках изучаемого понятия и определения его места в юридической науке. Разность мнений по поводу самостоятельности налоговой ответственности или рассмотрения ее в качестве «придатка» административной и уголовной ответственности обусловлена достаточно непродолжительным временем существования налогового законодательства РФ в его современном виде: Налоговый кодекс, принятый в 1999 году, претерпел значительные изменения и корректировки, которые «отшлифовывая» его, избавляли законодательство от ошибок и неточностей, делали его устойчивым к изменениям внешней среды, охватывающим все налоговые правоотношения.

Думается, что с развитием налогового законодательства, налоговая ответственность будет все больше признаваться специалистами и учеными в области юриспруденции в качестве самостоятельного вида юридической ответственности, которая обладает специфическими признаками, регламентируется НК РФ и предусматривает собственные меры как карательного, правоохранительного так и поощрительного характера,

направленные на нарушителя в качестве наказания за противоправно совершенное деяние или бездействие.

Таким образом, рассмотрена общая характеристика юридической ответственности. Для определения ее сущности выделены: основание юридической ответственности, которым является правонарушение, признаки и принципы юридической ответственности, а также виды юридической ответственности и ее меры в зависимости от характера правонарушения. Проведено исследование сущности юридической ответственности посредством ее классификации и определения ее функций, а также предложено авторское понятие «система юридической ответственности».

Литература

1. Брызгалин А. В. Ответственность за налоговые правонарушения: острые вопросы правоприменительной практики // Хозяйство и право. — 2001. — № 3. — С. 89
2. Гогин А. А. К вопросу об уточнении отдельных положений налогового кодекса Российской Федерации// Актуальные проблемы правоведения. Научно-теоретический журнал. — № 3 (12). — Изд-во СГЭУ, Самара. — 2005. — С.182-186
3. Липинский Д. А., Мусаткина А. А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: монография. М., 2013.
4. Липинский Д. А. К вопросу о структуре института юридической ответственности// Вектор науки ТГУ. — Тольятти, 2009. — № 6 (9). — С. 62-67
5. Пепеляев С. Г. Комментарии к главе 15. "Общие положения об ответственности за совершение налоговых правонарушений" части первой НК РФ // "Ваш налоговый адвокат", N 1, I квартал 2000 г.
6. Петелин А. И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе: уч. пособие / Петелин А.И. — Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД СССР, 1976. — 120 с.

7. Смагина А. Ю. Состав налогового правонарушения и порядок привлечения к ответственности// Таврический научный обозреватель. — 2015. — № 4-2. С. 115-125.

8. Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности: монография. — СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. — 950 с.

References

1. Bryzgalin A.V. Otvetstvennost' za nalogovye pravonarusheniya: ostrye voprosy pravoprimeritel'noj praktiki // Hozjajstvo i pravo. — 2001. — № 3. — p. 89 (*in Russian*)

2. Gogin A.A. K voprosu ob utochnenii otдел'nyh polozhenij nalogovogo kodeksa Rossijskoj Federacii// Aktual'nye problemy pravovedeniya. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. — № 3 (12). — Izd-vo SGJeU, Samara. — 2005. — p.182-186 (*in Russian*)

3. Lipinskij D.A., Musatkina A.A. Juridicheskaja otvetstvennost', sankcii i mery zashhity: monografija. M., 2013. (*in Russian*)

4. Lipinskij D.A. K voprosu o strukture instituta juridicheskoy otvetstvennosti// Vektor nauki TGU.- Tol'jatti, 2009. — № 6 (9) — p. 62-67 (*in Russian*)

5. Pepeljaev S.G. Kommentarii k glave 15. "Obshhie polozheniya ob otvetstvennosti za sovershenie nalogovyh pravonarushenij" chasti pervoj NK RF // "Vash nalogovyj advokat", N 1, I kvartal 2000 g. (*in Russian*)

6. Petelin A.I. Problemy pravovoj otvetstvennosti v socialisticheskom obshhestve: uch. posobie / Petelin A.I. — Omsk: Izd-vo Om. VShM MVD SSSR, 1976. — 120 p. (*in Russian*)

7. Smagina A.Ju. Sostav nalogovogo pravonarusheniya i porjadok privlecheniya k otvetstvennosti// Tavricheskij nauchnyj obozrevatel'. — 2015. — № 4-2. p. 115-125. (*in Russian*)

8. Hachaturov R.L., Lipinskij D.A. Obshhaja teorija juridicheskoy otvetstvennosti: monografija. — SPb.: Izdatel'stvo R. Aslanova «Juridicheskij centr Press», 2007. — 950 p. (*in Russian*)

УДК: 343.01

Исоян Гор Дживанович

магистр права

Южно-Российский институт управления-филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
г. Ростов-на-Дону

РИСКИ В УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКЕ

В статье рассматривается состояние современной уголовной политики, статистические показатели ее эффективности. Предлагаются возможные способы повышения эффективности уголовной политики. Проводится параллель между финансированием правоохранительной деятельности и положительными характеристиками ее деятельности. В соответствии со статистическими данными делается вывод о быстром росте и совершенствовании преступности. В связи с чем предлагаются способы борьбы с ней в современной реальности.

Ключевые слова: уголовная политика, риски, преступность, уголовный кодекс, эффективность политики.

Gor Isoyan

Master of law

The South-Russian institute of management of the Academy of National
Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation,
Rostov-on-Don

RISKS IN CRIMINAL POLICY

The article considers the condition of current policy, statistics of its effectiveness. It proposes possible ways to improve the effectiveness of criminal policy. Drawing a parallel between funding law enforcement and the positive performance of its activities. In accordance with statistical data concludes that the rapid growth and improvement of crime. In this connection suggests ways to combat it in the modern reality.

Keywords: criminal policy, risks, crime, criminal code, effectiveness of policy.

Уголовная политика есть особый угол зрения на криминальную действительность, самая высокая смотровая площадка: здесь располагается государственно-правовая идеология; здесь внешне понятные и ожидаемые решения проверяются стратегическими пластами народной жизни; здесь искусно маскируется истинный интерес элиты; здесь в первую очередь находится поле риска и экспериментов; здесь нащупываются компромиссные решения и снимаются диалектические противоречия¹.

Конечно, политика — это рисковая сфера деятельности. Здесь невозможно просчитать все возможные варианты развития событий, результаты тех или иных решений. Однако, учитывая то, что уголовно-правовые меры — это крайние меры воздействия на противоправное поведение, риски стоит максимально минимизировать.

Исследовать проблему необходимо начать с того, что в российском законодательстве не предусмотрена ответственность политической элиты за ошибочные решения при проведении уголовной политики (не учитывая ответственность правоприменителя).

Единственным фактором, который может остановить законодателя от необоснованных решений, является политический процесс со стороны общественных объединений, направленный на организацию протестного движения против принятых нововведений. А единственным способом защиты — обращение в Конституционный суд в связи с нарушением своих прав положениями тех или иных норм законодательства.

Например, включение в Уголовный кодекс Российской Федерации отдельных составов мошенничества в различных сферах деятельности. Это решение, на ошибочность которого указывали практически все ученые-криминалисты. Постановлением Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П статья 159.4 УК РФ (мошенничество в сфере предпринимательской деятельности) была признана не соответствующими Конституции Российской

¹ А.И. Бойко. Уголовная политика. Учебное пособие. Ростовский государственный экономический университет «РИНХ». Ростов-на-Дону. 2008. 189стр.

Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой положения этой статьи устанавливают за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если оно совершено в особо крупном размере, несоразмерное его общественной опасности наказание в виде лишения свободы на срок, позволяющий в системе действующих уголовно-правовых норм отнести данное преступление к категории преступлений средней тяжести, в то время как за совершенное также в особо крупном размере такое же деяние, ответственность за которое без определения его специфики по субъекту и способу совершения применительно к тем или иным конкретным сферам предпринимательской деятельности предусмотрена общей нормой статьи 159 УК Российской Федерации, устанавливается наказание в виде лишения свободы на срок, относящий его к категории тяжких преступлений, притом, что особо крупным размером похищенного применительно к наступлению уголовной ответственности по статье 159 УК Российской Федерации признается существенно меньший, нежели по его статье 159.4².

Конституционный суд предписал федеральному законодателю по истечению 6 месяцев со дня провозглашения вышеназванного Постановления внести в УК РФ изменения, устраняющие выявленные противоречия. Однако этого сделано не было, в связи с чем эта статья полностью утратила силу. Чтобы избежать таких ошибок, исключить ненужные риски в уголовной политике следует принять единый нормативный акт, концепцию уголовной политики. На данный момент лишь некоторые абстрактные положения стратегии национальной безопасности РФ затрагивают уголовную политику. Количественным показателем эффективности уголовной политики является уголовная статистика. На развитие государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» в 2016 году из

² Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П \\\ Российская Газета. № 293. 24.12 2014.

федерального бюджета выделено 815 934 757, 9 рублей. На нужды национальной безопасности и правоохранительной деятельности — 1 314 196 114, 8 рублей³.

Для сравнения, в 2015 году на развитие той же программы пошло 827 554 720, 2 рубля. На национальную безопасность и правоохранительную деятельность — 1 345 984 094,0 рублей⁴. В 2014 году на национальную безопасность и правоохранительную деятельность выделено 1 458 751 923,1 рубль. На программу «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» — 904 115 531, 9 рублей⁵.

Проведем сопоставительный анализ деятельности правоохранительных органов за вышеназванные периоды. В 2014 году зарегистрировано 2 190 578 преступлений, из них раскрыто 1 185 028 (46 процентов). В 2015 году зарегистрировано 2 388 476 преступлений, из них раскрыто 1 254 706 преступлений (47 процентов)⁶. Соответственно, наблюдается рост числа зарегистрированных преступлений в год более чем на 8 процентов. Также виден и рост раскрываемости преступлений (хоть и небольшой). Однако так же возросла и доля нераскрытых преступлений.

Понятно, что все совершаемые преступления раскрыть невозможно, но правоохранительная система должна стремиться к достижению «сверхцели» — полного и качественного раскрытия всех преступлений. Добиваться этого можно и нужно позитивными средствами, например, совершенствуя организационную структуру, оптимизируя критерии оценок профессиональной деятельности. Однако давно известны и менее затратные негативные (социально

³ Федеральный закон от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» // Российская газета, № 285, 17.12.2015.

⁴ Федеральный закон от 01.12.2014 № 384-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» // Российская газета, № 278, 05.12.2014.

⁵ Федеральный закон от 02.12.2013 № 349-ФЗ (ред. от 26.12.2014) «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» // Российская газета, № 276, 06.12.2013.

⁶ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации <https://mvd.ru/DeljatelNoost/statistics>

неодобряемые) средства, среди которых выделяется и укрытие преступлений от учета⁷.

Судя по официальной статистике, наши правоохранительные органы стали работать эффективнее. Даже при уменьшении финансирования их деятельности.

Но как же такая цель как предупреждение преступлений? Ведь уголовная политика должна быть направлена на сокращение числа совершенных преступлений. Вместе с тем каждый год мы видим увеличение числа зарегистрированных преступлений, что может говорить либо об отмирании такой функции как предупреждение преступлений либо об умышленном укрытии преступлений в прошлых годах.

Ущерб от совершенных преступлений в январе 2016 года составил 30,68 млрд. рублей, что на 74,9 процентов больше аналогичного показателя прошлого года⁸. Это говорит о том, что преступность не стоит на месте, она развивается, ищет новые способы обогатиться и в ногу с ней должны развиваться уголовная политика и правоохранительная деятельность.

Одним из главных приоритетов должно стать устранение причин способствовавших совершению преступления. Так, согласно ч. 2 ст. 158 УПК РФ, установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона.

Представляется необходимым законодательное закрепление не права, а обязанности внесения вышеназванного представления. По мнению автора, если нет причин и условий, способствовавших совершению преступления — нет вновь совершенных преступлений. Если принятие новой нормы в дальнейшем

⁷ М.П. Клеймёнов, И.М. Клеймёнов. Нераскрытая преступность. Издательство «НОРМА». Москва. 2015. 206 стр.

⁸ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации <https://mvd.ru/DeljatelNoost/statistics>

привело к признанию ее Конституционным судом не соответствующей Конституции, то, как минимум, лицо, которое выступило с законодательной инициативой должно нести ответственность, должно быть освобождено от должности. То есть, чем больше полномочий, тем большей должна быть ответственность.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996) (в ред. Федерального закона от 06.07.2016 № 375-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 06.07.2016 № 375-ФЗ) // Российская газета, № 249, 22.12.2001.
4. Федеральный закон от 01.12.2014 № 384-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» // Российская газета», № 278, 05.12.2014.
5. Федеральный закон от 02.12.2013 № 349-ФЗ (ред. от 26.12.2014) «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» // Российская газета, № 276, 06.12.2013.
6. Федеральный закон от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» // Российская газета, № 285, 17.12.2015.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П \\\ Российская Газета. № 293. 24.12 2014.
8. Бойко А.И. Уголовная политика. Учебное пособие. Ростовский государственный экономический университет «РИНХ». Ростов-на-Дону. 2008. С 189.

9. Клеймёнов М.П., Клеймёнов И.М. Нераскрытая преступность. Издательство «НОРМА». Москва. 2015. 206 стр.

10. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации <https://mvd.ru/Deljatelost/statistics>

References

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabnja 1993 goda) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami Rossijskoj Federacii o popravkah k Konstitucii Rossijskoj Federacii ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // «Sobranie zakonodatel'stva RF», 04.08.2014, № 31, st. 4398. *(in Russian)*

2. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 ijunja 1996 goda № 63-FZ (prinjat GD FS RF 24.05.1996) (v red. Federal'nogo zakona ot 06.07.2016 № 375-FZ) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 17.06.1996, № 25, st. 2954. *(in Russian)*

3. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18 dekabnja 2001 goda № 174-FZ (v red. Federal'nogo zakona ot 06.07.2016 № 375-FZ) // Rossijskaja gazeta, № 249, 22.12.2001. *(in Russian)*

4. Federal'nyj zakon ot 01.12.2014 № 384-FZ (red. ot 28.11.2015) «O federal'nom bjudzhete na 2015 god i na planovyj period 2016 i 2017 godov» // Rossijskaja gazeta», № 278, 05.12.2014. *(in Russian)*

5. Federal'nyj zakon ot 02.12.2013 № 349-FZ (red. ot 26.12.2014) «O federal'nom bjudzhete na 2014 god i na planovyj period 2015 i 2016 godov» // Rossijskaja gazeta, № 276, 06.12.2013. *(in Russian)*

6. Federal'nyj zakon ot 14.12.2015 № 359-FZ «O federal'nom bjudzhete na 2016 god» // Rossijskaja gazeta, № 285, 17.12.2015. *(in Russian)*

7. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 11.12.2014 № 32-P \\\ Rossijskaja Gazeta. № 293. 24.12.2014. *(in Russian)*

8. Bojko A.I. Ugolovnaja politika. Uchebnoe posobie. Rostovskij gosudarstvennyj jekonomicheskij universitet «RINH». Rostov-na-Donu. 2008. S 189.

9. Klejmjonov M.P., Klejmjonov I.M. Neraskrytaja prestupnost'. Izdatel'stvo «NORMA». Moskva. 2015. 206 str. *(in Russian)*

10. Oficial'nyj sajт Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii <https://mvd.ru/Deljatelost/statistics> *(in Russian)*

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ / PEDAGOGICAL SCIENCES**УДК: 37.018.2****Кулиш Татьяна Викторовна**

Педагог-психолог

Чебоксарский машиностроительный техникум

Минобразования Чувашии, г. Чебоксары,

Аспирант, ФГБОУ «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева», г. Чебоксары

**ФОРМИРОВАНИЕ ИНТОЛЕРАНТНОСТИ К ВРЕДНЫМ ПРИВЫЧКАМ
У СТУДЕНТОВ ТЕХНИКУМА**

В статье обосновывается важность формирования интолерантности в отношении аддиктивного поведения. Интолерантность в отношении вредных привычек рассматривается как возможность человека быть свободным, ответственным за свои поступки. Приведены результаты исследования, которые показывают эффективность использования профилактической работы по формированию навыков здорового образа жизни, использования потенциала тренинговой программы «Шаг к сознательной трезвости», уроков-профилактики «Оставайся на линии жизни!» и других профилактических наработок для формирования стойкой нетерпимости к разрушающим здоровье человека зависимостям. В результате проведённого эксперимента у студентов повышается ответственность за свои поступки, за своё здоровье, вырабатываются волевые качества, стремление к сохранению и приумножению нравственных, культурных и общечеловеческих ценностей, вырабатываются навыки принятия решений, появляется осознание своей первостепенной роли в построении собственной судьбы, вырабатывается чувство собственного достоинства и уверенности в себе снижается тревожность, неуверенность, приобретаются потребность ведения здорового образа жизни, вырабатываются ценностные установки на активную жизненную позицию. Полученные результаты свидетельствуют об эффективности предлагаемых способов реализации данного процесса.

Ключевые слова: интолерантность, аддиктивное поведение, ответственность, здоровый образ жизни.

Tatyana Kulish

Educational psychologist

Cheboksary machine-building technical school

Minobrazovaniya Chuvashii

Cheboksary,

graduate student

FEDERAL state budget institution «Chuvash state pedagogical University. named by I. Y. Yakovlev», Cheboksary

FORMATION OF INTOLERANCE AMONG TO BAD HABITS THE STUDENTS OF THE COLLEGE

The article explains the importance of intolerance in relation to addictive behavior. Intolerance against bad habits is considered as the ability of man to be free and responsible for their actions. The results of studies that show the effectiveness of preventive work on formation of skills of a healthy lifestyle, use of the potential of the training program "the Step to conscious sobriety," the lessons of prevention "Stay on the line of life!" and other preventive practices for the formation of persistent intolerance towards destroying human health. As a result of the experiment, the students increased responsibility for their actions, for their health, developed strong-willed qualities, aspiration to preservation and augmentation of moral, cultural and universal values, and develop decision-making skills, there is a sense of its paramount role in the construction of their own destiny, develop self-esteem and confidence, reduced anxiety, lack of confidence, sold the need of maintaining a healthy lifestyle, produced values for active life position. The obtained results show the effectiveness of the proposed methods of implementation of this process.

Keywords: intolerance, addictive behavior, responsibility, a healthy lifestyle.

В современном мире понятия толерантность — интолерантность становятся регулятором поведения личности в различных жизненных ситуациях, являются фундаментальными основами поведения современного человека.

Бытует мнение, что толерантность — это хорошо, а интолерантность — это плохо. Примером отрицательной толерантности является вседозволенность, моральная распушенность, беспринципность. Примером позитивной, положительной интолерантности — принципиальность, проявление стойкой нетерпимости к деструктивным тенденциям современного мира [2,3].

Далеко не всем и не всяким суждениям, равно как и делам, практикам и поступкам толерантность должна давать «зелёный свет». Есть и непременно должны быть ограничения на суждения, поступки и действия имеющие аморальную, безнравственную основу. Толерантный человек должен стать категорически нетерпимым, когда встречается с таким образом мысли, с такими мобилизующими идеями, верованиями и доктринами, которые являются деструктивными, преступными, разрушительными, несовместимыми с уважением к самому себе [3,с.129].

Чтобы толерантность могла эффективно выполнять свои функции, она должна включать существенные элементы нетерпимости, если вообще ни основываться на ней. Интолерантность (от лат. *intolerantia* — непереносимость, нетерпимость) как социальный и культурный феномен — сложное и неоднородное явление [5][6].

Ограничения и запреты не являются проявлением зла, помехой для «свободы» индивида, в их основе мораль и нравственность — система запретов и ограничений на некоторые избыточные проявления активности индивидов. По существу, любой запрет может быть и проявлением интолерантности и толерантности, причём первое чаще непосредственно, а второе косвенно, опосредовано. Между толерантностью и интолерантностью диалектические соотношения. Запрет — типичное проявление интолерантности к чему-либо (запрещаемому), всё дело в том, к чему именно эта интолерантность проявляется. Запрет на преступление — это проявление интолерантности общества к потенциальным преступникам и проявление толерантности к их потенциальным жертвам. При этом запрет — это интолерантность к преступному деянию как таковому, и к самому явлению правонарушения.

Уголовный кодекс — это собрание актов интолерантности к разного рода нежелательным проявлениям активности индивидов — интолерантности строго дозированной и соотнесённой с различными видами правонарушений. Но надо понимать, что главное в содержании и характере направленности интолерантности, ровно, как и толерантности: благом может быть и то, и другое, ровно как они же могут быть и злом. Тут-то и необходима нравственность, ведь никто не исходит из стремления сделать «зло» нарочно, он находит эмоциональные и логические основания считать это зло добром [2, с.161].

Нынешний мир, особенно молодёжь находится перед лицом многочисленных опасностей, одной из которых является рост зависимого, аддиктивного поведения среди молодёжи, он приобретает угрожающие масштабы.

В отечественной и зарубежной научной литературе для анализа данного явления используется термин «аддиктивное поведение». Addiction — по-английски пагубная привычка, страсть к чему-либо, порочная склонность. Аддиктивным поведением (addictive behavior) стали называть злоупотребление различными веществами, включая алкоголь и курение табака, изменяющими психическое состояние человека до того, как от них сформировалась физическая зависимость. А. Е. Личко распространил этот термин и на случаи без индивидуальной психической зависимости. Термин «аддиктивное поведение» указывает на то, что речь идет не о болезни, а о нарушениях поведения. Лечение в этих случаях может быть направлено на дезинтоксикацию, если в этом имеется надобность. Психотерапевтические приемы используются в целях психопрофилактики. Главное же при аддиктивном поведении — не медицинские, а воспитательные меры [4, с.34 -36].

Особенно тревожат нарастающие темпы роста распространения употребления психоактивных веществ среди детей и подростков, так как это влечёт за собой как психическую (в первую очередь) так и физическую деградацию, а в конечном итоге приводит к утрате единственной и абсолютной ценности — жизни наших детей.

Когда молодёжь не видит ничего страшного в аномальном, не проявляет стойкой нетерпимости, неприязни к разрушительным здоровью и жизнь человека деструктивным проявлениям современного мира, когда люди привыкают к антикультуре аномального, то возникает ситуация «переоценки ценностей», перевертывания вверх дном [1, с.44] .

Несомненно, это страшная и угрожающая ситуация, явление, представляющее угрозу здоровью нации, бич двадцать первого века.

Многие проблемы подросткового возраста связаны с незрелым отношением подростков к запретам, с одной стороны, и низкой культурой запретов родителями и вообще взрослыми — с другой. Подростки нередко убеждены, что взрослые необоснованно запрещают им многое из того, что они могли бы себе позволить и что взрослые позволяют себе самим. Отсюда многие проявления негативизма к старшим, реакции эмансипации и отчуждения подростков от родителей и школы, вынужденное обращение их к сверстникам, которых они воспринимают солидарно именно по той причине, что они страдают от тех же ограничений и запретов.

Следовательно, выработка правильного отношения воспитанника к запретам — одно из важных требований толерантного воспитания. Каждый должен понимать, что запрет — важное достижение культуры, что запреты (обоснованные, подлинные) приносят пользу и что в жизни любого человека множество запретов, причём во взрослой жизни их не меньше, чем в детстве, — просто запреты другие и в другом. Подростки не должны воспринимать взрослость как вседозволенность[2, с.227].

Поэтому в современных условиях необходима систематическая профилактическая работа с целью формирования у молодёжи позитивной, положительной интолерантности к различного рода аддикциям, разрушающим человеческую личность. Для эффективной профилактики аддиктивного поведения крайне важно раннее её начало. Поэтому значительное внимание уделяется первичной профилактике — предупреждению возникновения зависимого поведения. Она включает следующие этапы:

– диагностический — выявление детей, личностные особенности которых свидетельствуют о склонности к аддиктивному поведению с помощью наблюдения и психологических методик.

– информационный — распространение среди подростков информации о вредных привычках, сексуальном поведении, методиках борьбы со стрессом, технологиях общения.

– коррекционный — направлен на исправление негативных привычек и взглядов, формирование конструктивного подхода к жизненным трудностям, прививание навыка работы над собой, эффективного общения.

В образовательных учреждениях для этого могут быть использованы профилактические наработки по формированию здорового образа жизни, основывающиеся на социально-позитивных реалиях современного мира, показаны пути формирования интолерантности на которых можно избежать катастрофизма в этой ситуации.

В психолого-педагогическом направлении (Г. П. Аксёнов, В. К. Бальсевич, М. Я. Виленский, Р. Дитлс, И. О. Мартынюк, Л. С. Кобелянская и др.) «здоровый образ жизни» рассматривается с точки зрения сознания, психологии человека, мотивации. Имеются и другие точки зрения (например, медико-биологическая), однако резкой грани между ними нет, так как они нацелены на решение одной задачи — укрепление здоровья индивидуума.

Здоровый образ жизни — образ жизни отдельного человека с целью профилактики болезней и укрепления здоровья. ЗОЖ — это концепция жизнедеятельности человека, направленная на улучшение и сохранение здоровья с помощью соответствующего питания, физической подготовки, морального настроя и отказа от вредных привычек. Здоровый образ жизни сейчас — это выбор правильной жизненной позиции, выбор своего будущего. Задача образовательных учреждений — помочь подрастающему поколению не растеряться среди обманчивых соблазнов, модных влияний и выбрать верный путь.

В ходе исследования мы предположили:

Формирование интолерантности к употреблению ПАВ, алкоголя и табакокурению у студентов Чебоксарского машиностроительного техникума будет осуществляться эффективнее если:

- целенаправленно и систематически проводить профилактическую работу по формированию у студентов ЗОЖ;
- внедрить в профилактическую работу техникума тренинговую программу «Шаг к сознательной трезвости», уроки-профилактики «Оставайся на линии жизни!», интерактивные занятия по профилактике табакокурения и употребления алкоголя проекта «Общее дело»;
- обеспечивается взаимодействие студентов с социальными партнёрами, техникума, родителями.

Материал и методика исследований. Проверка данной гипотезы осуществлялась в 2014 — 2016 учебном году на базе Чебоксарского машиностроительного техникума.

В эксперименте приняли участие 149 студентов (118 студентов экспериментальной и 31 студент контрольной группы), педагоги-психологи, 5 кураторов учебных групп, педагог-организатор, студенческий совет, преподаватели.

На начальном этапе студентам экспериментальной и контрольной группы было предложено ответить на вопросы анкет «Вредные привычки», «Образ жизни и здоровье студента». Результаты анкетирования студентов на начальном этапе представлены в Таблице 1.

Таблица 1

Результаты опроса экспериментальной и контрольной групп

Ответы студентов	Результаты экспериментальной группы	Результаты контрольной группы
считают курение вредным для здоровья	78 чел.(66%)	23 чел.(74%)
курение — это способ провести время	12 чел.(10%)	4 чел.(13%)
курение возможностью расслабиться	18 чел.(15%)	4 чел.(13%)
признались, что курят	14 чел.(12%)	2 чел.(6%)
пробовали алкоголь	56 чел.(47%)	21 чел.(68%)
алкоголь, наркотики и сигареты одинаково опасны;	62 чел.(52%)	23 чел.(74%)
наиболее опасным для здоровья респонденты считают наркотики	47 чел.(40%)	7 чел.(23%)

в умеренных дозах можно употреблять всё	5 чел.(4%)	6 чел.(19%)
вместе с друзьями употребляют спиртные напитки «по праздникам»	23 чел.(19%)	4 чел.(13%)
против употребления алкоголя и задумываются о последствиях, либо предпочитает алкоголю спорт и другие здоровые увлечения	82 чел.(69%)	25 чел.(81%)
наркотики неизбежно ведут к преступлениям	83 чел.(70%)	29 чел.(94%)
не видят связи между наркотиками и преступлением, либо считают, что наркотики не обязательно ведут к преступлениям, так ответили	24 чел.(20%)	1 чел.(3%)

Далее нами на начальном этапе эксперимента в экспериментальной и контрольной группе была проведена диагностика с помощью опросника «Склонность к аддикциям» авторы Грязнов А.Н., Чеверикина Е.А. Методика предназначена для определения общей склонности к аддиктивному поведению вообще и к алкоголизму и наркомании в частности. Диагностический материал был предоставлен нам самими авторами методики, в рамках сотрудничества. Далее результаты диагностики экспериментальной и контрольной группы на начальном этапе представлены в виде диаграммы на рисунках 1 и 2.

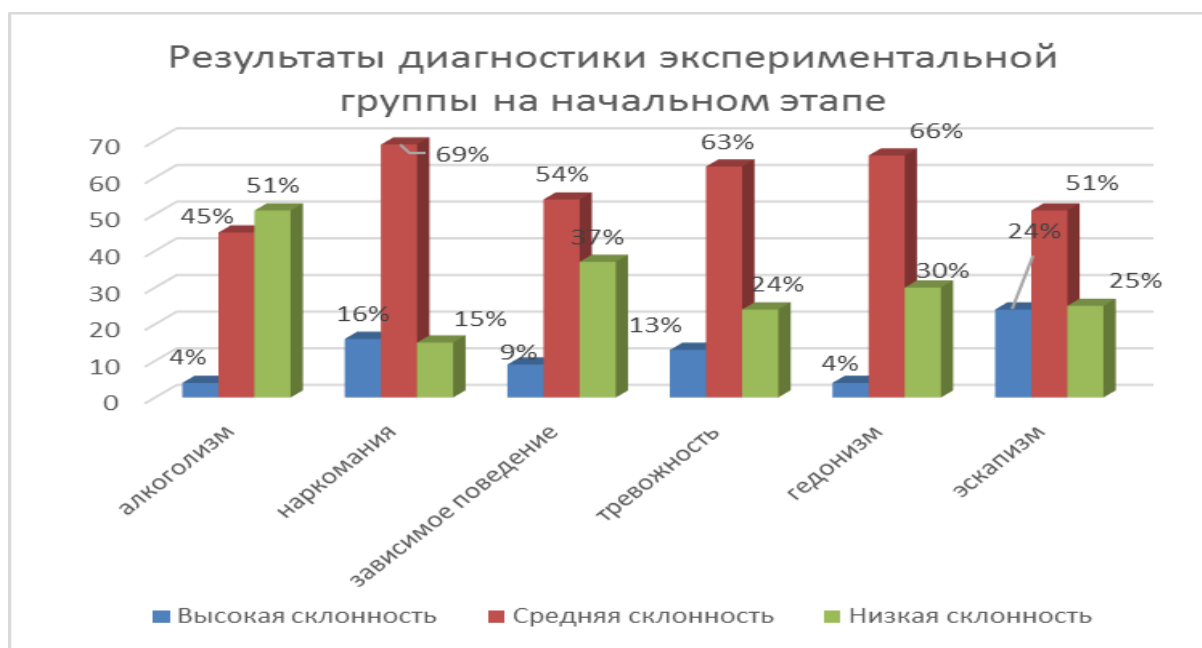


Рис. 1



Рис.2

Наибольший интерес для нас представляла шкала «зависимого поведения», так как она включает в себя любые виды зависимого поведения, отражает склонность индивида в той или иной степени избегать неприятной реальности тем или иным способом.

По опроснику «Склонность к аддикциям» Грязнова А. Н., Чеверикиной Е.А., было определено, что высокая склонность к зависимому поведению выражена у 16% респондентов в экспериментальной группе, 9% студентов в этой же группе имеют высокую склонность к тревожности, неуверенности, у 4 % респондентов выявлена высокая склонность к потаканию слабостям, 24% исследуемых имеют высокую склонность к уходу от ответственности.

В контрольной группе на начальном этапе высокая склонность к зависимому поведению выявлена у 10 % студентов, у 13% исследуемых выявлена высокая склонность к тревожности, неуверенности, у 3% респондентов выявлена высокая склонность к потаканию слабостям, 13% исследуемых имеют высокую склонность к уходу от ответственности.

Полученные результаты проведённой диагностической работы на начальном этапе убедили нас в необходимости проведения систематической профилактической работы по формированию стойкой нетерпимости, интолерантности, категоричной позиции в отношении употребления наркотиков, алкоголя, табакокурения, формирования установок ЗОЖ, ответственного поведения, в первую очередь за своё здоровье, выработки волевых качеств.

Профилактика злоупотребления психоактивными веществами в Чебоксарском машиностроительном техникуме направлена на формирование ценностей здорового образа жизни, сохранения и развития физического и психического здоровья студентов, формирование активной жизненной позиции, ответственности за свои поступки.

Цель профилактической работы в современной образовательной профессиональной организации нами понимается как формирование социально активной и социально-ориентированной личности, ведущей здоровый образ жизни, способной к эффективной профессиональной деятельности и ответственности за принимаемые решения.

Реализация данных целей конкретизируется в комплексе взаимосвязанных задач:

- создание условий и предпосылок для формирования мировоззренческих универсалий студента, в числе тех, в которых выражено отношение человека к ценностям социальной жизни: «Я», «здоровье», «труд», «добро», «красота»;
- создание условий для развития толерантности учащейся молодежи и воспитание духовной культуры: правовой, этической;
- создание условий единства образовательного и воспитательного пространства;
- профилактика здорового образа жизни, создание условий для развития физической культуры;
- организация процессов социальной и профессиональной адаптации и социализации как студентов, так и выпускников техникума;

– организация системы правовой, социальной и психологической защиты студентов для обеспечения эргономичной (комфортной) воспитательной среды в техникуме.

Нами использовался потенциал профилактической наработок:

это серия уроков-профилактики «Оставайся на линии жизни!» разработанных психологической службой техникума и внедрённых в профилактическую работу, которые успешно решают вопросы формирования стойкой нетерпимости к психоактивным веществам, помогают формированию активной жизненной позиции, беседа-презентация «Не сломай судьбу свою», интерактивные занятия «Вся правда о табаке», «Вся правда об алкоголе» из цикла занятий проекта «Общее дело», которые разоблачают, рассказывают студентам всю правду, зачастую скрываемую от нас.

Тренинги из цикла «Шаг к сознательной трезвости»: «Умей сказать нет!», «Преодолевая трудности», «Программирование целей и планов на будущее», «Мы умеем общаться», «Обучение навыкам саморегуляции и релаксации», проводимые во время классных часов, помогали студентам чётко и однозначно говорить «нет» в определённых ситуациях, осознавать и формулировать свои цели, строить планы на будущее, уметь коммуницировать в различных жизненных ситуациях, управлять своим эмоциональным состоянием, находить способы снятия напряжения, тревожности неуверенности.

Нашей задачей было не столько показать опасность и пагубность употребления ПАВ, сколько показать студентам альтернативные пути, которые приводят человека к успеху, выводя его из самых порой сложных жизненных ситуаций. С этой целью нами использовалась серия киновидеотренингов на основе фильмов «Путь к олимпу», «Играй как Скворцов», «Победители», «Бабочки цирка». В результате студенты подводились к выводу: человек, имеющий в жизни цель, обладающий волевыми качествами всегда достигает успеха, в жизни нет безвыходных ситуаций, если человек начинает в трудной ситуации жалеть себя, он «утопает» в этой жалости к себе и, напротив человек не опускающий руки из любой сложной ситуации выходит победителем.

Организация встреч с социальными партнёрами техникума: специалистами службы Госнаркоконтроля Чувашии, врачами-наркологами, сотрудниками полиции, врачами-специалистами различной направленности, волонтерами проекта «Общее дело», ведущими педагогами-психологами БОУ «ЦОиКСД» Минобразования Чувашии, выдающимися спортсменами Чувашии и просто успешными, медийными, людьми, всё это помогало эффективно формировать интолерантность студентов к различным формам аддиктивного поведения.

Организация студенческих конференций «Наркотики — путь в бездну!», «Молодёжь против СПИДА и наркотиков», круглые столы с приглашением врачей, психологов, сотрудников полиции, спортсменов, систематическое посещение студентами в Национальной библиотеке занятий из цикла «Школа правовой культуры», интеллектуальные викторины, квесты, молодёжные диспуты, флешмобы «Мы за здоровый образ жизни!», «Молодёжь против табака!», организация преподавателями физкультуры Дней здоровья, различных спортивных соревнований и мероприятий, все эти мероприятия так же способствовали формированию активной жизненной позиции, здорового образа жизни, интолерантности к аддиктивному поведению.

Преподавателями учебных дисциплин литературы, химии были организованы конкурсы сочинений, рефератов, подготовка научных работ по профилактике наркомании, организуемых службой Госнаркоконтроля Чувашии. Тематические классные часы по профилактике различных форм аддиктивного поведения, организация тематических родительских собраний с приглашением врача-нарколога, сотрудников полиции, где каждый родитель получил памятку, разработанную психологической службой техникума, «Как уберечь ребёнка от наркотиков», «Как воспитать законопослушного гражданина», все эти мероприятия способствовали становлению правильной позиции студентов в отношении наркотиков и алкоголя и других разрушающих здоровье и жизнь человека видов зависимостей.

Специально для педагогических работников был организован мастер-класс автора методики «Склонность к аддикциям» доктора психологических наук, профессора Казанского «Института педагогики и психологии профессионального образования» Российской академии образования Грязнова А. Н. Так же для преподавателей и кураторов учебных групп была организована серия вебинаров «Знак беды — зависимость» для обучения работе по профилактике зависимого поведения.

Диагностика на разных этапах профилактической работы позволяла мониторить успешность проводимой профилактики, корректировать применяемые в работе методы, формы и средства. Мы применяли разработанные нами анкеты «Здоровье и образ жизни студента», «Вредные привычки», а также студенты приняли участие в социально-психологическом тестировании по методике А.Н. Орёл «Склонность к отклоняющемуся поведению».

В результате двухлетней профилактической работы у студентов сформировались устойчивые показатели интолерантности в отношении ПАВ, алкоголя, табакокурения, о чём говорят результаты диагностики, проведённой на заключительном этапе эксперимента.

Таблица 2

Ответы студентов	Результаты экспериментальной группы		Результаты контрольной группы	
	На начальном этапе	В конце эксперимента	На начальном этапе	В конце эксперимента
считают курение вредным для здоровья	78 чел.(66%)	114 чел.(97%)	23 чел.(74%)	21 чел.(68%)
курение — это способ провести время	12 чел.(10%)	-	4 чел.(13%)	4 чел.(13%)
курение возможностью расслабиться	18 чел.(15%)	-	4 чел.(13%)	6 чел.(19%)
признались, что курят	14 чел.(12%)	2 чел.(2%)	2 чел.(6%)	7 чел.(6%)
в умеренных дозах можно употреблять всё.	5 чел.(4%)	-	6 чел.(19%)	8 чел.(7%)
вместе с друзьями употребляют спиртные напитки «по праздникам»;	23 чел.(19%)	-	4 чел.(13%)	4 чел.(13%)
против употребления алкоголя и задумываются о	82 чел.(69%)	118 чел.(100%)	25 чел.(81%)	23 чел.(74%)

последствиях, либо предпочитает алкоголь спорт и другие здоровые увлечения;				
наркотики неизбежно ведут к преступлениям	83 чел.(70%)	118 чел.(100%)	29 чел.(94%)	25 чел.(81%)
не видят связи между наркотиками и преступлением, либо считают, что наркотики не обязательно ведут к преступлениям, так ответили	24 чел.(20%)	-	1 чел.(3%)	6 чел.(19%)

Как видно из данных Таблицы 2 после завершения эксперимента в экспериментальной группе существенно выросло количество студентов, ведущих здоровый образ жизни, 100% студентов осознают прямую зависимость между наркотиками и преступлениями. В контрольной группе напротив, выросло количество курящих студентов, выросло количество студентов не осознающих прямой зависимости между преступлениями и наркотиками.

Далее в виде диаграммы на рисунках 3 и 4 представлены результаты диагностики с помощью методики «Склонность к аддикциям» авторы Грязнов А. Н., Чеверикина Е. А. экспериментальной и контрольной группы на заключительном этапе. Из рисунков видно, что показатели высокой и средней склонности к зависимому поведению в экспериментальной группе существенно снизились.

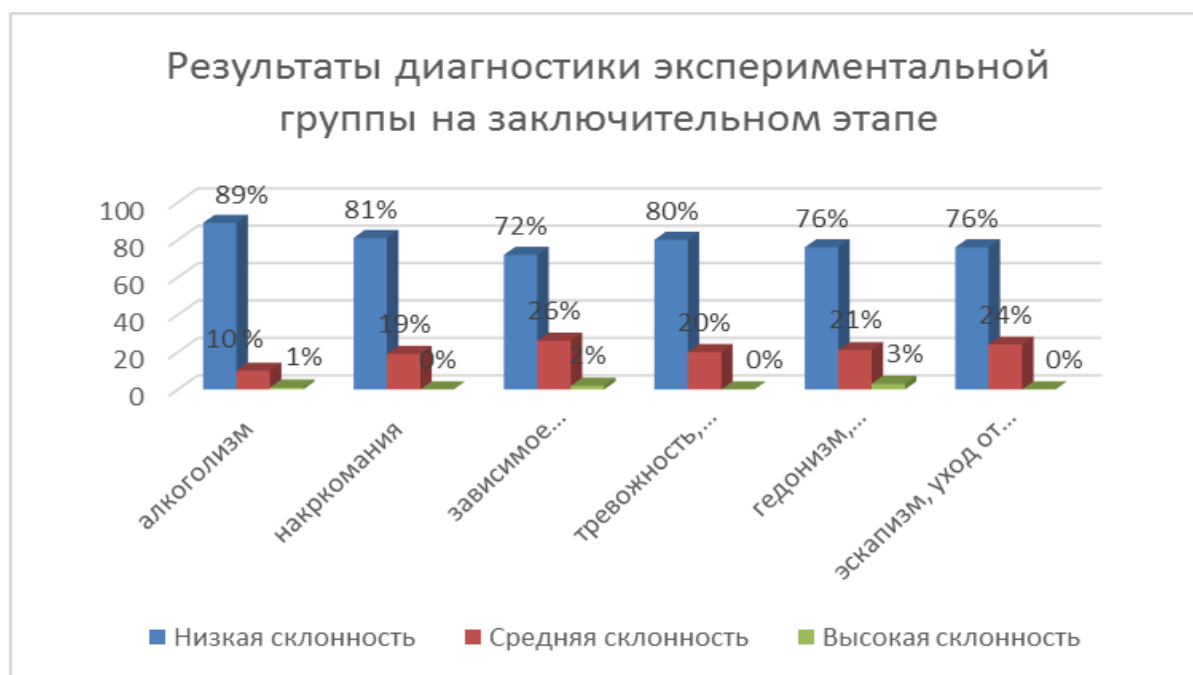


Рис.3



Рис.4

Как видно из данных рисунка 3 в результате проведённой профилактической работы заметно снизились показатели склонности к зависимому поведению в экспериментальной группе они составили 2%, тогда как в начале эксперимента эти показатели составляли 16%, также снизились показатели тревожности — высокие показатели в экспериментальной группе не выявлены, тогда как на начальном этапе эти показатели составляли 9%, показатели гедонизма и эскапизма, также заметно снизились: высокая склонность к гедонизму составила 3%, против 4% на начальном этапе, высокая склонность к эскапизму (уходу от ответственности) не выявлена, на начальном этапе эти показатели составляли 24%.

В контрольной группе (Рисунок 4), напротив повысились показатели высокой склонности практически по всем шкалам опросника. Высокая склонность к зависимому поведению составила 36% против 10% на начальном этапе. Выросли показатели тревожности и неуверенности, они составили 38%, против 13% на начальном этапе. Высокая склонность к гедонизму составила 10%, против 3% на начальном этапе, высокая склонность к эскапизму оставила 32%, в начале эксперимента она была 3%.

Эксперимент показал, что, формируя интолерантность, стойкую нетерпимость у студентов к вредным привычкам, зависимому поведению повышается ответственность за свои поступки, за своё здоровье, вырабатываются волевые качества, стремление к сохранению и приумножению нравственных, культурных и общечеловеческих ценностей, вырабатываются навыки принятия решений, появляется осознание своей первостепенной роли в построении собственной судьбы, вырабатывается чувство собственного достоинства и уверенности в себе снижается тревожность, неуверенность, приобретаются потребность ведения ЗОЖ, вырабатываются ценностные установки на активную жизненную позицию. Таким образом, культивируя потребность в ведении здорового образа жизни, формируя интолерантность студентов к аддиктивному поведению мы создаём предпосылки для становления общества, свободного не ставящего под сомнение необходимость общеразделяемых человеческих ценностей и норм.

По мнению автора, человек вовсе не обязан терпеть и быть снисходительным, принимать рядом с собой то, что не укладывается в систему его моральных человеческих устоев под каким бы модным словом это не хотели спрятать, завуалировать. Толерантность не требует отказа от собственной перспективы. Толерантность никогда не должна превращаться в беззащитность. И если толерантность перестаёт отражать свою позитивную сущность, она должна уступить место обычному благоразумию, проявлению интолерантности, нетерпимости к злу, насилию, преступности, отрицательному поведению.

Литература

1. Балашов, Л.Е. Негатив жизни: антикультура и антифилософия/ Л.Е. Балашов// Практическая философия — М.,2014, с. 44.
2. Бондырева, С. К., Колесов, Д. В. / Толерантность (введение в проблему)/ С.К. Бондырева, Д. В. Колесов // — М.: МПСИ, 2003, С.- 225.
3. Гречко, П.К., Гражданское общество и культура толерантности / П.К. Гречко // Гражданское общество: Теория и практика. Ежегодник. 2008-2009.

Выпуски 2-3 / под. ред. Г.Н. Григорьева и Ю.М. резника. — М.; Чуваш.гос.пед.ун-т; Независимый институт гражданского общества, 2009. Стр.129

4. Гришко, И.В. Концептуализация понятия «аддиктивное поведение»// Теория и практика общественного развития № 3/ Научный журнал : Демография, Культура. Культурология, Социология, Государство и право. Юридические науки, Изд-во «Издательский дом «ХОРС», 2005, с.34 -36.

5. Кулиш Т.В., Павлов И.В. Формирование толерантности как фактор снижения уровня деструктивного поведения у студентов / Т.В. Кулиш, И.В. Павлов // — Чебоксары: Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева. 2015. № 4 (88), ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева», Стр. 141-148.

6. Философский словарь «Интолерантность» — [Электронный ресурс] URL: <http://enc-dic.com/philosophy/Intolerantnost-918.html> — свободный — Заглавие с экрана.- Яз.рус.

7. Шабанов, Л. В., Лапшин, В. В. Пара «Толерантность — интолерантность» как регулятор взаимоотношений этнических субкультур / Л. В. Шабанов, В. В. Лапшин // — Томск: Вестник ТГПУ, 2009, выпуск 2 (80), С.104

References

1. Balashov, L.E. Negativ zhizni: antikul'tura i antifilosofija/ L.E. Balashov// Prakticheskaja filosofija — М.,2014, p. 44. (*in Russian*)

2. Bondyрева, S. K., Kolesov, D. V. / Tolerantnost' (vvedenie v problemu)/ S.K. Bondyрева, D. V. Kolesov // — М.: MPSI, 2003, p.- 225. (*in Russian*)

3. Grechko, P.K., Grazhdanskoe obshhestvo i kul'tura tolerantnosti / P.K. Grechko // Grazhdanskoe obshhestvo: Teorija i praktika. Ezhegodnik. 2008-2009. Vypuski 2-3 / pod. red. G.N. Grigor'eva i Ju.M. reznika. — М.; Chuvash.gos.ped.un-t; Nezavisimyj institut grazhdanskogo obshhestva, 2009. p.129 (*in Russian*)

4. Grishko, I.V. Konceptualizacija ponjatija «addiktivnoe povedenie»// Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija № 3/ Nauchnyj zhurnal : Demografija,

Kul'tura. Kul'turologija, Sociologija, Gosudarstvo i pravo. Juridicheskie nauki, Izd-vo «Izdatel'skij dom «HORS», 2005, p.34 -36. *(in Russian)*

5. Kulish T.V., Pavlov I.V. Formirovanie tolerantnosti kak faktor snizhenija urovnja destruktivnogo povedenija u studentov / T.V. Kulish, I.V. Pavlov // — Cheboksary: Vestnik ChGPU im. I.Ja. Jakovleva. 2015. № 4 (88), FGBOU VPO «Chuvashskij gosudarstvennyj pedagogičeskij universitet im. I.Ja. Jakovleva», p. 41-148. *(in Russian)*

6. Filosofskij slovar' «Intolerantnost'» — [Jelektronnyj resurs] URL: <http://enc-dic.com/philosophy/Intolerantnost-918.html>- svobodnyj — Zaglavie s jekrana.- Jaz.rus. *(in Russian)*

7. Shabanov, L. V., Lapshin, V. V. Para «Tolerantnost' — intolerantnost'» kak reguljator vzaimootnoshenij jetnicheskikh subkul'tur / L. V. Shabanov, V. V. Lapshin // — Tomsk: Vestnik TGPU, 2009, vypusk 2 (80), p.104 *(in Russian)*
