

УДК: 334.7

Гречко Михаил Викторович
Кандидат экономических наук
Доцент Высшей школы бизнеса
Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

СФЕРА ОБРАЗОВАНИЯ КАК БАЗИС ФОРМИРОВАНИЯ «НОВЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ» В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

Поиск траекторий преобразования отечественной экономики и общества, в аспекте перехода к постиндустриальному этапу развития, является на сегодня актуальным и значимым. В представленной статье автором аргументируется, что основным императивом развития отечественной экономики, должно стать синхронное формирование «*новых производительных сил*», адекватных формируемым производственным отношениям в постиндустриальном обществе. С учетом концептуальных результатов политэкономической, эволюционной и институциональной экономической теории, автором выдвинуто и обосновано положение о том, что новые производительные силы служащие впоследствии базисом для формирования адекватных им производственных отношений в границах постиндустриального этапа развития, должны формироваться в секторах генерации знаний, при этом особая роль отводится образовательному сектору. В заключении систематизированы основные выводы по проведенному исследованию.

Ключевые слова: образование, производительные силы, производственные отношения, интеллектуальный капитал, сектора генерации знаний.

Jel classification codes: H 520, I 280, L 510

Для цитирования: Гречко М. В. Сфера образования как базис формирования «*новых производительных сил*» в постиндустриальном обществе// Крымский научный вестник. — 2016. — №6 (12). — С. 65–78.

Mikhail Grechko

Ph.D. (economics)

Associate Professor of Higher school of business
Southern federal university, Rostov-on-Don, Russian Federation

EDUCATION AS BASIS OF FORMATION OF "NEW PRODUCTIVE FORCES" IN POST-INDUSTRIAL SOCIETY

Search of trajectories of transformation of domestic economy and society, in aspect of transition to a post-industrial stage of development, is actual and significant for today. In the author presented to article it is reasoned that synchronous formation of the "new productive forces" adequate to the formed relations of production in post-industrial society has to become the main imperative of development of domestic economy. Taking into account conceptual results of the political economic, evolutionary and institutional economic theory, the author put forward and proved situation that the new productive forces serving subsequently as basis for formation of relations of production adequate to them in borders of a post-industrial stage of development, have to be formed in sectors of generation of knowledge, thus the special part is assigned to educational sector. In the conclusion the main conclusions on the conducted research are systematized.

Key words: education, productive forces, relations of production, intellectual capital, sectors of generation of knowledge.

Постановка проблемы. Глобальная социо-экономическая модель развития в современном ее состоянии находится в институциональном, системном, структурном и трансформационном кризисе. Его следствием выступают происходящие тектонические изменения трендов развития общества и экономики. Наблюдаются процессы синхронного протекания сразу нескольких технологических революций: (1) энергетической (новые технологии, позволяющие добывать неконвенциональную нефть); (2) кремниевой

(трансформация песка в стеклянные парники и новое освоение пустынь); (3) информационной (кратное повышение скорости обработки данных)¹.

Рядом мировых и отечественных экспертов (А. Бузгалин, Р. Гринберг, Гж. Колодко и др.) отмечается, что кризис 2008 года и сегодняшняя его вторая волна детерминированы существующей современной неолиберальной моделью развития. Меры, применяемые для нивелирования негативных последствий кризиса при помощи монетарных инструментов регулирования, показали свою несостоятельность.

Отечественная экономика, являясь элементом глобальной системы воспроизводства товаров и услуг, реагируя на глобальные изменения, вынуждена адаптироваться к ним. Структурный кризис мировой экономики снизил темпы роста до медианного мирового уровня (1-3% в год), повергнув тем самым ее в состояние стагнации имеющей тенденцию к дальнейшей рецессии. Показательно, что в это же время у других стран БРИК в 2013 году темп роста ВВП был 3,3%, у Бразилии, 2,8% у Индии и 8% у Китая. У США 1,6%, Германии 0,6%, Франции- 0,2%.²

Таким образом, на повестке дня особо остро стоит вопрос о невозможности дальнейшего использования сырьевой траектории инерционного развития отечественной экономики. В рамках экспертного обсуждения отмечается, что главной задачей на ближайшие годы должен стать отказ от неолиберального курса экономического развития. Страны Запада более успешно чем Россия вырабатывают адаптивные реакции на происходящие изменения из-за: (1) активности в реальном секторе экономики; (2) реализуемой налоговой политики; (3) формировании качественно иных производственных отношений, основанных на развитии человеческого потенциала и отношения к труду.

¹ *Гречко М.В.* Человеческий капитал в неоиндустриальной модели развития отечественной экономики: значение, соответствие, дисконтенты // Финансовая аналитика: проблемы и решения// научный журнал. Сентябрь 2016 г. № 33, с. 16–36.

² URL: <http://me-forum.ru/media/news/2185/>

Многие эксперты, ученые и политики видят в качестве объективных причин стагнации отечественной экономики необходимость перехода от асоциальной модели экономического развития к новой модели, *основанной на доминантной роли реального сектора экономики, сферы образования и когнитивном развитии качеств человека, как основной производительной силы в постиндустриальной экономике*. Не вызывает сомнений что альтернативная модель развития отечественной экономики, основанная на интенсивном типе расширенного воспроизводства несырьевых товаров и услуг, во главу угла должна ставить синхронное формирование *«новых производительных сил»* в секторах генерации знаний, адекватных для обеспечения развития формируемых производственных отношений в постиндустриальном обществе. Иными словами предлагается подход, согласно которому *новая форма производственных отношений в обществе*, основанная на развитии человеческого потенциала и качеств человека требует адекватную ей *форму развития производительных сил* (на основе цифровых, инфо-, когно-, нано- и других технологий) критическая масса которых как раз и воспроизводится в секторах генерации знаний, по принципу развития процессов самоорганизации в сложных социально-экономических системах в соответствии с «характеристиками самоорганизующейся критичности» (SOC).

Благодаря появлению критической массы указанных технологий происходит изменение социально-экономического базиса, несовместимого с существующим типом производства и потребления.

*1. Существо и взаимосвязь производительных сил и производственных отношений в постиндустриальной экономике*³. Исследование взаимозависимости производительных сил и производственных отношений,

³ Гречко М.В. Эволюция и трансформация производительных сил и производственных отношений в контексте постинституциональных преобразований и развития экономики России // Национальные интересы приоритеты и безопасность // научно-практический и теоретический журнал. Сентябрь 2014 г. № 35 (272). с. 27-37.

Гречко М.В. Исследование взаимосвязи новых общественных ценностей и развития отечественной экономики. // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 1. С. 27–33.

целесообразно вывести за рамки предмета исследования экономической науки и присущего ей методологического инструментария включив туда марксистско-философское понимание проблемы. Представляется, что именно такой подход в рамках синергетической научной парадигмы способен раскрыть природу и характер причинно-следственных связей в сложных системах (экономика, социум, НИС и др.), которые всегда стремились редуцировать (упростить) до простой.

Производительные силы. Категория «производительные силы» является системной в рамках исторического материализма К. Маркса и постмарксистских теорий⁴.

Производительные силы являются отражением содержательной компоненты существующего в определенный момент времени способа производства. *Производительные силы в традиционной политической экономии представляют собой соединение средств производства (средства труда и предметы труда) и человека, обладающего имманентно присущими ему знаниями, умениями и навыками, т.е. «человеческим капиталом».* Причем роль и значение человека, как производительной силы, трансформируется в процессе перехода к постиндустриальному этапу развития общества и экспоненциально возрастает. Кроме того, постиндустриальный этап видоизменил и структуру производительных сил, включив в нее в качестве самостоятельных элементов знания и информацию.

Современная наука традиционно выделяет (1) *производительные силы простого процесса труда* и (2) *общественные производительные силы*. Производительные силы *простого процесса труда*, включая в свой состав средства труда, предметы труда и труд, отражают общие характеристики труда, абстрагируясь от социальных и производственных связей трудового процесса.

⁴ Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. 2-е изд. Т. 23. М.: Политиздат, 1955–1981. С. 10, 43, 51.

Исходя из степени развития экономики, общества и характера труда, выделяют: (1) *естественные производительные силы труда*, как самую низшую ступень развития производительных сил присущую аграрному обществу; (2) *общественные производительные силы труда*, возникшие в результате процессов кооперации и разделения труда адекватную индустриальному обществу; (3) *всеобщие производительные силы*, отражающие, в марксовой терминологии, «господство развивающегося общественного индивида», «всеобщие силы человеческой головы»⁵.

Можно предположить, что всеобщие производительные силы, начиная развиваться в 60-70 годах XX века, адекватны постиндустриальной стадии развития общества и экономики. Их развитие происходит вследствие революционных преобразований в науке и технике (технологиях). При этом, материальная основа (технологии) последующей формы производительных сил, начинает формироваться в недрах наличествующей формы (предшествующая технология).

Производительные силы, развиваясь в контурах определенной социально-экономической формации, обусловлены состоянием и структурой соответствующего типа производственных отношений. Они представляют собой существующую общественную форму способа производства.

Под производственными отношениями в данном тексте, будет пониматься совокупность и многообразие отношений между людьми в процессе производства, структура и состояние которых предопределяют способ соединения работника со средствами производства. Причем производственные отношения, в своем эволюционном развитии развиваются асинхронно, с запаздыванием, по отношению к своему содержанию, т.е. производительным силам. В свою очередь возникающее вследствие асинхронного развития

⁵ К. Маркс. Критика политической экономии [черновой набросок 1857-1858 годов, вторая половина рукописи]. К. Маркс, Ф. Энгельс, Собр. соч., изд. 2, т. 46, ч. 2, с. 214–215.

несоответствие может быть преодолено путем трансформации существующего типа производственных отношений.

Получается, что каждому этапу развития производительных сил соответствуют определенные производственные отношения, которые являются адекватной общественной формой их движения. В процессе развития, производительные силы, определяющие «потенции» материального производства, тормозятся вследствие противоречия с существующими производственными отношениями, в сложной динамике долговременного исторического развития, в разрезе существующих социально-экономических и политических систем.

2. Сфера образования отечественной экономики, как базис «новых производительных сил» адекватно формируемым постиндустриальным производственным отношениям.

По словам американского экономиста Джеффри Сакса проблемы России заключаются в отсутствии конкуренции в высокотехнологичных секторах экономики из-за низкой степени их интеграции с мировыми потребностями. Другими словами проблема состоит в несоответствии существующей архитектуры экономики России императивам постиндустриальных преобразований и формированию «новых производительных сил».

В рамках постиндустриального этапа развития, главной *производительной силой* является человек и, следовательно, содержание труда, которое предопределяет и социально-экономическое бытие (другими словами производственные отношения). Далее, в основу дальнейших рассуждений положено предположение о том, что *новые производительные силы служащие впоследствии базисом для формирования адекватных им производственных отношений в границах постиндустриального этапа развития, должны формироваться в секторах генерации знаний*. Традиционно, к секторам генерации знаний, в рамках «инновационной» модели развития относят научный сектор, сектор образования и предпринимательский сектор.

Ранее, в рамках проводимого автором исследования⁶ была проведена диагностика состояния и перспектив секторов генерации знаний экономики России, в контексте перехода к инновационной модели развития. Результаты исследования, были формализованы в виде заключений о состоянии секторов генерации знаний в отечественной экономике.

Во-первых, диагностика научного сектора генерации знаний показывает его фактическую неспособность быть высокодоходным сектором в отечественной экономике. В результате происходит консервация примитивной структуры национальной экономики, еще большее усугубляющее потерю конкурентоспособности на международных рынках высокотехнологичной продукции. Учитывая роль науки и инноваций при формировании постиндустриальной модели развития, переход к новому техноукладу реален только для стран обладающих сильным научно-техническим потенциалом. Россия, к категории данных стран по состоянию на текущий момент, не относится.

Во-вторых, диагностика состояния образовательного сектора генерации знаний отечественной экономики, позволила предположить, что структурные рассогласования в экономической системе выражается в отрыве когнитивного наполнения образования от реальной практики. Предложен комплекс мер для ликвидации этого разрыва. Обосновано, что дальнейшее экономическое развитие России определяется инновационным развитием системы высшего образования.

В-третьих, выявлены мировые тенденции развития предпринимательского сектора генерации знаний, состоящие в: (1) смещении центра добавочной стоимости из этапа производства товаров на этап проектирования; (2) реверсивном характере процесса размещения производств. Современное состояние отечественного предпринимательского сектора

⁶ Гречко М. В. Диагностика состояния и перспектив секторов генерации знаний экономики России, в контексте перехода к инновационной модели развития // Национальные интересы приоритеты и безопасность. 2014 г. № 2 (239).

генерации знаний, позволяет зафиксировать крайне низкую долю его вовлеченности в процесс НИОКР. Поэтому, дальнейшее его развитие заключается в формировании пакета стимулирующих мер по увеличению доли предпринимательского сектора в НИОКР.

Представляется, что с состояние отечественных секторов генерации знаний детерминировано симбиозом:

- существующих механизмов, институтов и продуктов присущих сырьевой идеологии развития;

- экстенсивном типе воспроизводства, основанном на наличии «посредническо-паразитных» секторов и компаний, затормаживающих развитие⁷;

- процессами распада инновационной системы, действовавшей в условиях планового хозяйства и незавершенностью становления системы, отвечающей условиям инновационной экономики, что привело к «размыканию» инновационного цикла.

Не умаляя значимости роли и значения научного и предпринимательского сектора, представляется, что «локомотивом» формирования «новых производительных сил» и плацдармом развития соответствующих производственных отношений должен стать *сектор образования*. Именно он вносит решающий вклад в формирование новых человеческих качеств и соответственно в *воспроизводство интеллектуального капитала*, формируя творческий потенциал новых поколений человеческого фактора, образовывая ключевые компетенции, необходимые для освоения гибких механизмов организации хозяйственных процессов.

⁷ Бузгалин А. В., Колганов А. И. «Экономика для человека». Тезисы к разработке стратегии опережающего развития. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://me-forum.ru/upload/iblock/a94/a94da38ff57ddbdad8acfd38e3c0864b.pdf>. (Доступ свободный) — Загл. с экрана. — Яз.рус. Бузгалин А. В., Колганов А. И. Глобальный капитал. В 2-х т. Т. 1. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Ленанд, 2015. 640 с.

Механизм воспроизводства основ интеллектуального капитала реализуется в виде цепочки: научные знания — эксклюзивные индивидуальные компетенции — основы интеллектуального капитала. В ней эксклюзивным индивидуальным компетенциям отведена основная роль в идентификации содержания феномена интеллектуального капитала. Именно они позволяют отделить его обладателей от собственников факторов производства. Формирование в структуре личностного потенциала индивида эксклюзивных индивидуальных компетенций обеспечивает ему возможность стать обладателем интеллектуального капитала, для последующего вступления в партнерские отношения с другими акторами процесса формирования эффективных капитальных комбинаций.

Переход к гибким способам воспроизводства новых производительных сил в секторе образования связан с преодолением критических порогов, за которыми накопление количественных изменений в процессе, приводят к трансформации структурных, функциональных, институциональных основ интеллектуального капитала индивида. Трансформируется итог воспроизводства интеллектуального капитала. Он состоит в интенсивном развитии совокупности эксклюзивных индивидуальных компетенций, персонифицированных в личности собственника данного капитала. Такой способ воспроизводства интеллектуального капитала должен быть (1) стратегически ориентирован на раскрытие качественно новых творческих возможностей; (2) направлен на углубление отношений интеллектуального капитала, возвышение его общественной оценки.

В противовес указанным стратегическим установкам, насущное состояние отечественного сектора образования, направленно на подготовку специалиста по *стандартам рутинного тестирования (механизм ЕГЭ)*. В то же время, несомненными конкурентными преимуществами и насущно необходимыми качествами выпускников в условиях постиндустриального развития должны быть: (1) способность к адаптации, выражающаяся в скорости рефлексии на

происходящие изменения и (2) творческое мышление, которое позволит радикально повысить производительность труда.

Соответственно, характеристики воспроизводства интеллектуального капитала как составной части *новых производительных сил* в секторе образования российской экономики не соответствует задачам постиндустриальных преобразований. По мнению автора, в качестве «сдерживающих сил» выступают:

- дефицит соответствующей инфраструктуры процесса воспроизводства, усиленный высоким уровнем износа действующих элементов основного капитала;

- размывание ресурсов воспроизводства интеллектуального капитала в процессе финансирования высшего образования;

- несоответствие направлений образовательных технологий потребностям воспроизводства интеллектуального капитала, о чем свидетельствуют крайне слабая представительность инновационных организаций высшего образования;

- дезинтеграция образовательной и научной ветвей деятельности организаций, которая ведет к снижению качества образования;

- непривлекательность сферы образования для частных инвесторов, что во многом, обусловлено бюрократизацией связей и отсутствием эффективных механизмов инвестирования.

Заключение. Таким образом, проведенное исследование позволило получить следующие эмпирические выводы, суть которых отражают следующие положения.

Во-первых, приводится система аргументов, обосновывающая необходимость перехода от асоциальной стратегии экономического развития к *основанной на доминантной роли реального сектора экономики и когнитивном развитии качеств человека, как основной производительной силы в постиндустриальной экономике.* Основой развития отечественной экономики, должен стать интенсивный тип расширенного воспроизводства несырьевых

товаров и услуг, основанный на синхронном формировании «новых производительных сил», служащих базисом для формирования адекватных им производственных отношений.

Во-вторых, идентифицирована природа, описана эволюция и взаимосвязь производительных сил и производственных отношений в постиндустриальной экономике. Основой производительных сил в постиндустриальной экономике выступает интеллектуальный капитал работника. Происходит обособление, выведение человека из непосредственной производственной цепочки в отдельный элемент. Он перестает быть просто производителем, он становится более сложной категорией.

В-третьих, аргументировано, что «локомотивом» формирования «новых производительных сил» и плацдармом развития соответствующих производственных отношений должна стать *сфера образования*. Идентифицированы «сдерживающие силы развития» в отечественной сфере образования, препятствующие реализации задач постиндустриальных преобразований и воспроизводству интеллектуального капитала, основу которого составляют эксклюзивные индивидуальные компетенции.

Литература

1. Бузгалин А. В., Колганов А. И. «Экономика для человека». Тезисы к разработке стратегии опережающего развития. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://me-forum.ru/upload/iblock/a94/a94da38ff57dd6dad8acfd38e3c0864b.pdf>. (Доступ свободный)
2. Бузгалин А. В., Колганов А. И. Глобальный капитал. В 2-х т. Т. 1. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Ленанд, 2015. 640 с.
3. Гречко М. В. Человеческий капитал в неоиндустриальной модели развития отечественной экономики: значение, соответствие, дисконтенты // Финансовая аналитика: проблемы и решения// научный журнал. Сентябрь 2016 г. № 33, с. 16–36.

4. Гречко М. В. Исследование взаимосвязи новых общественных ценностей и развития отечественной экономики. // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 1. С. 27–33.

5. Гречко М. В. Диагностика состояния и перспектив секторов генерации знаний экономики России, в контексте перехода к инновационной модели развития // Национальные интересы приоритеты и безопасность. 2014 г. № 2 (239).

6. Гречко М. В. Эволюция и трансформация производительных сил и производственных отношений в контексте постинституциональных преобразований и развития экономики России // Национальные интересы приоритеты и безопасность // научно-практический и теоретический журнал. Сентябрь 2014 г. № 35 (272). с. 27-37.

7. К. Маркс. Критика политической экономии [черновой набросок 1857-1858 годов, вторая половина рукописи]. К. Маркс, Ф. Энгельс, Собр. соч., изд. 2, т. 46, ч. 2, с. 214–215.

8. Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. 2-е изд. Т. 23. М.: Политиздат, 1955–1981. С. 10, 43, 51.

9. Сухарев О. С. «Умная» экономика, технологическая гонка и модернизация России // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 41. С. 2–8.

10. URL: <http://me-forum.ru/media/news/2185/>

References

1. Buzgalin A.V., Kolganov A.I. «Jekonomika dlja cheloveka». Tezisy k razrabotke strategii operezhajushhego razvitija. [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://me-forum.ru/upload/iblock/a94/a94da38ff57dd6dad8acfd38e3c0864b.pdf>. (*in Russian*)

2. Buzgalin A.V., Kolganov A.I. Global'nyj kapital. V 2-h t. T. 1. Izd. 3-e, ispr. i dop. M.: Lenand, 2015. 640 p. (*in Russian*)

3. Grechko M.V. Chelovecheskij kapital v neoindustrial'noj modeli razvitija otechestvennoj jekonomiki: znachenie, sootvetstvie, diskontenty // Finansovaja

analitika: problemy i reshenija// nauchnyj zhurnal. Sentjabr' 2016 g. № 33, p. 16–36.

(*in Russian*)

4. Grechko M.V. Issledovanie vzaimosvjazi novyh obshhestvennyh cennostej i razvitija otechestvennoj jekonomiki. // Konkurentosposobnost' v global'nom mire: jekonomika, nauka, tehnologii. 2016. № 1. p. 27–33. (*in Russian*)

5. Grechko M.V. Diagnostika sostojanija i perspektiv sektorov generacii znaniy jekonomiki Rossii, v kontekste perehoda k innovacionnoj modeli razvitija // Nacional'nye interesy priority i bezopasnost'. 2014 g. № 2 (239). (*in Russian*)

6. Grechko M.V. Jevoljucija i transformacija proizvoditel'nyh sil i proizvodstvennyh odnosenij v kontekste postinstitucional'nyh preobrazovanij i razvitija jekonomiki Rossii // Nacional'nye interesy priority i bezopasnost' // nauchno-prakticheskij i teoreticheskij zhurnal. Sentjabr' 2014 g. № 35 (272). p. 27-37. (*in Russian*)

7. K. Marks. Kritika politicheskoy jekonomii [chernovoj nabrosok 1857-1858 godov, vtoraja polovina rukopisi]. K. Marks, F. Jengel's, Sobr. soch., izd. 2, t. 46, ch. 2, p. 214–215. (*in Russian*)

8. Marks K. Kapital // Marks K., Jengel's F. Sobranie sochinenij. 2-e izd. T. 23. M.: Politizdat, 1955–1981. p. 10, 43, 51. (*in Russian*)

9. Suharev O.S. «Umnaja» jekonomika, tehnologicheskaja gonka i modernizacija Rossii // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2010. № 41. p. 2–8.

10. URL: <http://me-forum.ru/media/neshhs/2185/> (*in Russian*)