

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ / JURIDICAL SCIENCES

УДК 347.97

Ахмеров Рафаиль Аронович

Аспирант кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

**СУД КАК СУБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ
ПРАВООТНОШЕНИЙ**

В статье рассматривается вопрос о правовом положении суда в гражданском судопроизводстве. Проводится анализ различных позиций ученых относительно правового положения суда. Делается вывод о том, что обязательным субъектом гражданских процессуальных правоотношений выступает суд как единый орган государственной власти, наделенный полномочиями по осуществлению правосудия, реализуемыми при рассмотрении и разрешении гражданских дел в порядке первой инстанции, а также при апелляционном, кассационном и надзорном производстве и при пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу, по новым обстоятельствам.

Ключевые слова: суд, гражданские процессуальные правоотношения, сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения, вышестоящие судебные инстанции, цели и задачи гражданского процесса.

Для цитирования: Ахмеров Р. А. Суд как субъект гражданских процессуальных правоотношений // Крымский научный вестник. — 2016. — №6 (12). — С. 113–120.

Rafail Akhmerov

graduate student of the Department of civil procedure
The Saratov state law academy

COURT AS SUBJECT OF CIVIL PROCEDURAL LEGAL RELATIONSHIP

The article discusses the question of the legal position of the court in civil proceedings. The analysis of the different positions of scholars regarding the legal

position of the court. It is concluded that a mandatory subject of civil procedural legal relationships the court acts as a single public authority, vested with the administration of justice, are implemented with consideration and permission of civil cases in the order of the first instance and in appeal, cassation and supervising production and revision of judicial decisions entered into legal force on new circumstances.

Keywords: court, civil procedural legal relationship, combination of individual and joint consideration, the higher courts, purposes and objectives of civil process.

В юридической литературе по гражданскому процессуальному праву при определении положения суда как обязательного субъекта гражданских процессуальных правоотношений нередко возникает вопрос о том, кто именно выступает субъектом: суд как единый орган государства, осуществляющий правосудие или же отдельная судебная инстанция. Г.А. Жилин, определяя суд как главного субъекта гражданского процесса, указывает, что под судом в данном случае следует понимать любой суд общей юрисдикции, в компетенцию которого входит рассмотрение и разрешение дел в порядке гражданского судопроизводства, будь то мировой судья, районный суд, гарнизонный военный суд, областной и равный ему суд в субъекте РФ, окружной (флотский) военный суд, Верховный Суд РФ¹.

Полагаем, что для определения того, кто является субъектом правоотношений суд или судебная инстанция, необходимо рассмотреть существующие концепции гражданского процессуального правоотношения.

В правоведение сложилось несколько концепций о конструкции гражданских процессуальных правоотношений, каждая из которых предопределяет свои специфические черты этих процессуальных отношений, и следовательно, определяет роль и значение суда.

¹См.: Жилин Г. А. Суд первой инстанции в гражданском процессе: Учебно-практическое пособие. М.: Юрайт-М, 2001. С.13.

Сторонники первой точки зрения видят в гражданских процессуальных отношениях систему процессуальных правоотношений². В рамках данной концепции С. Н. Абрамов, отстаивающий существование множества процессуальных правоотношений, возникающих между всеми субъектами и вместе с их процессуальной деятельностью составляющих сущность гражданского процесса, полагал, что обязательным субъектом гражданских процессуальных правоотношений выступают различные судебные инстанции³.

Аналогичной позиции придерживался А. Ф. Козлов, поясняя, что самостоятельными субъектами процессуального права выступают суд первой, второй и надзорной инстанции, т.к. они наделены особым самостоятельным комплексом прав и обязанностей, а именно, суды первой инстанции рассматривают и разрешают дела по существу, суды второй инстанции пересматривают судебные постановления, не вступившие в законную силу и суды надзорной инстанции пересматривают судебные постановления, вступившие в законную силу⁴. И в продолжение указанной позиции, А. Ф. Козлов отмечает, что правовое положение судебных инстанций различно, т.к. они наделены неодинаковыми функциями.

Представители второй точки зрения считают, что процессуальные правоотношения являются единым сложным правоотношением⁵, обосновывая своё мнение тем, что «гражданско-процессуальное правоотношение по каждому делу может существовать только в единстве деятельности всех субъектов правоотношения, направляющей основой которого является деятельность суда

² Абрамов С. Н. Советский гражданский процесс. М., 1952. С. 8; Чечот Д. М. Участники гражданского процесса. М., 1960. С. 7-8; Чечина Н.А. Гражданские процессуальные отношения. Л., 1962. С. 9; Зейдер Н. Б. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 1965. С. 10-11; Ломанова Н. П. Субъекты гражданских процессуальных правоотношений в особом производстве. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1967. С. 8; Жеруолис И.А. Сущность советского гражданского процесса. Вильнюс, 1969. С. 28 и др.

³ См.: Абрамов С. Н. Советский гражданский процесс. М., 1952. С. 8.

⁴ См.: Козлов А. Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Томск: Изд-во Томского ун-та. 1983. С. 8.

⁵ См.: Мозолин В. А. О гражданско-процессуальном правоотношении// Советского государство и права. 1955 № 6.С.56; Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956. С.9; Джалилов Д. Р. Гражданское процессуальное правоотношение// Советское государство и право. 1955. №6 С.56.

по осуществлению ... правосудия»⁶. В рамках концепции единого гражданского процессуального правоотношения⁷ суд воспринимается как единый субъект гражданского процесса вне зависимости от того, будет это суд первой, второй или надзорной инстанции. Согласно данной концепции при отправлении правосудия по конкретному гражданскому делу возникает и развивается одно сложное комплексное процессуальное правоотношение, объединяющее собой весь субъектный состав участников процесса⁸. Если существует одно отношение, то обязательным его участником будет один единый суд. Данный вывод ярко поддержан С. А. Якубовым, который, относя суд к первой группе субъектов гражданского процессуального правоотношения, рассматривает его как основной, главный, единый и единственный субъект⁹.

Еще один взгляд на эту проблему определяет гражданское процессуальное отношение как единое, представляющее собой систему элементарных правоотношений между судом и отдельными участниками судопроизводства¹⁰. Данная концепция поддерживается в настоящий момент большинством исследователей гражданского процессуального права. Полагаем, излишне усложнять теорию правоотношений, подводя все разнообразные отношения к

⁶ См.: Мозолин В. П. О гражданско-процессуальном правоотношении // Советское государство и право. 1955. № 6. С. 56.

⁷ Еще в XIX в. выдающийся немецкий процессуалист Оскар Бюлов высказал идею о том, что весь гражданский процесс представляет из себя единое сложное правоотношение. Сложность этого правоотношения обусловлена многосубъектным составом, наличием в его структуре отдельных элементарных правоотношений и самой динамикой, стадийностью его развития (Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 1913. С. 682, 683.). Впоследствии его идея была поддержана многими отечественными учеными. По мнению А.Х. Гольмстена, «... процесс есть юридическое отношение, развивающееся по тем же ступеням, как и всякое другое правоотношение» (Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1907. С. XIV).

⁸ См.: Гурвич М. А. Основные черты гражданского процессуального правоотношения. // Советское государство и право. 1972. № 2. С. 30; Мозолин В. П. О Гражданском процессуальном правоотношении // Советское государство и право. 1955. № 6. С. 55-56; Джалилов Д.Р. Гражданское процессуальное правоотношение и его субъекты. Душанбе. 1962. С. 34 и др.

⁹ См.: Якубов С. А. Субъекты советского гражданского процессуального права. Ташкент: Изд-во ФАН. 1970. С. 253.

¹⁰ См.: Гурвич М. А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия. Труды ВЮЗИ. Т. III. Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. М.. 1965. С. 64.

единому «общему знаменателю» — комплексному правоотношению. Объединение разноплановых гражданских процессуальных отношений в систему более соответствует их сути и целям гражданского судопроизводства.

Если мы проведем анализ целей гражданского судопроизводства в зависимости от судебных инстанций, то заметим, что цель гражданского судопроизводства — защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов заинтересованных субъектов (ст. 2 ГПК РФ). При этом данная цель является общей для всего гражданского судопроизводства, в том числе и при рассмотрении дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Однако при детальном изучении постановлений Пленума Верховного Суда РФ можно заметить, что целью апелляционной инстанции выступает проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений, определений судов общей юрисдикции, принятых ими по первой инстанции¹¹. В свою очередь, производство в суде кассационной инстанции предназначено для исправления существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела и повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов¹². Вряд ли можно говорить об указанных в вышеназванных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ целях как о целях пересмотра в апелляционном и кассационном порядках, поскольку по существу они выступают задачами деятельности данных инстанций. Первоначальной и основной целью судопроизводства, в любом случае, будет выступать защита прав и интересов заинтересованных субъектов, в противном случае деятельность вышестоящих судебных инстанций вряд ли

¹¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 9.

¹² См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 2013 г. №2.

можно будет назвать правосудием. Определение единой цели деятельности вышестоящих судебных органов свидетельствует о суде как едином и единственном обязательном субъекте гражданских процессуальных правоотношений.

Таким образом, в науке гражданского процессуального права однозначно не решен вопрос о структуре правоотношений и, следовательно, о том, кто является субъектом гражданских процессуальных правоотношений суд как единый орган или судебные инстанции как самостоятельные элементы судебной системы. Полагаем, что структура правоотношений является комплексным, сложным правовым явлением, охватывающим и связующим систему различных элементов. В связи с чем, обязательным субъектом гражданских процессуальных правоотношений выступает суд как единый орган государственной власти, наделенный полномочиями по осуществлению правосудия, реализуемыми при рассмотрении и разрешении гражданских дел в порядке первой инстанции, а также при апелляционном, кассационном и надзорном производстве и при пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу, по новым обстоятельствам.

Литература

1. Абрамов С. Н. Советский гражданский процесс. М., 1952.
2. Гурвич М. А. Основные черты гражданского процессуального правоотношения. // Советское государство и право. 1972. № 2.
3. Жилин Г. А. Суд первой инстанции в гражданском процессе: Учебно-практическое пособие. М.: Юрайт-М, 2001.
4. Козлов А. Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Томск: Изд-во Томского ун-та. 1983.
5. Мозолин В. А. О гражданско-процессуальном правоотношении// Советское государство и права. 1955 № 6.
6. Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс. М., 1956.

7. Джалилов Д. Р. Гражданское процессуальное правоотношение// Советское государство и право. 1955. №6.
8. Якубов С. А. Субъекты советского гражданского процессуального права. Ташкент: Изд-во ФАН. 1970. С. 253.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 9.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 2013 г. №2.

References

1. Abramov S.N. Sovetskij grazhdanskij process. M., 1952. (*In Russian*)
2. Gurvich M.A. Osnovnye cherty grazhdanskogo processual'nogo pravootnoshenija. // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1972. № 2. (*In Russian*)
3. Zhilin G.A. Sud pervoj instancii v grazhdanskom processe: Uchebno-prakticheskoe posobie. M.: Jurajt-M, 2001. (*In Russian*)
4. Kozlov A.F. Sud pervoj instancii kak sub#ekt sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo prava. Tomsk: Izd-vo Tomskogo un-ta. 1983. (*In Russian*)
5. Mozolin V.A. O grazhdansko-processual'nom pravootnoshenii// Sovetskogo gosudarstvo i prava. 1955 № 6.
6. Judel'son K.S. Sovetskij grazhdanskij process. M., 1956.
7. Dzhalilov D.R. Grazhdanskoe processual'noe pravootnoshenie// Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1955. №6. (*In Russian*)
8. Jakubov S.A. Sub#ekty sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo prava. Tashkent: Izd-vo FAN. 1970. p. 253. (*In Russian*)
9. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 19 ijunja 2012 g. № 13 «O primenenii sudami norm grazhdanskogo processual'nogo zakonodatel'stva,

reglamentirujushhих proizvodstvo v sude apelljacionnoj instancii »// Bjul'ten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. 2012. № 9. *(In Russian)*

10. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 11 dekabrya 2012 g. № 29 «O primenenii sudami norm grazhdanskogo processual'nogo zakonodatel'stva, regulirujushhих proizvodstvo v sude kassacionnoj instancii»// Bjul'ten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii 2013. №2. *(In Russian)*