

УДК: 338

Шаховская Лариса Семеновна

Профессор, доктор экономических наук,
Заведующая кафедрой «Мировая экономика и экономическая теория»
Волгоградский государственный технический университет

Безлепкина Анна Александровна

Аспирант кафедры «Мировая экономика и экономическая теория»
Волгоградский государственный технический университет

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

В статье рассматривается экономическое содержание понятия «инвестиционная привлекательность» как ключевой фактор привлечения иностранных инвестиций на рынки Российской Федерации. Благоприятный инвестиционный климат — приоритетное направление развития экономики РФ — в производственной и непроизводственной сфере, получении экстраприбыли, развитии столичных регионов, а также периферийных городов.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная привлекательность, инвестиционный климат, прямые иностранные инвестиции, накопленные прямые иностранные инвестиции в регионах РФ.

Для цитирования:

Шаховская Л. С. Безлепкина А. А. Инвестиционная привлекательность регионов как ключевой фактор привлечения иностранных инвестиций// Крымский научный вестник. № 1(13). С. 24–38.

Larisa Shakhovskaya

Professor, D. Sc. (Economics),
Chair Head of «World Economy and Economic Theory»
Volgograd State Technical University

Anna Bezlepina

Post-graduate Student,
Volgograd State Technical University

INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF REGIONS AS A KEY FACTOR OF ATTRACTING FOREIGN INVESTMENTS

The article deals with the economic category of «investment attractiveness» as an attractive factor for foreign investment in the Russian market. Favorable investment climate — a priority direction of the Russian's economy development — in production and non-production sphere, getting extraprofit, the development of metropolitan regions and peripheral cities.

Keywords: investments, investment attractiveness, investment climate, foreign direct investment, accumulated foreign investments in Russian Federation.

В настоящее время процесс привлечения иностранных инвестиций в региональную экономику представляет собой одну из движущих сил экономического развития, как муниципальных субъектов, так и крупных городских конгломератов. Привлечение инвестиций — это прямое следствие экономического роста. В переходных условиях, сформированных под воздействием мирового финансово-экономического кризиса, государственные и частные инвестиции — дополнительный шаг в процессе преодоления последствий этого кризиса.

В мировой экономической литературе отмечено, что инвестиции — являются более широким понятием, чем капитальные вложения. Инвестиции представляют собой второй после потребления компонент общих или совокупных расходов. Инвестиции означают расходы на осуществление строительства заводов, станков и оборудования, изменение запасов. Инвестиции могут классифицироваться по целому ряду признаков: они могут быть валовыми, чистыми, портфельными, реальными стратегическими, прямыми и косвенными.

В настоящее время уровень инвестиционной привлекательности России является не самым высоким, хотя и в Российской Федерации присутствует достаточное количество природных ресурсов, а также относительно недорогая, профессионально хорошо образованная рабочая сила. В соответствии с оценками компании Ernst and Young в 2011 году Россия являлась страной

наиболее привлекательной для инвесторов. В 2011 году увеличение инвестиций составило 20-25%. Тем не менее, это связано не столько с улучшением инвестиционного климата самой России, сколько с тем, что ухудшается экономическое положение других стран мира, хотя по мировым рейтингам удобства ведения бизнеса, Россия обладает 120 местом, что говорит о серьезных проблемах, которые сдерживают привлечение инвестиций в экономику нашей страны.

Компании с иностранными инвестициями ведут борьбу с устойчивым монополизмом российских организаций. Для экономической политики России одна из наиболее важных задач заключается в привлечении иностранного капитала. И именно прямые инвестиции, а это те инвестиции, которые осуществляют юридические и физические лица на полной основе владеющие компанией или контролирующие не менее 10 % акций (или уставного (складочного) капитала субъекта хозяйствования), в большей степени обеспечивают процесс поступления в Россию новых технологий и оборудования. При этом происходит обновление производственных технологий, возрождение и рост промышленного производства [2].

Преимущества прямых иностранных инвестиций заключаются в следующем:

- они представляют собой дополнительный источник вложения капитала в производство продукции, формирование новых технологий и способов управления;
- способствуют получению средств, для обслуживания внешнего долга страны;
- необходимы для того, чтобы создавать дополнительные условия вхождения экономики страны в систему мирового хозяйства посредством производственного и научно-технического объединения.

Косвенные последствия применения прямых иностранных инвестиций приведем ниже:

– в появлении производств, которые применяют современные технологии, осуществляют процесс подготовки и перепрофилирования российских менеджеров для того, чтобы использовать новые методы управления;

– происходит развитие регионов России, которые имеют богатые запасы ресурсов;

– происходит расширение экспортного потенциала страны [7];

– предприятия, которые осуществляют вложение иностранных инвестиций, повышают занятость населения посредством создания новых рабочих мест, что может положительно сказываться на экономике страны в целом;

– иностранные инвестиции, вложение которых осуществляется в высокие технологии, способствуют существенному повышению конкурентоспособности производства в стране, а ее товаров и услуг на внешних рынках.

Уменьшение инвестиционных ресурсов страны, а также экономический и финансовый кризисы сформировали необходимость обращения к иностранным инвестициям с целью поддержать сферу производства и формирование бюджета. Процесс привлечения иностранных инвестиций в экономику России представляет собой одну из приоритетных задач, которые должны быть решены в ближайшие годы [2].

Из-за снижения цен на нефть и некоторые другие ресурсы, большинство государств потеряло свою инвестиционную привлекательность. Рекордно низкие показатели этого ЮНКТАД зафиксировал в странах с переходной экономикой, к которой он относит Россию, страны на постсоветском пространстве и ряд государств Восточной Европы (рис. 1).

Анализ приведенных данных свидетельствует, что общий объем инвестиций в эти регионы сократились более чем в два раза (- 26 млрд. долларов) и в конечном итоге составил только 22 млрд. долларов. Резкое снижение показали Казахстан и Россия, приток в которые, снизился на 66% и 92%

соответственно. Организация тактично отметила, что это связано с осложнением геополитической ситуации и снижением уровня доверия инвесторов [3].

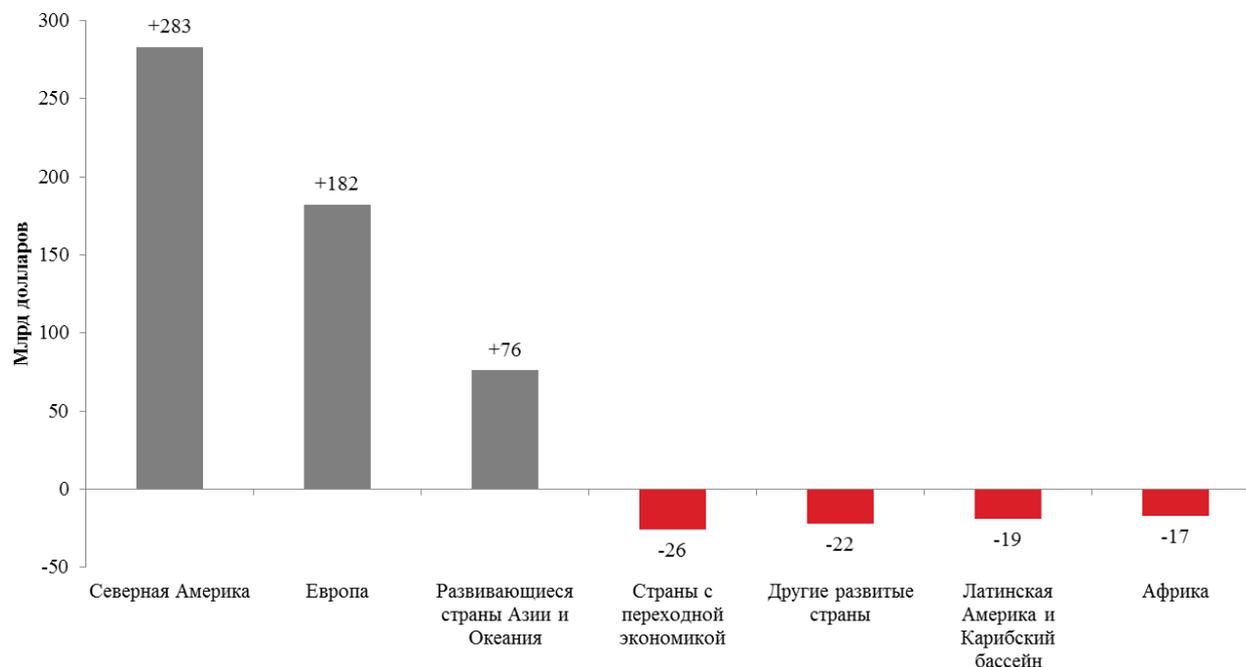


Рисунок 1. — Потоки иностранных инвестиций по мировым регионам в 2015/2014 гг.

Россия осталась далеко позади на мировом инвестиционном рынке. В конечном итоге, по оценкам ЮНКТАД общий объем поступивших в Россию инвестиций составил около 1,7 млрд. долларов против 20,95 млрд. годом ранее.

О нежелании зарубежных компаний вкладывать деньги в Российскую экономику свидетельствуют и данные рейтинга BDO International Business Compass, который ежегодно разрабатывается Гамбургским институтом мировой экономики. Среди 174 стран Россия в 2015 году занимает сотую строчку рейтинга — это ниже Никарагуа, Парагвая, Вьетнама и других развивающихся стран [3].

В частности, авторы рейтинга отмечают, что значительно ухудшились политические условия и заметно усилились административные барьеры для ведения бизнеса. Это связано с действием санкций, а также с заметным ростом административной нагрузки. Кроме того, ухудшились такие составляющие рейтинга как, уровень развития транспортной инфраструктуры и промышленного производства.

Падение поступлений в 2015 году подтверждают и данные Центробанка России, которые свидетельствуют о том, что из зарубежных стран, за первое полугодие объем прямых иностранных инвестиций в Россию составил около 4,34 млрд. долларов. Это самый низкий показатель за последние пять лет, а по сравнению с аналогичным показателем предыдущего года они снизились более чем в 2,4 раза (рис.2).

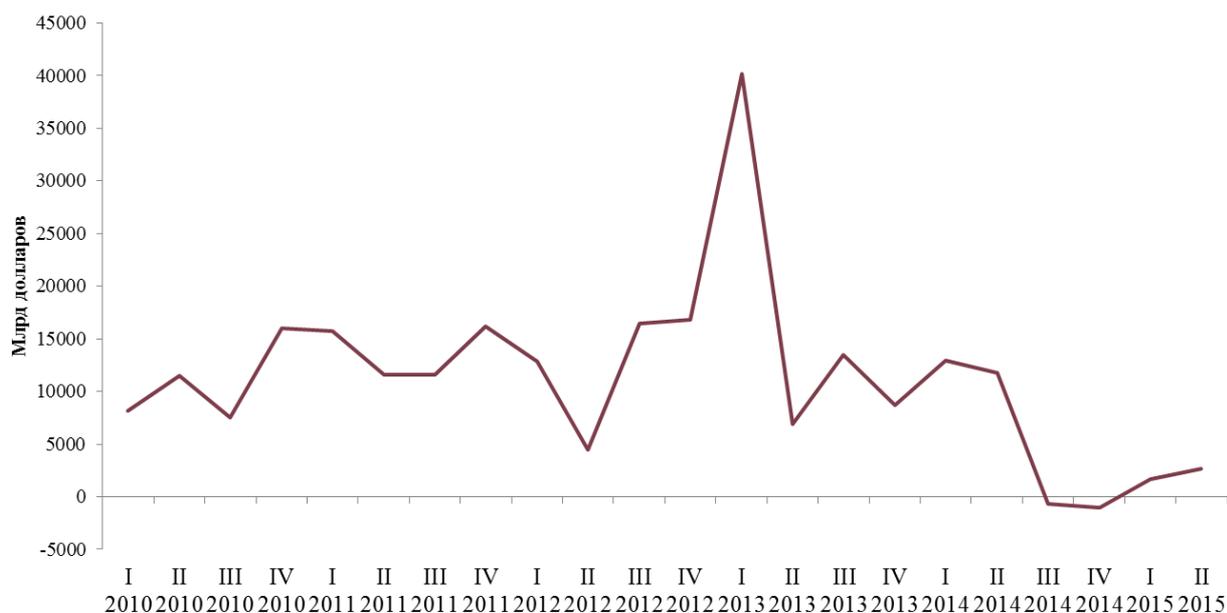


Рисунок 2. — Прямые инвестиции в Россию из-за рубежа в 2010-II квартале 2015 гг. (сальдо операций).

Резкое снижение началось после обвала курса рубля ещё в III и IV кварталах 2014 года, тогда сальдо операций по инвестициям впервые за долгие годы стало отрицательным. Это означало, что инвесторы стали изымать своих средств больше, чем вкладывали. В 2015 году ситуация продолжала оставаться негативной, страны продолжали забирать вложенные средства, а после резкого обвала рубля в III и IV кварталах, вероятность, отрицательных оценок увеличилась.

Статистика накопленных прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в субъектах РФ вновь показала крайне высокую степень концентрации инвестиций в очень ограниченном числе регионов. Для Москвы она близка к половине, еще 37,3% приходится на следующие 9 регионов, доля каждого из которых в общем объеме накопленных ПИИ, превышала 2% (табл. 1). Таким образом, на первую

десять регионов-лидеров приходилось 85,4% общего объема накопленных в России ПИИ, а на первые 25 регионов — 94,8%.

Таблица 1 — Регионы-лидеры по доле в общем объеме накопленных прямых иностранных инвестиций в России на 01.01.2015 [1]

Субъекты РФ	Млн долл. США	Доля в РФ, %	Субъекты РФ	Млн долл. США	Доля в РФ, %
Российская	353 444	100,0	Ханты-	2 923	0,83
г. Москва	169 910	48,07	Ленинградская	2 885	0,82
Сахалинская область	35 194	9,96	Нижегородская	2 397	0,68
г. Санкт-Петербург	23 767	6,72	Калужская	2 072	0,59
Тюменская область	15 925	4,51	Кемеровская	1 994	0,56
Красноярский край	13 946	3,95	Белгородская	1 827	0,52
Ямало-Ненецкий АО	11 121	3,15	Самарская	1 735	0,49
Вологодская область	8 560	2,42	Республика	1 728	0,49
Московская область	8 545	2,42	Краснодарский	1 445	0,41
Липецкая область	7 690	2,18	Республика Саха	1 345	0,38
Свердловская область	7 122	2,02	Новосибирская	1 218	0,34
Челябинская область	5 221	1,48	Новгородская	1 131	0,32
Пермский край	4 156	1,18	Тульская область	1 114	0,32

Во всех не приведенных в табл. 1 субъектах Федерации объем накопленных ПИИ составил менее 1 млрд долл. США, хотя и между этими регионами дифференциация тоже довольно существенная. Более чем на 700 млн. долл. (это более чем по 0,2% общего объема накопленных в России ПИИ) привлекли четыре дальневосточных региона: Приморский и Хабаровский края, Амурская и Магаданская области, а также Ярославская область. Более чем по 500 млн долл. — Архангельская, Владимирская, Воронежская, Костромская, Ростовская области, Республика Башкортостан, Иркутская и Томская области.

Аутсайдерами по объемам накопленных ПИИ традиционно оказались Республика Ингушетия и Чеченская Республика, в которых значение показателя составило менее 500 тыс. долл. Наихудшая ситуация сложилась в Республике Марий Эл — единственном субъекте РФ, где величина накопленных ПИИ оказалась отрицательной. Всего 1 млн. долл. накопленных ПИИ — в Республике Алтай, менее чем по 10 млн. — в Калмыкии и Кабардино-Балкарии, менее чем по 15 млн. — в Карачаево-Черкесии, Северной Осетии, Севастополе. В

Республике Крым ситуации лучше: 322 млн. долл. накопленных ПИИ и по этому показателю регион вполне сопоставим с целым рядом других субъектов РФ.

Причины лидерства Москвы по объемам накопленных ПИИ очевидны: это крупнейший российский экономический центр и столица, поэтому приход значительной доли иностранных компаний в страну начинается именно с Москвы. Вместе с тем хорошо известно и другое проявление столичного статуса: статистика может приписывать Москве данные, связанные с деятельностью компаний, которые в столице зарегистрированы, но фактически работают в других российских регионах. Это явление имеет место и в случае с накопленными ПИИ. К сожалению, точную долю не имеющих реального отношения к Москве инвестиций определить невозможно, но судить об этом явлении можно по структуре ПИИ в Москве по видам экономической деятельности (табл. 2).

Таблица 2 — Структура накопленных прямых иностранных инвестиций в г. Москве на 02.01.2015 [1]

Страны прямых инвесторов	Млн долл. США	Доля, %	Виды экономической деятельности	Млн долл.	Доля, %
Всего	169 910	100,0	Всего	169 910	100,0
Кипр	41 141	24,2	Финансовая деятельность, стра-	44 698	26,3
Нидерланды	31 601	18,6	Оптовая и розничная торговля	40 868	24,1
Люксембург	25 159	14,8	Информация и связь	20 023	11,8
Ирландия	16 673	9,8	Добыча полезных ископаемых	18 047	10,6
Виргинские ост-	11 500	6,8	Предоставление прочих услуг	16 406	9,7
Великобритания	8 934	5,3	Строительство	8 357	4,9
Швейцария	8 885	5,2	Не распределено	7 356	4,3
Австрия	4 992	2,9	Недвижимость	5 186	3,1
Не	4 428	2,6	Обрабатывающие производства	2 983	1,8
- из них	3 186	1,9	Деятельность в области аренды	1 553	0,9
Германия	3 348	2,0	Научные исследования и разра-	1 360	0,8
Франция	2 437	1,4	Транспорт и хранение	967	0,6
США	1 258	0,7	Прочие	2 107	1,2
Швеция	1 199				
Бермуды	998				
Япония	962				
Прочие	6 396				

Как видим, 10,6% накопленных в Москве ПИИ приходится на добычу полезных ископаемых, которая в регионе не ведется (разве что кроме незначительной добычи общераспространенных полезных ископаемых). Причем по доле в общем объеме распределенных по субъектам Федерации ПИИ по этому виду деятельности, Москва с показателем в 28,2%, уступает только Сахалинской области (табл. 2). Иначе говоря, как минимум 10% накопленных ПИИ в Москве отношения к городу не имеют, что не совсем верно утверждать относительно других видов экономической деятельности, поскольку в Москве успешно развиваются и финансово-страховая деятельность, и торговля, и связь.

Таблица 3 — Регионы-лидеры по доле в накопленных прямых иностранных инвестициях в добычу полезных ископаемых на 01.01.2015 [1]

Субъекты РФ	Млн долл. США	Доля в РФ, %
Сумма распределенных по субъектам	64020	100,0
Сахалинская область	34498	53,9
г. Москва	18047	28,2
Тюменская область	5201	8,1
Кемеровская область	1337	2,1
Республика Саха (Якутия)	1266	2,0
Пермский край	847	1,3
Ханты-Мансийский АО	520	0,8
Томская область	441	0,7
Другие	1863	2,9

Особо стоит обратить внимание на то, что в структуре накопленных ПИИ в Москве, крайне низка доля обрабатывающих производств (1,8%). В среднем по регионам этот показатель составляет 11,6%, тогда как в Московской области — 38,1%, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области — 54,0% и 55,2%. В Калужской области на обрабатывающие производства приходится 75,8% накопленных ПИИ, в ряде регионов Центральной России — во Владимирской, Рязанской, Тульской областях — показатель достигает 80 и более процентов. Неудивительно, что у Москвы весьма скромные позиции в общем объеме привлеченных в регионы ПИИ в обрабатывающие производства — лишь 4-е место (табл. 4). А лидером, причем с заметным отрывом, является Санкт-

Петербург. Таким образом, структура накопленных ПИИ в очередной раз показывает принципиальные отличия двух столиц: Москва — финансово-торговый центр, Санкт-Петербург — промышленный.

Таблица 4 — Регионы-лидеры по доле в накопленных прямых иностранных инвестициях в обрабатывающие производства на 01.01.2015 [1]

Субъекты РФ	Млн долл.	Доля в РФ,	Субъекты РФ	Млн долл.	Доля в РФ,
	США	%		США	%
Сумма распределенных по субъектам РФ ПИИ	41130	100,00			
г. Санкт-Петербург	12830	31,19	Самарская область	818	1,99
Свердловская область	3708	9,02	Республика	795	1,93
Московская область	3258	7,92	Краснодарский край	632	1,54
г. Москва	2983	7,25	Владимирская	464	1,13
Челябинская область	2793	6,79	Кемеровская	404	0,98
Пермский край	2514	6,11	Ярославская область	348	0,85
Ленинградская область	1592	3,87	Волгоградская	305	0,74
Калужская область	1571	3,82	Республика	284	0,69
Нижегородская область	1530	3,72	Ростовская область	271	0,66
Липецкая область	1317	3,20	Тюменская область	232	0,56
Тульская область	888	2,16	Омская область	214	0,52

Относительно скромные позиции у Москвы и по объемам накопленных ПИИ в расчете на душу населения (по сравнению с доминированием по доле в общем объеме накопленных в России ПИИ). Столица уступает двум сырьевым регионам — Сахалинской области и Ямало-Ненецкому АО, и лишь в 3 раза опережает Санкт-Петербург (табл. 5).

Таблица 5 — Регионы-лидеры по объему накопленных прямых иностранных инвестиций на душу населения на 01.01.2015 [1]

Субъекты РФ	Тыс.	Субъекты РФ	Тыс.
Сахалинская область	72,06	Калужская область	2,05
Ямало-Ненецкий АО	20,60	Новгородская область	1,83
г. Москва	13,93	Ханты-Мансийский АО	1,81
Тюменская область	11,14	Свердловская область	1,65
Чукотский АО	7,58	Ленинградская область	1,62
Вологодская область	7,19	Пермский край	1,58
Липецкая область	6,64	Челябинская область	1,49

Магаданская область	5,24	Республика Саха (Якутия)	1,41
Красноярский край	4,88	Московская область	1,18
г. Санкт-Петербург	4,58	Белгородская область	1,18
Ненецкий АО	3,24	Амурская область	1,16
Среднее по субъектам РФ	2,42		

В лидерах много небольших по численности населения субъектов Федерации с сырьевой экономикой. Вместе с тем даже по этим данным справедливо говорить об огромных контрастах между регионами по привлекаемым в них прямым инвестициям: только 11 субъектов Федерации имеют показатель накопленных ПИИ на душу населения выше среднероссийского. Кроме того, стоит обратить внимание на Калужскую область, которая стала лидером среди несырьевых и нестоличных регионов, обогнав Ленинградскую и Московскую области.

Данные за первое полугодие 2016 года свидетельствуют, что положение с привлечением ПИИ в Российскую Федерацию не стало лучше в связи с продолжающимися санкциями со стороны стран ЕС и США, и сохраняющимися контрсанкциями со стороны России. Тем не менее, растет понимание со стороны западных партнеров о выгоде прямых инвестиций в экономику РФ и отдельных ее регионов, что проявляется в организации совместных предприятий на отдельных российских территориях. Например, высокий уровень инвестиционной активности наблюдался в Чукотском автономном округе, республиках Хакасия, Ингушетия и Калмыкия, Еврейской автономной области, Хабаровском крае, Вологодской и Липецкой областях, где инвестиции только в основной капитал осуществляли свыше 95% организаций.

Среди субъектов Российской Федерации с низкой инвестиционной активностью, можно выделить Кабардино-Балкарскую Республику, где инвестиционная деятельность отмечена у 52% организаций, Забайкальский край (57%), Мурманская область (62%), Чеченская Республика (62%), Республика Дагестан (63%), Калининградская (69%), Новгородская (69%) и Московская (70%) области.

Согласно статистическим данным, особое внимание следует уделить таким регионам России, как Уральский, Дальневосточный Южный, Северо-Кавказский, Крымский федеральные округа, так как здесь наблюдается положительная динамика развития инвестиционного климата, а значит и инвестиционной привлекательности (табл.6).

Таблица 6 — Поступление прямых иностранных инвестиций (млн. долл. США)

	2011	2012	2013	2014	2015
Российская Федерация	55084	50588	69219	22031	6478
Центральный федеральный округ, в том числе регионы-лидеры:	43350	38328	43083	11713	-5865
Калужская область	19	11	376	46	365
Костромская область	201	240	291	711	233
Липецкая область	761	943	856	433	542
Московская область	2377	2961	866	750	1140
Тульская область	255	-599	240	-201	323
Северо-Западный федеральный округ, в том числе регионы-лидеры:	5176	7007	7950	-1866	-1624
Вологодская область	1588	1026	268	-74	91
Калининградская область	123	26	-25	-11	26
Мурманская область	-292	-413	-24	95	255
Новгородская область	5	376	111	-108	202
Южный федеральный округ, в том числе регионы-лидеры:	512	168	335	46	373
Краснодарский край	164	458	-83	-127	139
Волгоградская область	-92	-400	189	163	288
Ростовская область	267	82	175	173	-42
Северо-Кавказский федеральный округ, в том числе регионы-лидеры:	101	-48	19	142	353
Республика Дагестан	14	30	34	12	11
Чеченская Республика	1	1	0,0	0,0	127
Ставропольский край	80	-36	-19	99	258
Приволжский федеральный округ, в том числе регионы-лидеры:	-609	1011	1709	-281	-878
Республика Татарстан	-62	418	157	236	110
Удмуртская Республика	73	299	503	194	85
Чувашская Республика	3	10	105	45	31
Нижегородская область	436	328	630	315	281
Ульяновская область	28	86	53	188	226
Уральский федеральный округ, в том числе регионы-лидеры:	3059	6172	10914	7494	8652
Тюменская область	5384	1293	10542	6955	8898
в том числе:					
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	18	148	-593	-203	-198
Ямало-Ненецкий автономный округ	-34	-1572	67	345	5796
Тюменская область без автономных округов	5399	2717	11068	6813	3300
Челябинская область	-90	251	728	987	721
Сибирский федеральный округ, в том числе регионы-лидеры:	1510	-3834	2310	-909	-889
Республика Бурятия	0,0	3	208	-119	25
Республика Тыва	78	183	22	14	12
Кемеровская область	-133	-4753	179	-147	82
Новосибирская область	276	44	359	-51	17
Томская область	660	238	81	146	67
Дальневосточный федеральный округ, в том числе регионы-лидеры:	950	563	1392	5055	6513
Республика Саха (Якутия)	223	389	-2390	-388	439
Приморский край	-184	302	-60	235	112
Амурская область	691	495	596	707	166
Сахалинская область	-601	1056	1782	4113	5998

Еврейская автономная область	35	-11	0,0	63	48
Крымский федеральный округ, в том числе регионы-лидеры:				-27	1
Республика Крым				-15	-3
г. Севастополь				-12	4
Не распределено по субъектам Российской Федерации	1035	1219	1506	665	-158

По оценкам исследователей, основными факторами, препятствующими осуществлению инвестиционной деятельности, являются: недостаток собственных финансовых средств и неблагоприятная экономическая ситуация в стране, (61%); высокий уровень инфляции (60%); высокий процент коммерческого кредита (56%) и инвестиционные риски (50%). К прочим негативным факторам респонденты относят: несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы; сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов; параметры курсовой политики в стране; неопределенность экономической ситуации в стране, как на внешних, так и на внутренних рынках.

К факторам же, наоборот, стимулирующим инвестиционную деятельность, по мнению руководителей организаций, относятся спрос на продукцию организации (44%), состояние технической базы организации и прибыльность инвестиций в основной капитал (по 39%) [4].

В настоящее время уровень инвестиционной привлекательности предприятий России является не самым высоким, однако, стоит заметить, что одной из приоритетных задач — одной из самой важных — для российской экономики является привлечение иностранного капитала. Иностранные инвестиции — это ключевой фактор развития регионов РФ, который направлен на реализацию следующих задач:

- 1) смена вектора развития с сырьевого на несырьевой сектор экономики;
- 2) развитие смежных отраслей производства;
- 3) диверсификация производства;
- 4) альтернативный бизнес на городском и муниципальном уровнях;

5) отсутствие расслоения распределения инвестиционных потоков в крупных и небольших городах РФ.

Решение этих задач будет способствовать достижению главной цели развития российской национальной экономики — преодолению территориальной дифференциации в социально-экономическом развития различных регионов России и сближению жизненного уровня населения в них вне зависимости от обеспеченности их природными ресурсами.

Литература

1. Инвестиционная активность организаций в 2016 году. 2016: Стат. сб./Росстат. — М., 2016
2. Кузнецова О.В. Накопленные иностранные инвестиции в российских регионах: территориальная структура и роль офшорного капитала // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. — 2015. — № 6. — С.47 – 62.
3. Мировой рынок инвестиций в 2015 году: Россия потерпела фиаско [Электронный ресурс]. — [2016] — Режим доступа: <http://xn--b1ae2adf4f.xn--p1ai/analytics/research/31718-mipovoy-pynok-investitsiy-v-2015-godu-possiya-poteppela-fiasko.html>
4. Филатова Н. И., Канищева Т. Д. Иностранные инвестиции в Российской Федерации и проблемы их привлечения // Вопросы экономики и управления. — 2015. — №2.
5. Blomkvist K., Kappen P., Zander I. Win, place, or show? How foreign investment strategies contribute to the technological growth of the multinational corporation //Long range planning. — 2014. — Т. 47. — №. 1. — С. 16-31.
6. Bos H. C., Sanders M., Secchi C. Private foreign investment in developing countries: a quantitative study on the evaluation of the macro-economic effects. — Springer Science & Business Media, 2013. — Т. 7.
7. Newman C. Technology transfers, foreign investment and productivity spillovers //European Economic Review. — 2015. — Т. 76. — С. 168-187.

References

1. Investicionnaja aktivnost' organizacij v 2016 godu. 2016: Stat. sb./Rosstat. — M., 2016 (*in Russian*)
2. Kuznecova O.V. Nakoplennye inostrannye investicii v rossijskih regionah: territorial'naja struktura i rol' ofshornogo kapitala // Kontury global'nyh transformacij: politika, jekonomika, pravo. — 2015. — № 6. — p.47 – 62. (*in Russian*)
3. Mirovoj rynek investicij v 2015 godu: Rossija poterpela fiasko. — [2016] —<http://xn--b1ae2adf4f.xn--p1ai/analytics/research/31718-mipovoy-pynok-investitsiy-v-2015-godu-possiya-poteppela-fiasko.html> (*in Russian*)
4. Filatova N. I., Kanishheva T. D. Inostrannye investicii v Rossijskoj Federacii i problemy ih privlechenija // Voprosy jekonomiki i upravlenija. — 2015. — №2. (*in Russian*)
5. Blomkvist K., Kappen P., Zander I. Win, place, or show? How foreign investment strategies contribute to the technological growth of the multinational corporation //Long range planning. — 2014. — T. 47. — №. 1. — p. 16-31.
6. Bos H. C., Sanders M., Secchi C. Private foreign investment in developing countries: a quantitative study on the evaluation of the macro-economic effects. — Springer Science & Business Media, 2013. — T. 7.
7. Newman C. Technology transfers, foreign investment and productivity spillovers //European Economic Review. — 2015. — T. 76. — S. 168-187.