

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ / JURIDICAL SCIENCES

УДК: 343.1

Исламова Эльнара Рафисовна

Кандидат юридических наук
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Головко Ирина Ивановна

Кандидат юридических наук
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОКУРОРОМ ПРАВОЗАЩИТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ
ОБ ОСПАРИВАНИИ УВОЛЬНЕНИЯ СЛУЖАЩИХ,
СОВЕРШИВШИХ КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

В статье на основании анализа антикоррупционного законодательства, юридической литературы и судебной практики рассматриваются актуальные вопросы защиты прокурором публичных и частных интересов прокурором при рассмотрении судами гражданских дел об оспаривании увольнения служащих, совершивших коррупционные правонарушения. Отмечаются проблемы, возникающие при рассмотрении указанной категории дел. Обращается внимание на обстоятельства, которые должны быть оценены прокурором при подготовке к рассмотрению гражданского дела и при даче заключения по нему.

Ключевые слова: прокурор, дисциплинарные коррупционные правонарушения, антикоррупционное законодательство, увольнение в связи с утратой доверия, соблюдение запретов и ограничений.

Для цитирования:

Исламова Э. Р., Головко И. И. Реализация прокурором правозащитных полномочий при рассмотрении судами гражданских дел об оспаривании увольнения служащих, совершивших коррупционные правонарушения // Крымский научный вестник. № 2-3 (14-15). С. 3–22.

Elnara Islamova

Ph.D. (Law) Saint-Petersburg Law Institute (branch) of Federal Establishment of Higher Professional Education «Academy of the Office of the Prosecutor General of the Russian Federation», Saint Petersburg

Irina Golovko

Ph.D. (Law)

Saint-Petersburg Law Institute (branch) of Federal Establishment of Higher Professional Education «Academy of the Office of the Prosecutor General of the Russian Federation», Saint Petersburg

THE IMPLEMENTATION OF THE HUMAN RIGHTS PROSECUTOR OF POWERS BY THE COURTS WHEN CONSIDERING CIVIL CASES CHALLENGING THE DISMISSAL OF EMPLOYEES WHO COMMITTED CORRUPTION OFFENCES

Based on the analysis of anti-corruption legislation, legal literature and judicial practice, this article deals with actual problems of participation of the prosecutor in the court hearings of civil cases for reinstatement at the service of employees discharged for corruption disciplinary offences. Highlighted are the problems arising at civil investigations of this category of cases. Attention is drawn to the circumstances that must be evaluated by the prosecutor while preparing for the investigation of the civil case and when providing a conclusion on it.

Keywords: prosecutor, disciplinary corruption offences, anti-corruption law, dismissal in connection with loss of confidence, observance of prohibitions and restrictions.

Проблема противодействия коррупции в сфере государственной службы не теряет актуальности длительное время. Одним из важнейших средств реагирования на факты коррупционного поведения служащих являются меры дисциплинарной ответственности. Антикоррупционное законодательство претерпело ряд существенных изменений и дополнений, которыми скорректированы как материальные нормы, регламентирующие дисциплинарную ответственность государственных служащих, так и процедурные, устанавливающие особенности процедуры применения

дисциплинарных взысканий за совершение ими коррупционных правонарушений, и требует осмысления. С учетом этого обоснован интерес научной общественности к вопросам применения мер дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения, совершенные служащими. Авторы обращались как к изучению вопросов правовой природы ответственности служащих за коррупционные правонарушения¹, совершенствования законодательства о применении мер дисциплинарной ответственности², рассматривали отдельные аспекты увольнения в связи с утратой доверия³, в том числе в связи с непринятием мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов⁴, непредставлением сведений либо представлением недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера⁵. Однако необходимо отметить, что вопросы защиты прокурором публичных и частных интересов при рассмотрении судами гражданских дел об оспаривании увольнения служащих, совершивших коррупционные правонарушения, в научной литературе не освещались.

В настоящее время сформирована определенная практика рассмотрения судом дел указанной категории, накоплен опыт участия прокурора в

¹ Коробченко В.В., Иванкина Т.В. Правовая природа ответственности гражданских служащих за коррупционные правонарушения // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7. С. 31-41.

² Ломакина Л.А. Совершенствование российского законодательства о дисциплинарной ответственности на государственной гражданской службе // Журнал российского права. 2016. № 7. С. 112 -120.

³ Сокращкин Э.Г. Проблемы реализации института утраты доверия // Законность. 2015. № 10. С. 43–45; Корякин В. М. Увольнение с военной службы в связи с утратой доверия? Постановка проблемы // Право в Вооруженных Силах. 2011. №10. С. 12-16; Бараненкова И.В., Миронов О.И. Особенности дисциплинарной ответственности военнослужащих за коррупционные правонарушения // Право в Вооруженных Силах. 2012. №8. С. 18-22; Штаненко В.И., Цветков А.С. Увольнение военнослужащих в связи с утратой доверия. Право в Вооруженных Силах. 2013. № 2. С. 25-27.

⁴ Бараненков В.В. Конфликт интересов на военной службе: сущность и проблемы квалификации // Право в Вооруженных Силах. 2015. №6. С. 8-13.

⁵ Бараненкова И.В. Новые требования к представлению военнослужащими сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера // Право в Вооруженных Силах. 2015. № 2. С. 9-16; Бараненкова И.В. Миронов О.И. О некоторых проблемах ответственности военнослужащих за нарушение норм Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, иных лиц их доходам» от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ // Право в Вооруженных Силах. 2014. №8. С. 20-24.

рассмотрении этих дел, в связи с чем представляется целесообразным изучение особенностей разрешения споров о восстановлении на работе с целью совершенствования теоретических основ и практики правоприменения.

При даче заключения на основании ч. 3 ст. 45 ГПК РФ по делам данной категории перед прокурором стоят задачи содействия суду в установлении юридических значимых обстоятельств с целью вынесения законного и обоснованного решения по делу, защита как публичных, так и частных интересов. Для этого прокурор должен оценить законность оспоренного решения об увольнении, верно определить закон, подлежащий применению, определить юридически значимые обстоятельства, необходимые для вынесения судом законного и обоснованного решения по делу, проанализировать достаточность, относимость и допустимость доказательств, представленных сторонами, активно участвовать в исследовании доказательств и при необходимости задавать вопросы участвующим в деле лицам, заявлять ходатайства.

Участвуя в рассмотрении дел данной категории, прокурор устанавливает, было ли служащим допущено одно из следующих коррупционных дисциплинарных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»:

1) непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;

2) непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений;

3) участия гражданского служащего на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом;

4) осуществления гражданским служащим предпринимательской деятельности;

5) вхождения гражданского служащего в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

б) нарушения гражданским служащим, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

В случае привлечения служащего к дисциплинарной ответственности при отсутствии оснований увольнение является неправомерным.

При этом прокурор при установлении оснований для увольнения в отношении отдельных категорий служащих в связи с утратой доверия должен также учитывать требования Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Требования указанных нормативных актов обязательны для служащих соответствующих органов, неисполнение норм законодательства является основанием решения вопроса о применении к служащему мер дисциплинарной ответственности.

Например, руководитель территориального управления Федерального агентства по рыболовству Б. в нарушение норм ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» не указал сведения об

имеющемся у него счете в банке и движении денежных средств по нему (за период с 21.05.2010 по 22.02.2011 на данный счет было переведено около 22 миллионов рублей, из которых впоследствии 15,8 миллиона рублей были подвергнуты конверсии и переведены в адрес контрагентов — резидентов Швеции). Ввиду факта представления неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера Б. был уволен. Суд, признавая увольнение правомерным, указал, что при прекращении служебного контракта с Б. ответчиком учтен характер совершенного правонарушения, его тяжесть (сокрытие получения дохода в размере двадцати двух миллионов рублей) и тот факт, что ранее к Б. уже применялось взыскание за аналогичное нарушение. Кроме того, суд учел, что Б. не представил объяснений по факту допущенных нарушений, а также уклонился от явки на заседание комиссии Росрыболовства по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, которая проводила проверку по факту возможного представления им неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера⁶.

Участвуя в рассмотрении судом дел указанной категории, прокурор должен принимать во внимание, что решение об увольнении служащего не должно основываться только на представлении неполных сведений о доходах, а должно приниматься с учетом всех обстоятельств проступка и причин нарушения служащим обязанности по представлению сведений о доходах. При применении взысканий должны учитываться характер совершенного коррупционного правонарушения, обстоятельства, при которых оно совершено, его тяжесть, соблюдение служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении (урегулировании) конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также

⁶ «Обзор практики по рассмотрению в 2012-2013 годах дел по спорам, связанным с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 12.

предшествующие результаты исполнения служащим своих должностных обязанностей⁷.

В этой связи также показателен следующий пример судебной практики. Суд рассмотрел гражданское дело по иску С. к Администрации сельского поселения о признании незаконным увольнения. Истец была принята на работу в качестве специалиста в Администрацию сельского поселения. Распоряжением главы Администрации сельского поселения она была уволена с работы в соответствии п.14 ст. 81 ТК РФ, на основании представления и.о. прокурора Кушнаренковского района РБ об устранении законодательства о противодействии коррупции. В судебном заседании истица С. пояснила суду, что не согласна с доводами представления прокурора о непредставлении ею

⁷ Так, Ф. обратился в суд с иском об оспаривании увольнения со службы в органах федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. Управлением ФСКН России по Нижегородской области проведена служебная проверка, установлено грубое нарушение служебной дисциплины, а именно предоставление Ф. в отдел кадров управления недостоверных и неполных сведений об имуществе супруги, принадлежащем ей на праве собственности⁷. Ф. в справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги: 1. не указал объекты недвижимого имущества, находящиеся в ее пользовании — земельный участок площадью 495,9 кв.м. в долевой собственности (3/4 доли), арендуемый земельный участок площадью 16 кв.м, а также неправильно указал номер квартиры, находящийся в собственности его супруги;

2. не указал виды счетов, даты открытия счетов, номера счетов, суммы денежных средств на данных счетах в банках, в которых у супруги открыты счета.

3. не указал основания участия и доли участия супруги в ООО «Огонек».

Истец указал, что справку о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги составлял с ее слов. При этом считает, что, находясь с ним на стадии развода, его супруга не смогла вспомнить все данные или сделала это умышленно для сведения с ним счетов. Суд посчитал, что в соответствии со ст. 256 ГК РФ, ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. В соответствии со ст. 253 ГК РФ, ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Таким образом, суд пришел к выводу, что истец не мог не знать об имуществе, находящимся в совместной собственности с его супругой.

Как установлено в судебном заседании, правом представить уточненные сведения Ф. с момента подачи справки до момента увольнения не воспользовался.

Суд указал, что ответчик при увольнении истца действовал в рамках действующего законодательства. При таких обстоятельствах заявленные требования Ф. удовлетворению не подлежат. Решение Нижегородского районного суда г.Н. Новгорода от 25.04.2012 по делу №2-2584/11.

сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, считает, что прокурор превысил свои полномочия, нарушил ее права на труд, не разобрался в ситуации. Считает также нарушенными срок и порядок привлечения к дисциплинарной ответственности.

При этом в судебном заседании С. признала, что несвоевременно сдала декларацию. Доводы истицы о том, что прокурор превысил свои полномочия, нарушил её права на труд, не разобрался в ситуации, суд посчитал необоснованными, так как согласно ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В данном случае прокурором требования закона соблюдены. Суд проверил соблюдение ответчиком порядка увольнения истицы и не установил нарушений. В удовлетворении исковых требований С. о признании увольнения незаконным было отказано⁸.

Таким образом, прокурор должен оценивать не только обоснованность привлечения служащего к дисциплинарной ответственности, но и соразмерность примененного дисциплинарного взыскания, тяжесть совершенного проступка и степень его вины. Под несоразмерностью примененного к служащему дисциплинарного взыскания следует понимать его очевидное несоответствие тяжести совершенного проступка, например, если будет установлено, что не учтены все обстоятельства, которые надлежит учитывать в силу закона. При этом следует учитывать, что суды не вправе определять вид дисциплинарного взыскания, которое надлежит применить к служащему, это компетенция работодателя.

При оценке законности решения об увольнении служащего прокурору и суду необходимо учитывать положения ст. 54 Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что никто не может нести ответственность за

⁸ Решение Кушнаренковского районного суда Республики Башкортостан от 02.08.2012 по делу №2-657/2012.

деяние, которое в момент совершения не признавалось правонарушением. Например, в соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» пп. «д.1» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» вступил в силу в течение десяти дней с момента опубликования данного Закона в новой редакции.

Эти обстоятельства учел гарнизонный суд, удовлетворив заявление Д. и признавав незаконным заключение аттестационной комиссии и представление начальника Управления к досрочному увольнению с военной службы на основании пп. «д.1» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с утратой доверия, поскольку сведения о доходах, представленные им за 2009, 2010 годы, не могут быть положены в основу решения об увольнении его с военной службы в связи с утратой доверия⁹.

Занятие предпринимательской деятельностью, непринятие мер к урегулированию данной ситуации также является основанием для досрочного увольнения служащих¹⁰.

⁹Письмо Верховного Суда РФ от 05.11.2014 № 7-ВС-5166/14 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁰ Суд рассмотрел гражданское дело по иску Л. к Управлению Федерального казначейства по Кировской области о признании незаконным приказа об увольнении и восстановлении на работе.

Истец работала в УФК по Кировской области в должности главного казначея. Ее уволили по п. 1 части 1 ст. 59.2 Закона «О государственной гражданской службе РФ» в связи с утратой доверия за непринятие гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

В марте 2011 года при разделе имущества с бывшим супругом, суд вынес решение о признании за ней доли в уставном капитале ООО «Крокус» в размере 5% номинальной стоимостью 450 рублей и в уставном капитале ООО «Спецтехэнерго» в размере 16% номинальной стоимостью 1360 рублей, одним из учредителей в которых является её бывший супруг. Решение было исполнено путем внесения изменений в ЕГРЮЛ. Были внесены изменения в сведения о юридическом лице, не связанные с внесением изменений в учредительные документы, истец была записана в качестве участника юридического лица ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго».

Суд пришел к выводу, что при рассмотрении вопроса в отношении Л. Управлением Федерального казначейства по Кировской области порядок увольнения был соблюден, дисциплинарное взыскание в виде увольнения было произведено в установленный срок.

В судебном заседании установлено, что на заседании комиссии по урегулированию конфликта интересов Л. было предложено передать кому-либо, без судебных решений, свое право управления данными фирмами, на что Л. ответила отказом. Как следует из решения суда

Следует учитывать, что, например, служащим запрещается заниматься иной оплачиваемой деятельностью, кроме научной, преподавательской и иной творческой, за исключением случаев, когда это предусмотрено законодательством Российской Федерации. Несоблюдение данного запрета — основание для увольнения в связи с утратой доверия. Так, С. при прохождении службы в органах ФСБ России являлся председателем правления садоводческого некоммерческого товарищества, что не входило в его служебные обязанности. При этом в соответствии с решением общего собрания СНТ и сметой расходов на административно-управленческие расходы с июня 2009, а также и на последующие годы установлена оплата его труда в размере 9 000 рублей в месяц. В связи с данным фактом С. уволен. Обоснованность досрочного увольнения с военной службы подтверждена гарнизонным военным судом¹¹.

По другому делу суд, рассмотрев иск З. о признании незаконным приказа об увольнении, посчитал недопустимым совмещение государственной службы и исполнения депутатских полномочий. В обоснование своих требований истец указал, что он был принят на государственную должность судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов подразделения службы судебных приставов. В его должностные обязанности входило

о разделе совместно нажитого имущества с бывшим супругом, Л. инициировала подачу искового заявления о разделе имущества, в том числе и доли в уставном капитале ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго», а также акций ООО, что свидетельствует об умышленном с её стороны нарушении действующего законодательства, после получения решения суда в течение четырех лет письменно не уведомила работодателя и не отразила наличие долей в уставном капитале двух коммерческих компаний и акций, так и получении денежных средств по решению суда в справках о доходах за три года. Кроме того, обязанность истца отразить в справке о доходах за наличие долей в уставном капитале двух коммерческих компаний и акций отражена в служебном контракте и служебном регламенте истца, поскольку её должность входит в перечень должностей подверженных коррупции. Данные документы истцом подписаны, в связи с чем, суд приходит к выводу, что истец знала о данной обязанности, однако сознательно не отразила. Согласно представленных выписок из ЕГРЮЛ, Л. заведомо зная о том, что она является участником нескольких коммерческих организаций, сокрыла данную информацию от представителя нанимателя и представила заведомо ложные сведения о принадлежащем ей имуществе и обязательствах. Таким образом, увольнение произведено в связи с имеющими место основаниями, с соблюдением требований к порядку осуществления увольнения. Решение Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014 по делу № 2-4004/2014.

¹¹ Там же.

обеспечение установленного порядка деятельности судов общей юрисдикции, осуществление принудительных приводов в суд и к судебному приставу-исполнителю, участие в исполнительных действиях. Он был уволен в связи с нарушением запретов, связанных с гражданской службой. Как следует из материалов дела, основанием к увольнению З. послужило то, что он был избран депутатом Совета депутатов. Из материалов дела следует, что ответчиком было получено заявление истца, в котором он сообщил о том, что по результатам выборов он избран депутатом Совета депутатов села Левокумского. В заявлении З. просил предоставить ему информацию о наличии каких-либо обязанностей, несовместимых со статусом депутата представительного органа, осуществляющего свои полномочия на непостоянной основе, а при их наличии, разъяснить дальнейший порядок его действий. Как следует из материалов дела, ответчик предоставил З. ответ на его заявление, согласно которому ему необходимо было представить в отдел Государственной службы и кадров копии документов, подтверждающих избрание депутатом, а также заявление на приостановку служебного контракта по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, с освобождением от замещаемой должности гражданской службы и включением в кадровый резерв в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 39 Закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Однако заявления на приостановку служебного контракта истец в адрес работодателя не направил. В связи с непредоставлением надлежащего заявления по истечении разумного срока и.о. начальника отдела противодействия коррупции, обеспечения работы с кадрами и вопросов безопасности была подготовлена служебная записка о проведении проверки в отношении З., в соответствии с которой в связи с несоблюдением запрета, предусмотренного п.п. б п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» З. подлежит увольнению по п. 14 ч. 1 ст. 33 Закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации». В судебном заседании З. также подтвердил, что он не представил необходимые документы, так как не мог истребовать документы избирательной комиссии, заявление на

приостановку государственного контракта не отправлял ввиду недостаточности времени и занятости на службе. Суд посчитал, что даже при затруднительности предоставления таких документов истец должен был сообщить об этом работодателю, чего им не было сделано. Суд пришел к выводу, что результаты проверки в рассматриваемом случае стали необходимым основанием для издания приказа. Порядок и сроки проведения работодателем проверки не противоречат нормам действующего законодательства. В удовлетворении заявления суд отказал¹².

Прокурор должен учитывать, что обстоятельства совершения коррупционного дисциплинарного правонарушения должны подтверждаться соответствующими доказательствами. Так, З. уволен с занимаемой должности по основанию, предусмотренному п. «к» ч. 1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, за грубое нарушение служебной дисциплины. Грубым нарушением последним служебной дисциплины явилось коррупционное взаимодействие с физическими и юридическими лицами, желающими получить служебную информацию. Приказ об увольнении обжалован З. в суд. Проверя обоснованность применения в отношении истца увольнения, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сведения об имевших место грубых нарушениях истцом служебной дисциплины, приведенные в заключении служебной проверки, иными доказательствами не подтверждаются¹³.

При рассмотрении дела важно критически оценивать доказательства сторон, подтверждающие или опровергающие факты совершения коррупционных проступков¹⁴.

¹² Решение Ленинского районного суда г.Ставрополя от 06.08.2012 по делу № 2-2833/2012.

¹³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2012 № 6-КГ12-5.

¹⁴ Суды указали, что основанием для увольнения Х. послужили факт приобретения им с использованием служебного положения при осуществлении таможенного контроля алкогольных напитков, которые запрещены к ввозу на территорию Таможенного союза, получение денежного вознаграждения от гражданина за незаконный выпуск для внутреннего потребления без таможенного оформления, таможенного контроля и взимания таможенных платежей коммерческой партии товаров — осветительных приборов, не уведомление

Таким образом, несомненно, важнейшим обстоятельством, подлежащим выяснению и доказыванию в судебном разбирательстве, является факт совершения дисциплинарного проступка.

Другим важным юридически значимым обстоятельством является соблюдение работодателем законодательно установленной процедуры увольнения служащего¹⁵.

Участвуя в рассмотрении судом дела об оспаривании увольнения со службы, прокурор должен учитывать, что порядок привлечения к дисциплинарной ответственности служащих за коррупционные правонарушения во многом сходен с общим порядком увольнения, но имеет принципиальные

начальника таможни о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности обстоятельств вменяемых истцу нарушений. При этом суд исходил из того, что выводы служебной проверки о приобретении истцом алкогольной продукции ввезенной на территорию РФ с нарушением таможенного законодательства сделаны на основании письма Южного следственного управления на транспорте, к которому приложена копия объяснений проводника прицепного поезда, из которого следует, что она продала сотруднику таможни алкоголь. Вместе с тем, согласно пояснений Х., которые не были опровергнуты в ходе служебной проверки, спиртные напитки были приобретены им после окончания рабочей смены в ларьке на станции на территории РФ, а не у проводника поезда. Кроме того, суд принял во внимание показания допрошенного в качестве свидетеля сотрудника таможни, входившего в состав оперативной смены, опровергающие факт приобретения спиртных напитков у проводника, а также тот факт, что обнаруженные спиртные напитки в основном находились в полимерной заводской упаковке, что в большей степени подтверждает пояснения истца об обстоятельствах их приобретения. Дав оценку всем обстоятельствам в совокупности, суд пришел к верному выводу, что объективных доказательств покупки Х. спиртных напитков у проводника поезда при проведении таможенного контроля не имеется.

Также суд апелляционной инстанции отметил, что отсутствуют доказательства обращения к Х. в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений и доказательства получения истцом денежного вознаграждения. В силу п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя. Ответчик в лице Таганрогской таможни должен был представить доказательства, достоверно подтверждающие факт совершения истцом виновных действий, которые давали бы основания сделать вывод о правомерности примененного дисциплинарного взыскания в виде увольнения. Таких доказательств не содержат ни материалы служебной проверки, ни материалы дела. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 14.06.2012 по делу № 33-6627.

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

отличия от порядка привлечения к дисциплинарной ответственности за дисциплинарные проступки.

В предмет доказывания по делам о восстановлении на службе включается круг обстоятельств, который определяется основанием увольнения и обстоятельствами дела, подлежат установлению и отражению в заключении прокурора следующие юридически значимые обстоятельства:

- стороны служебных правоотношений;
- в случае заявления ответчиком о пропуске срока обращения в суд — соблюден ли истцом указанный срок;
- по чьей инициативе прекращены служебные правоотношения;
- соответствуют ли основание и формулировка причины увольнения, указанные в приказе, закону и действительным причинам;
- соблюдены ли порядок и сроки увольнения по данному основанию;
- какая сумма может быть взыскана при оплате вынужденного прогула в случае восстановления на службе.

Отметим, что при рассмотрении дела о восстановлении на службе лица, служебный контракт с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя. В случае соблюдения ответчиком порядка увольнения в иске будет отказано¹⁶.

В связи с этим необходимо устанавливать, имеются ли в деле контракт, приказы о приеме на службу, увольнении; документы, подтверждающие вручение истцу копии приказа об увольнении, или отказ в их получении; справка о начисленных истцу денежных средствах за 12 календарных месяцев, предшествующих увольнению.

Обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55

¹⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2013 № 20-КГ13-36.

Конституции РФ общих принципов юридической, а значит и дисциплинарной ответственности: справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.

При установлении обстоятельств увольнения служащего и принятия решения о соответствии его всем требованиям законодательства оценивается не только обоснованность привлечения к дисциплинарной ответственности, но и соразмерность примененного дисциплинарного взыскания тяжести совершенного проступка и степени его вины. Под несоразмерностью примененного к служащему взыскания понимается очевидное несоответствие его тяжести проступка. Если при рассмотрении дела суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета вышеуказанных обстоятельств, иск о признании увольнения незаконным может быть удовлетворен.

При рассмотрении судом дел об оспаривании приказов об увольнении в связи с коррупционными проступками, применимы и должны учитываться указанные общие требования и принципы.

Как показало изучение судебной практики, в настоящее время выявлены некоторые вопросы, вызывающие затруднения у судов при рассмотрении дел об оспаривании служащими увольнения, в связи с которыми отменялись решения нижестоящих судов¹⁷.

¹⁷ С. обратился в суд с иском к Управлению ФССП по Краснодарскому краю о признании незаконным приказа об увольнении с должности ведущего специалиста-эксперта (дознавателя) Геленджикского городского отдела судебных приставов. Приговором суда он признан виновным в совершении преступления, приговор вступил в законную силу. Истец был уволен в соответствии с п.п. 9 п. 1 ст. 37 Закона «О государственной гражданской службе РФ» за нарушение п. 3 ст. 9 Закона «О противодействии коррупции». Решением Октябрьского районного суда г.Краснодара требования С. удовлетворены частично, он восстановлен в должности, признаны незаконными приказ об увольнении С. и запись об увольнении в трудовой книжке.

Судебная коллегия с решением суда первой инстанции не согласилась, посчитала необходимым решение отменить в части восстановления С. в должности ведущего специалиста-эксперта (дознавателя) Геленджикского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю, признания незаконными приказа об увольнении С. и записи об увольнении в трудовой книжке и в этой части принять новое решение об отказе в удовлетворении требований С. Истец за неуведомление представителя нанимателя (работодателя) о факте обращения в целях склонения его к совершению коррупционного

В правоприменительной практике достаточно сложным является вопрос определения соответствия проступку примененного дисциплинарного взыскания. Так, суд первой инстанции ошибочно посчитал примененное взыскание в виде увольнения не соответствующим тяжести проступка, однако Верховный Суд РФ не согласился с выводом суда первой инстанции о незаконности приказа об увольнении Д., так как материалы дела подтверждают, что опоздание его из отпуска обусловлено не действиями командования, а личной недисциплинированностью. В ходе служебного разбирательства Д. объяснил забывчивостью несвоевременное прибытие из отпуска. При этом суд первой инстанции не принял во внимание, что до издания приказа проведено разбирательство, было установлено, что причиной опоздания заявителя из отпуска явилась его личная недисциплинированность. При этом имеются сведения о том, что истец после назначения на вышестоящую должность изменил отношение к службе в худшую сторону. Верховный Суд РФ отметил, что при применении к Д. взыскания учтены характер проступка, обстоятельства

правонарушения был предупрежден о неполном должностном соответствии. За ненадлежащее исполнение должностных обязанностей истец был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения.

При рассмотрении дела судом первой инстанции сделан вывод о том, что факт предъявления С. обвинения не мог служить основанием для утверждения того, что им действительно совершено преступление. Прекращение действия служебного контракта в связи с совершением преступления допустимо только после вступления обвинительного приговора в законную силу, в связи с чем С. незаконно был уволен с занимаемой должности до вступления в отношении него приговора суда в законную силу. С данным выводом суда первой инстанции судебная коллегия не согласилась и указала следующее. Материалы дела подтверждают, что С. был уволен с занимаемой должности не за совершение преступления до вынесения приговора, а в связи с нарушением п. 3 ст. 9 Закона «О противодействии коррупции», выразившимся в неуведомлении представителя нанимателя (работодателя) о факте обращения в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения. Выводы служебной проверки, изложенные в заключении УФССП по Краснодарскому краю, и послужившие поводом к увольнению заявителя, а также выводы, изложенные в приказе о привлечении С. к дисциплинарной ответственности в виде увольнения, не содержат каких-либо утверждений о совершенном С. преступлении. Кроме того, согласно ст. 16 ч. 1 п. 2 Закона «О государственной гражданской службе» гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае осуждения его к наказанию, исключающему возможность исполнения им должностных обязанностей по должности государственной службы (гражданской службы), по приговору суда, вступившему в законную силу, а также в случае наличия не снятой или не погашенной в установленном федеральным законом порядке судимости. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 21.06.2012 по делу № 33-11379/12.

и последствия его совершения, форма вины, личность заявителя, отсутствуют обстоятельства, смягчающие дисциплинарную ответственность. При таких данных вывод суда первой инстанции о несоответствии примененного к Д. взыскания тяжести совершенного им проступка незаконен¹⁸.

Представляет определенный интерес спорный вопрос законности увольнения со службы при наличии нескольких дисциплинарных взысканий. По одному делу суды первой и апелляционной инстанции ошибочно посчитали, что применение дисциплинарного взыскания в виде увольнения при наличии еще двух не снятых и не погашенных взысканий незаконно¹⁹.

В связи с этим отметим, что суды верно определяют сроки применения дисциплинарных взысканий²⁰.

Так, в связи с отсутствием в сведениях о доходах В. информации о денежных средствах, полученных от продажи автомобиля (о праве собственности на который он заявлял ранее), была проведена соответствующая проверка, по ее результатам В. уволен. Решением гарнизонного суда приказ об увольнении признан незаконным в связи с нарушением месячного срока применения взыскания. Вышестоящий суд данное решение отменил и вынес новое решение об отказе в удовлетворении требований В., так как приказ издан в пределах предельного шестимесячного срока, установленного п. 4 ст. 51.1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Результаты изучения судебной практики показали, что суды верно определяют сроки для применения дисциплинарных взысканий с момента поступления информации о допущенном служащим коррупционном нарушении²¹.

Необходимо также отметить, что прокурору, вступившему в процесс по делам об увольнении служащих для дачи заключения, с целью содействия

¹⁸ Определение Верховного Суда РФ № 208-КГ15-5 от 27.08.2015.

¹⁹ Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2015 № 204-КГ15-7.

²⁰ Решение Забайкальского районного суда Забайкальского края от 12.05.2014 № 2-191-2014.

²¹ Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2014 № 205-АПГ13-8С.

вынесения законного и обоснованного решения, в защиту публичных и частных интересов, необходимо активно участвовать в установлении причин и условий, способствовавших нарушению должностными лицами законодательства, и при наличии к тому оснований ходатайствовать о вынесении судом частного определения.

Рассмотренные результаты рассмотрения судами споров особенности привлечения служащих к дисциплинарной ответственности за коррупционные дисциплинарные правонарушения, явившиеся предметом судебных споров в судах всех инстанций, необходимо учитывать с целью соблюдения прав служащих и защиты публичных интересов, а также принятия законного и обоснованного решения по делу о восстановлении служащего на службе.

Литература

1. Бараненков В.В. Конфликт интересов на военной службе: сущность и проблемы квалификации // *Право в Вооруженных Силах*. 2015. №6. С. 8-13.
2. Бараненкова И.В. Миронов О.И. О некоторых проблемах ответственности военнослужащих за нарушение норм Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, иных лиц их доходам» от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ // *Право в Вооруженных Силах*. 2014. №8. С. 20-24.
3. Бараненкова И.В. Новые требования к представлению военнослужащими сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера // *Право в Вооруженных Силах*. 2015. № 2. С. 9-16.
4. Бараненкова И.В., Миронов О.И. Особенности дисциплинарной ответственности военнослужащих за коррупционные правонарушения // *Право в Вооруженных Силах*. 2012. №8. С. 18-22.
5. Коробченко В.В., Иванкина Т.В. Правовая природа ответственности гражданских служащих за коррупционные правонарушения // *Актуальные проблемы российского права*. 2016. № 7. С. 31-41.

6. Корякин В.М. Увольнение с военной службы в связи с утратой доверия? Постановка проблемы // Право в Вооруженных Силах. 2011. №10. С. 12-16.

7. Ломакина Л.А. Совершенствование российского законодательства о дисциплинарной ответственности на государственной гражданской службе // Журнал российского права. 2016. № 7. С. 112 -120.

8. Сокращкин Э.Г. Проблемы реализации института утраты доверия // Законность. 2015. № 10. С. 43–45.

9. Штаненко В.И., Цветков А.С. Увольнение военнослужащих в связи с утратой доверия. Право в Вооруженных Силах. 2013. № 2. С. 25-27.

References

1. Baranekov V.V. Konflikt interesov na voennoj sluzhbe: sushhnost' i problemy kvalifikacii // Pravo v Vooruzhennyh Silah. 2015. №6. p. 8-13. (*in Russian*)

2. Baranenkova I.V. Mironov O.I. O nekotoryh problemah otvetstvennosti voennosluzhashhih za narushenie norm Federal'nogo zakona «O kontrole za sootvetstviem rashodov lic, zameshhajushhih gosudarstvennye dolzhnosti, inyh lic ih dohodam» ot 3 dekabrja 2012 goda № 230-FZ // Pravo v Vooruzhennyh Silah. 2014. №8. p. 20-24. (*in Russian*)

3. Baranenkova I.V. Novye trebovanija k predstavleniju voennosluzhashhimi svedenij o dohodah, rashodah, ob imushhestve i objazatel'stvah imushhestvennogo haraktera // Pravo v Vooruzhennyh Silah. 2015. № 2. p. 9-16. (*in Russian*)

4. Baranenkova I.V., Mironov O.I. Osobennosti disciplinarnoj otvetstvennosti voennosluzhashhih za korrupcionnye pravonarushenija // Pravo v Vooruzhennyh Silah. 2012. №8. p. 18-22. (*in Russian*)

5. Korobchenko V.V., Ivankina T.V. Pravovaja priroda otvetstvennosti grazhdanskih sluzhashhih za korrupcionnye pravonarushenija // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2016. № 7. p. 31-41. (*in Russian*)

6. Korjakin V.M. Uvol'nenie s voennoj sluzhby v svjazi s utratoj doverija? Postanovka problemy // Pravo v Vooruzhennyh Silah. 2011. №10. p. 12-16. *(in Russian)*

7. Lomakina L.A. Sovershenstvovanie rossijskogo zakonodatel'stva o disciplinarnoj otvetstvennosti na gosudarstvennoj grazhdanskoj sluzhbe // Zhurnal rossijskogo prava. 2016. № 7. p. 112 -120. *(in Russian)*

8. Sokrashkin Je.G. Problemy realizacii instituta utraty doverija // Zakonnost'. 2015. № 10. p. 43–45. *(in Russian)*

9. Shtanenko V.I., Cvetkov A.S. Uvol'nenie voennosluzhashhih v svjazi s utratoj doverija. Pravo v Vooruzhennyh Silah. 2013. № 2. p. 25-27. *(in Russian)*