

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ / ECONOMICS

УДК: 332.1

Клевцов Сергей Михайлович

Кандидат экономических наук

Курский институт кооперации (филиал БУКЭП), г. Курск

Тевяшова Александра Сергеевна

студент

Курский институт кооперации (филиал БУКЭП), г. Курск

**ПОСТРОЕНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ С РЕГИОНАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(НА ПРИМЕРЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ)**

В настоящей статье рассматривается нынешнее экономическое положение Крымской республики, тенденции и потенциал ее развития, а так же основные проблемы дальнейшего развития региона. Производится анализ деятельности за 2015 год в сравнении с предшествующим годом, выдвигаются варианты решения возникающих проблем, осуществляется поиск путей взаимовыгодного сотрудничества с Курской областью.

Ключевые слова: Крымская республика, промышленность, инвестиции, сотрудничество, Курская область.

JEL code: L 60, O 13, R 11

Для цитирования:

Клевцов С. М. Тевяшова А. С. Построение эффективных экономических связей Республики Крым с регионами российской федерации (на примере курской области) // Крымский научный вестник. № 2-3 (14-15). С. 23–37.

Sergey Klevtsov

Ph.D. (economics)

Kursk Institute of cooperation

Alexandra Tevyashova

Student

Kursk Institute of cooperation

BUILDING AN EFFECTIVE ECONOMIC RELATIONS OF THE REPUBLIC OF CRIMEA WITH THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION (ON EXAMPLE OF KURSK REGION)

This article discusses the current economic situation of the Crimean Republic, trends and its development potential, as well as the main problems of further development of the region. The analysis of the activities for 2015 in comparison with the previous year, put forward solutions to emerging problems, searches for ways of mutually beneficial cooperation with the Kursk region.

Key words: Crimean Republic, industry, investment, cooperation, Kursk oblast.

JEL code: L 60, O 13, R 11

Крымская республика как регион Российской Федерации представляет собой территорию, ресурсы и особенности которой являются источником дополнительных преимуществ страны. В первую очередь стоит отметить, что за счет присоединения Крыма к России увеличивается суммарный валовый внутренний продукт второй, в то время как экономика первого получает потенциал к существенному росту. Помимо этого у Крымской республики появляется возможность развития в больших масштабах таких видов деятельности, как судостроение и рыболовство. К тому же за счет вхождения Крыма в рублевую зону, состояние российской валюты значительно укрепляется наряду с мировыми валютами.

К преимуществам Крымской республики, которые Россия приобрела за счет присоединения ее территории, можно также отнести нефтяные и газовые месторождения в Черном и Азовском морях, а также крупный нефтегазовый комплекс «Черноморнефтегаз». Данные экономические преимущества составляют порядка 6% газовых и 16% нефтяных запасов Украины. При этом Крым получает возможность разработки не полностью разведанных нефтегазовых полей.

К тому же Крымская республика, являясь достаточно крупной курортной зоной с многочисленными лечебно-профилактическими учреждениями, после

воссоединения с Россией представляется как курортно-туристический регион, гораздо более доступный для россиян в настоящих условиях. Велика вероятность того, что большинство жителей страны в качестве места отдыха предпочтут именно Крым заграничным поездкам, что свидетельствует о том, что значительная часть денежных средств останется внутри экономики России. Помимо этого всемирно известные марки винных изделий ныне будут именоваться российскими.

Тем не менее, несмотря на очевидные прерогативы, которые обретает в данных политических условиях страна, необходимо отметить, что в настоящей ситуации Крымская республика претерпевает напряженное положение в отношении некоторых отраслей производства, так как в целом экономика региона в 2015 году развивалась в условиях определенных системных проблем, которые обозначены на рисунке 1.

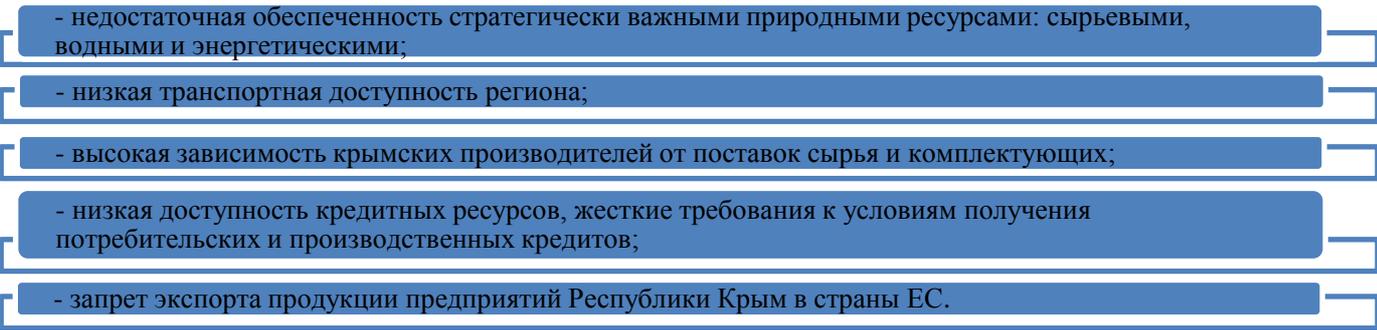
- 
- недостаточная обеспеченность стратегически важными природными ресурсами: сырьевыми, водными и энергетическими;
 - низкая транспортная доступность региона;
 - высокая зависимость крымских производителей от поставок сырья и комплектующих;
 - низкая доступность кредитных ресурсов, жесткие требования к условиям получения потребительских и производственных кредитов;
 - запрет экспорта продукции предприятий Республики Крым в страны ЕС.

Рисунок 1. Проблемы Крымской республики в условиях кризиса

Отдельно стоит отметить энергозависимость Крымской республики и значительное снижение индекса производства сельскохозяйственной продукции в 2015 году по сравнению с предыдущим. Так же регион терпит затруднительное положение в отношении транспорта, поскольку в связи с введением санкций железнодорожное и авиационное сообщение с АРК практически ликвидировано или сведено к минимуму, а также ограничен доступ к некоторым СМИ.

В Крымской республике потребление электроэнергии составляет 1350 МВт при совокупном производстве 930 МВт. Эти данные говорят о нехватке энергии на полуострове, несмотря на то, что для ее сбережения приняты некоторые меры. Например, разработаны и введены в действие графики веерных отключений энергии, хотя этого может быть недостаточно. В настоящее время

необходим дополнительный переток электроэнергии в Крымскую республику, что в ближайшее время станет возможным, поскольку присвоение ей статуса региона Российской Федерации позволяет включить данную территорию в единую энергетическую систему.

В связи со значительным подорожанием отдыха в Крыму, что опять же вступает в прямую зависимость с проблемами транспортного сообщения, и при этом практически не изменившимся качеством обслуживания, определенные периоды времени терпела убытки и курортная отрасль.

На рисунке 2 представлены индексы промышленного производства за 2014-2015 годы.

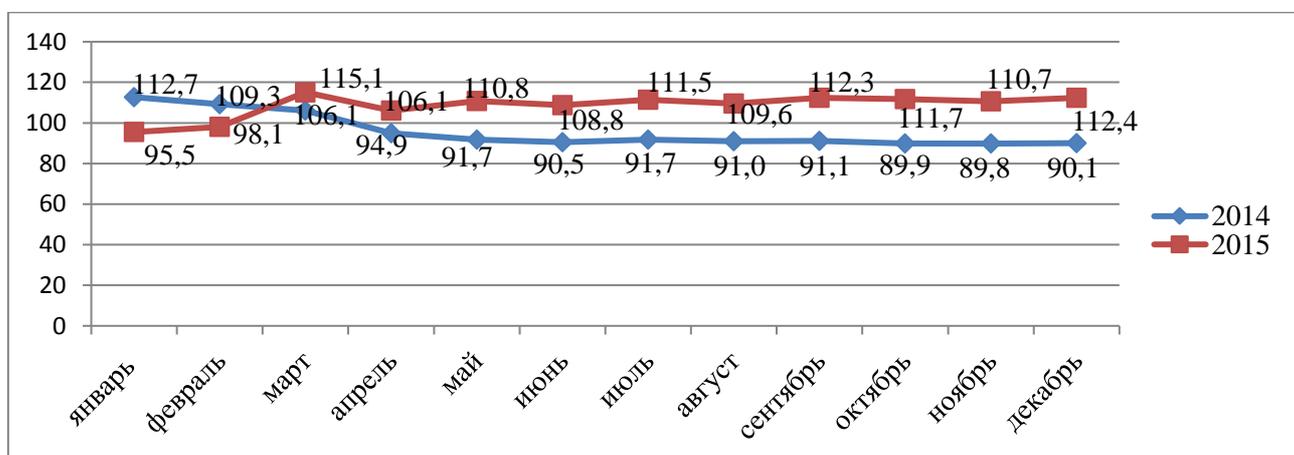


Рисунок 2. Индекс промышленности Крымской республики в 2014-2015 г.г.

Из представленного графика можно выделить повышение показателей производства к концу 2015 года. Рост промышленности за исследуемый период составил 12,4%, на что оказало существенное влияние увеличение объема добывающей промышленности (фактически на 2,9%), а также обрабатывающей промышленности (на 14,9%), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (на 14,9%), что наглядно демонстрируется на рисунке 3.

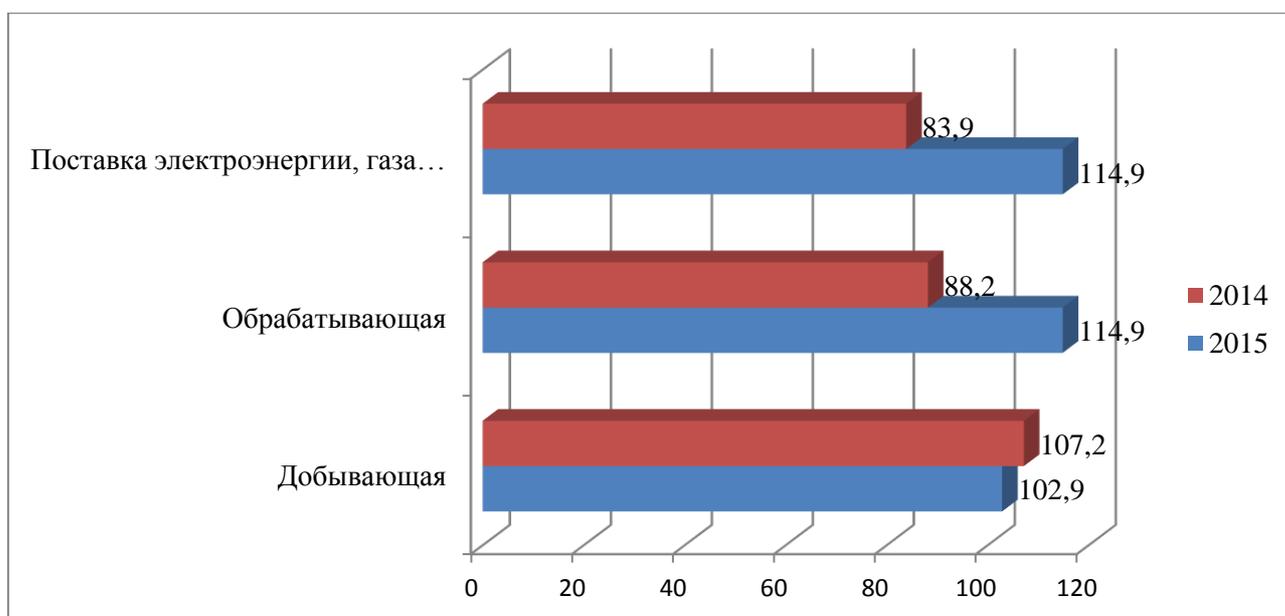


Рисунок 3. Динамика промышленного производства по основным видам деятельности Крымской республики

В общей совокупности индекс промышленного производства за 2015 год составил 112,4%. Приведенный показатель характеризуется, в первую очередь, ростом индекса пищевого производства — на 136,2%. Данная отрасль является базовой в экономике Крымской республики, поэтому особое внимание уделяется ее развитию. В своем преимуществе выделяется выращивание винограда винных сортов. В том числе возросло производство мяса свинины (на 8,1%), молока (в 2,3 раза), сливочного масла (на 64,1%), творога (на 52,3%), рыбы (на 57,8%), муки (на 14%).

Несмотря на подобную позитивную тенденцию в производстве пищевой отрасли, негативное воздействие оказал индекс химической и нефтехимической отрасли, который в 2015 году составил 84,2% по сравнению с предыдущим отчетным периодом. Снижение показателей данной промышленности связано с неполной нагрузкой производственных мощностей на Армянском филиале ООО «Титановые инвестиции». В исследуемом году произошло сокращение производства двуоксида титана, серной кислоты, а также сульфата железа, при этом работает только один цех Титан-2. Общая загрузка производственных мощностей составляет 33%. Помимо этого на ПАО «Крымский содовый завод» произошло сокращение производства соды и соли, технической

кальцинированной соды, а загрузка производственных мощностей обычно не превышает 75%.

Данные изменения имеют значительное влияние на суммарный показатель эффективности промышленности. Они обусловлены блокадой границ Крымской республики со стороны Украины, сложностью организации поставок сырья и материалов с материковой территории Российской Федерации, а также нехваткой технической воды. Подобная ситуация также осложнилась ограничением подачи электроэнергии, к тому же влияние на сложившуюся экономическую обстановку оказало введение в ноябре 2015 года режима чрезвычайной ситуации.

Стоит отметить, что достаточно сложной остается ситуация также в машиностроении, где общая загрузка предприятий составляет около 50%. Однако полностью обеспеченными заказами остаются судостроительные предприятия, такие как ООО «Судостроительный завод «Залив»» (строение катеров военного и гражданского назначения) и АО «Завод «Фиолент»» (оборонная промышленность).

Учитывая благоприятную обстановку в судостроении, следует с целью привлечения дополнительных средств в капитал региона увеличить процент инвестиций для проведения модернизации, перевооружения, а также повышения уровня нагрузки производственных мощностей промышленных предприятий (в первую очередь, машиностроительных).

Так же стоит отметить увеличение объема добычи полезных ископаемых на 2,9% по сравнению с 2014 годом. Такая тенденция обусловлена повышенным спросом на природные строительные материалы.

На рисунке 4 изображен график индексов производства сельскохозяйственной продукции в период за 2014-2015 годы.

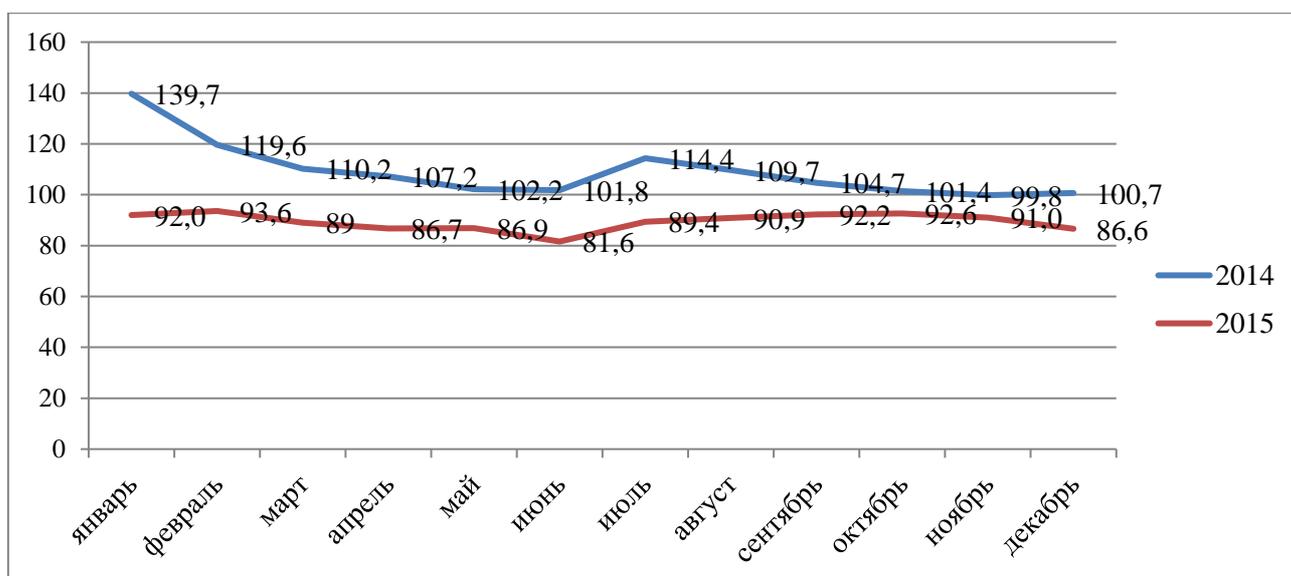


Рисунок 4. Индекс производства сельскохозяйственной продукции за 2014-2015 г.г.

Из показателей приведенного графика видно снижение производства сельскохозяйственной продукции на конец 2015 года. Общий темп роста валовой продукции сельского хозяйства составил 86,6%, то есть в сравнении с предыдущим отчетным годом эффективность данной отрасли производства снизилась более, чем на 13%.

Наиболее подробно это можно рассмотреть на рисунке 5, где представлены сравнительные показатели растениеводства и животноводства к концу 2015 года.

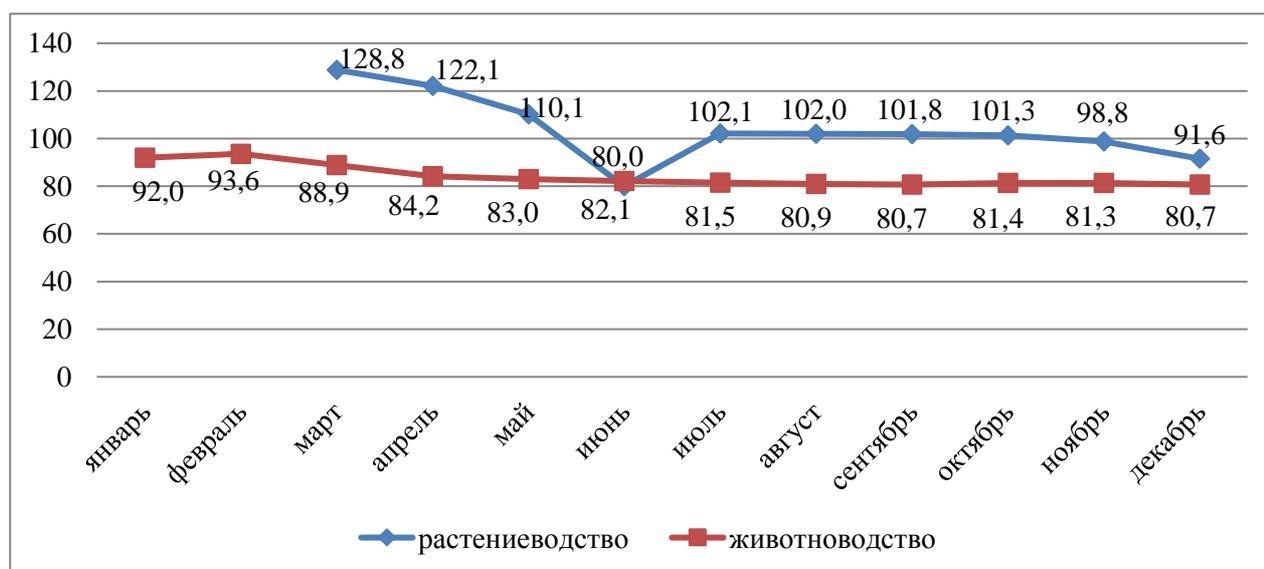


Рисунок 5. Индексы растениеводства и животноводства в Крымской республике в 2015 году.

Из приведенного графика заметно, что объем продукции растениеводства снизился на 8,4%, в том числе и в хозяйствах населения (на 21,3%), в сельскохозяйственных организациях, а также фермерских хозяйствах соответственно. Особое внимание стоит уделить снижению количества сбора винограда на 16,9%, что обуславливается аномальными морозами в январе 2015 года, которые привели к повреждению плодовых почек растения.

Так же из-за прекращения подачи воды по системе Северо-Крымского канала снизился сбор картофеля (на 29,7%), овощей открытого и закрытого грунта (на 15,1%). В хозяйствах, производящих овощи и картофель, произошло сокращение посевных площадей более, чем на треть (на 30,8%), что также является одной из причин снижения показателей производства.

Однако стоит отметить, что сбор зерновых культур претерпел увеличение, по сравнению с 2014 годом. Например, урожайность пшеницы увеличилась на 17,6%, а ячменя — на 10,5%. Уровень сбора технических культур в общей совокупности составил 175,8 тыс. т, что превысило предшествующий год на 21,7%. Данная ситуация значительно улучшает общее положение, поскольку зерновые культуры занимают значительную часть в общей доле растениеводства Крымской республики.

В отрасли животноводства так же наблюдаются неутешительные тенденции. Его общий объем в сравнении с 2014 годом сократился на 19,3 %. Совокупное производство молока уменьшилось на 21,3%, общее количество мяса — на 16,4%. Значительное влияние на сокращение показателей данной отрасли молока оказало уменьшение совокупных объемов производства в хозяйствах населения, на долю которых приходится около 90,9% всего объема производства. В отношении уменьшения индекса мясной продукции решающую роль сыграл уровень реализации, что преимущественно связано с трудностями поставок молодняка и, соответственно, качественного корма. При этом стоит принять во внимание простои на границе с Украиной импорта инкубационного яйца, а это, в свою очередь, влечет за собой нарушение технологического процесса в сельскохозяйственных организациях.

Наращиванию объемов производства в отрасли животноводства может в дальнейшем послужить стабильно развивающееся предприятие АО «Дружба народов Нова», которое в состоянии улучшить положение в ближайшей перспективе.

Таким образом, общая структура производств и предприятий в Крымской республике принимает следующий вид (рисунок 6).

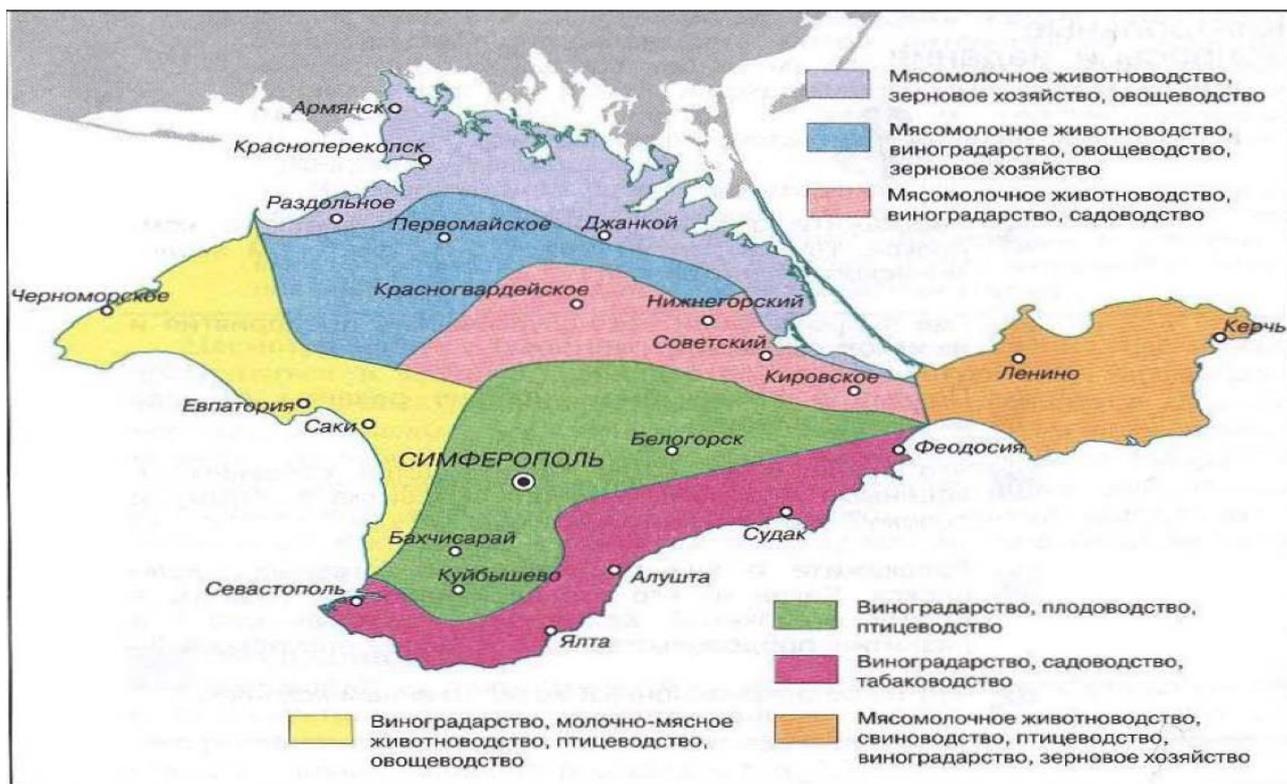


Рисунок 6. Производственная специализация Крымской республики

Из данных карты видно, что преимущественно уклон промышленности региона уходит в выращивание винограда и виноделие, так как эта отрасль деятельности занимает большую часть территории Крыма. Фактически, наиболее развитыми видами производства являются выращивание зерновых культур, судостроение, а также курортно-туристический комплекс.

В качестве слабо прогрессирующих отраслей можно назвать растениеводство, чему противодействуют неблагоприятные климатические условия, а также выработка электроэнергии, где задействована неоднозначная политическая ситуация. Тем не менее, экономические показатели демонстрируют тенденцию о том, что Крымская республика способна в составе

России стабилизировать свое положение, на что в настоящее время направлена политика государства.

Несмотря на то, что определенные трудности в экономическом аспекте деятельности Крымской республики присутствуют, изменение сложившейся ситуации осуществимо не только при помощи внутренних ресурсов. На этой основе поставленные перед Крымом проблемы возможно решить на межрегиональном уровне, то есть при помощи производственных мощностей и преимуществ других субъектов Российской Федерации, одним из которых выступает Курская область, чья промышленная деятельность акцентируется на сельскохозяйственной продукции.

В сущности, проблема достаточной урожайности растениеводства и животноводческой промышленности является наиболее насущной не столько в отношении поддержания показателя трудоспособности региона (что, однако, само по себе также немаловажно), сколько предусмотрено физиологическим аспектом деятельности человека.

Фактически, на территории Крыма отсутствуют необходимой степени плодородные почвы для выращивания соответствующих культур. Тогда как в Курской области преобладают черноземы, что играет в данном случае решающую роль для повышения объемов растениеводства. Условия для разведения скота также представляются наиболее выгодными, тем более, что значительную часть в экономике области занимает агропромышленный комплекс.

На рисунке 7 детально отображена общая специализация региона по видам экономической деятельности.



Рисунок 7. Экономическая специализация Курской области

На представленной карте отображены основные отрасли промышленности, доминирующую роль среди которых играет пищевая отрасль. Положение области позволяет делать акцент на данном виде деятельности, поскольку 72% всех ее территорий оборудованы под сельскохозяйственные угодья. Поэтому Курская область является крупным поставщиком сельскохозяйственной продукции в соседние регионы, при этом целиком обеспечивая ею свою территорию.

Таким образом, Крымской республике сотрудничество с Курской областью сулит хорошую выгоду, так как увеличение поставок пищевой, а также перерабатывающей промышленности курского региона позволит компенсировать их недостаток на территории самого Крыма, даст возможность избежать таможенных пошлин на импортную продовольственную продукцию из-за границы. То есть значительно превосходящий по развитию аграрный сектор Курской области поспособствует стабилизации соответствующей отрасли в Крымской республике, чем поможет разрешению упомянутого выше затруднительного положения.

Учитывая тот факт, что географическое положение и климат не позволяют культивировать выращивание винограда на территории Курской области, Крым, как регион, специализирующийся на данном виде производства, мог бы показать ответную готовность к сотрудничеству. Поскольку основным ремеслом в республике является виноделие, увеличение поставок вина и других соответствующих напитков поддержит одновременно политику импортозамещения в стране, а также позволит реализовывать на территории региона данную продукцию по более низким ценам высокого качества, составляя конкуренцию зарубежным товаропроизводителям.

Так же стоит отметить в достаточной степени развитое электроэнергетическое производство, доля которого в общей структуре производства занимает 26%. Особенно наглядно это показывает город Курчатов, на чьей территории располагается Курская АЭС, что само по себе делает электроэнергетику ведущей отраслью производства в приведенном населенном пункте. Поэтому выработка электроэнергии в области занимает одно из первых мест по сравнению с такими отраслями, как машиностроение (12% в структуре производства), добыча полезных ископаемых (24%) или химической, нефтехимической промышленности (7%).

В отношении улучшения состояния электроэнергетической промышленности можно сказать, что предприятия Курской области способны стабилизировать проблемные зоны этой отрасли производства. К примеру, ОАО «Энергомаш», производящий дизельные электростанции, может поставлять продукцию отечественного производства на территорию Крымской республики, поскольку выпускаемое оборудование обладает более высокой мощностью, тем самым увеличив выработку электроэнергии внутри самого Крыма, что поможет уравновесить баланс между производством и потреблением в данной отрасли. Таким образом, взаимовыгодная деятельность с Крымской республикой дает потенциал к увеличению его совокупных показателей в медленно развивающихся отраслях производства и, следовательно, повышению общего индекса производства региона.

На этой основе взаимовыгодное сотрудничество между Крымской республикой и Курской областью укрепит свои позиции и продолжит свое развитие на экономическом и социальном уровнях. При этом стоит отметить, что оно способно продолжаться и в долгосрочной перспективе. То есть помимо импорта и экспорта сельскохозяйственной продукции и поставок электроэнергии предусматривается совместная работа над научно-исследовательскими проектами, в ходе которых производится разработка соответствующих программ, где могут принимать участие также студенты курских университетов. Путем объединения усилий таким образом возможно решение проблем, стоящих перед обоими регионами.

Литература

1. Борщ Л.М., Герасимова С.В., Тищенко Е. Приоритеты внедрения государственной политики социально-экономического развития сельского хозяйства в республике Крым // Таврический научный обозреватель №8-1 стр. 39-43
2. Тевяшова А.С., Клевцов С.М., Инвестиционная привлекательность региона на примере курской области // Символ науки. 2016. № 3-1. С. 179-184.
3. Клевцов С.М., Тевяшова А.С., Экономический потенциал республики Крым // Крымский научный вестник. 2016. № 2 (8). С. 232-245.
4. Клевцов С.М., Скоркина О., Кузьмина В.М., Мерцкая Ю.И., Значение инвестиций России в топливно-энергетический комплекс Крыма // В сборнике: Научное мышление молодых ученых: настоящее и будущее Материалы международной студенческой научной конференции : В четырех частях. 2015. С. 261-265.
5. Клевцов С.М., Сырых Л.А., Развитие регионов Российской Федерации в условиях международных санкций // В сборнике: Научное мышление молодых ученых: настоящее и будущее Материалы международной студенческой научной конференции : В четырех частях. 2015. С. 265-270.

6. Клевцов С.М., Тевяшова А.С., Политика продовольственной безопасности региона (на примере Курской области) // Таврический научный обозреватель. 2015. № 1. С. 169-178.

7. Экономические исследования: анализ состояния и перспективы развития / Черникова О.Н., Кулиш Н.В., Марченко Е.И., Погрищук Г.Б., Клевцов С.М., Ткач С.М., Панас Я.В., Глухих Л.В., Годжаева А.Р., Асфандиярова Л.Р., Асфандияров Р.Н., Забиров Т.З., Юнусова Г.В., Холковская Т.Ю., Сафонова Л.В., Позднякова Т.В., Табункова Н.А. Под общей редакцией д.э.н., профессора С. В. Панасенко. Воронеж, 2013. Том Книга 32

8. Клевцов С.М., Финансово-кредитные инструменты и их применение в развитии экономики региона / Под общей ред. д.э.н., проф. В.А. Чемыхина. Старый Оскол, 2010. Том 4

References

1. Borshh L.M., Gerasimova S.V., Tishhenko E. Priority vnedrenija gosudarstvennoj politiki social'no-jekonomicheskogo razvitija sel'skogo hozjajstva v respublike Krym // Tavrisheskij nauchnyj obozrevatel' №8-1 p. 39-43 (*in Russian*)

2. Tevjashova A.S., Klevcov S.M., Investicionnaja privlekatel'nost' regiona na primere kurskoj oblasti // Simvol nauki. 2016. № 3-1. p. 179-184. (*in Russian*)

3. Klevcov S.M., Tevjashova A.S., Jekonomicheskij potencial respubliky Krym // Krymskij nauchnyj vestnik. 2016. № 2 (8). p. 232-245. (*in Russian*)

4. Klevcov S.M., Skorkina O., Kuz'mina V.M., Mereckaja Ju.I., Znachenie investicij Rossii v toplivno-jenergeticheskij kompleks Kryma // V sbornike: Nauchnoe myshlenie molodyh uchenyh: nastojashhee i budushhee Materialy mezhdunarodnoj studencheskoj nauchnoj konferencii : V chetyreh chastjah. 2015. p. 261-265. (*in Russian*)

5. Klevcov S.M., Syryh L.A., Razvitie regionov Rossijskoj Federacii v uslovijah mezhdunarodnyh sankcij // V sbornike: Nauchnoe myshlenie molodyh uchenyh: nastojashhee i budushhee Materialy mezhdunarodnoj studencheskoj nauchnoj konferencii : V chetyreh chastjah. 2015. p. 265-270. (*in Russian*)

6. Klevcov S.M., Tevjashova A.S., Politika prodovol'stvennoj bezopasnosti regiona (na primere Kurskoj oblasti) // Tavricheskij nauchnyj obozrevatel'. 2015. № 1. p. 169-178. (*in Russian*)

7. Jekonomicheskie issledovanija: analiz sostojanija i perspektivy razvitija / Chernikova O.N., Kulish N.V., Marchenko E.I., Pogrishhuk G.B., Klevcov S.M., Tkach S.M., Panas Ja.V., Gluhih L.V., Godzhaeva A.R., Asfandijarova L.R., Asfandijarov R.N., Zabirotov T.Z., Junusova G.V., Holkovskaja T.Ju., Safonova L.V., Pozdnjakova T.V., Tabunkova N.A. Pod obshhej redakciej d.je.n., professora S. V. Panasenka. Voronezh, 2013. Tom Kniga 32 (*in Russian*)

8. Klevcov S.M., Finansovo-kreditnye instrumenty i ih primenenie v razvitii jekonomiki regiona / Pod obshhej red. d.je.n., prof. V.A. Chemyhina. Staryj Oskol, 2010. Tom 4 (*in Russian*)