

УДК: 342.9

**Маматов Максим Владимирович**

к.ю.н., заведующий отделом проблем участия прокурора  
в гражданском, арбитражном и административном процессе НИИ  
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
e-mail: maximus-de-miridi@yandex.ru

## **К ВОПРОСУ О ПРАВОВЫХ ОСНОВАНИЯХ ДЛЯ МЕДИЦИНСКОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА ПРИ ОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ ДЕТЯМ И РОЛИ ПРОКУРОРА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСПОЛНЕНИЯ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

В статье анализируются положения законодательства, призванные гарантировать реализацию конституционного права детей на охрану здоровья и медицинскую помощь. Рассмотрен вопрос получения от соответствующих пациентов или их законных представителей информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство. Кроме того, раскрыты современные правовые механизмы, направленные на обеспечение безопасности других детей, в обществе которых могут пребывать лица, отказавшиеся от медицинского вмешательства, а также на защиту в данном случае прав и законных интересов самих детей от неоправданных решений и действий их законных представителей. Статья имеет обзорный характер, подготовлена на основании материалов прокурорской практики.

**Ключевые слова:** медицинская помощь, информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство, дети, прокурор, суд.

**Mamatov Maksim Viktorovich**

candidate of law, head of Department of problems of participation  
of Prosecutor in civil, arbitration and administrative proceedings,  
Research Institute of the Academy of the Prosecutor General  
of the Russian Federation  
e-mail: maximus-de-miridi@yandex.ru

## **TO THE QUESTION OF THE LEGAL GROUNDS FOR MEDICAL INTERVENTION WHEN RENDERING MEDICAL ASSISTANCE TO CHILDREN AND THE ROLE OF THE PROSECUTOR IN ENSURING FULFILLMENT OF THE RESPECTIVE REQUIREMENTS OF THE LEGISLATION**

The article analyzes the provisions of the current legislation to ensure implementation of the constitutional rights of children to health protection and medical care. Consider obtaining from the relevant patients, or their legal representatives informed voluntary consent to medical intervention. In addition, she discusses modern legal mechanisms aimed at ensuring the safety of other children in the society which can be of individuals who refuse medical intervention, and to protect, in this case, the rights and legitimate interests of children from unnecessary decisions and actions of their legal representatives. The paper is a review prepared on the basis of prosecutorial practices.

**Keywords:** medical care, informed voluntary consent to medical intervention, children, Prosecutor, court.

В ч. 1 ст. 41 Конституции Российской Федерации [1] провозглашено право каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь. Эти общие конституционные положения имеют прямое действие и конкретизированы в отраслевом законодательстве, где среди прочего определены особые правовые гарантии реализации данного права для отдельных категорий населения.

«Ребенок», «дети», «несовершеннолетний», «лица, не достигшие 18-летнего или 14-летнего возраста» — по сути каждым из этих привычных в современном юридическом обиходе понятий обозначены лица, которые в силу возраста лишены возможности не только полноценно реализовать и при необходимости отстаивать свои права, но зачастую даже в полной мере понимать значение своих действий. А потому родителям или лицам их заменяющих отводится традиционно весомая роль в содействии своему ребенку в реализации и защите его прав и законных интересов, что не стало исключением и в вопросе оказания медицинской помощи.

В ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее — Закон № 323-ФЗ) [7] определено, что необходимым предварительным условием медицинского

вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи.

По общему правилу необходимо получать такое согласие у одного из родителей или иного законного представителя, если их подопечный признан в установленном порядке недееспособным и по своему состоянию не способен дать согласие на медицинское вмешательство, или не достиг возраста 15 лет (для больных наркоманией — 16 лет), а для оказания наркологической помощи или при медицинском освидетельствовании в целях установления состояния наркотического либо иного токсического опьянения — если лицо не достигло 18 лет или в установленном порядке не приобрело полную дееспособность до достижения этого возраста (ч. 2 ст. 20, ч. 2 ст. 54 Закона № 323-ФЗ).

Указанные требования законодательства призваны оградить детей от медицинского вмешательства, без ведома и напрямую не согласованного с их законными представителями, которые по статусу не только, как правило, наиболее осведомлены о своих подопечных (например, об индивидуальных особенностях их здоровья и развития), но и солидарно с ребенком несут бремя риска всевозможных неблагоприятных последствий. Однако, еще встречаются факты игнорирования соответствующих правовых условий медицинскими работниками (причем многие из них сами являются родителями и не могут не понимать чувства последних).

Так, Уссурийской городской прокуратурой Приморского края в ходе проверки жалобы мамы учащегося начальной школы п. Тимирязевский было установлено, что в конце 2015 г. сотрудники структурного подразделения «Амбулатория» краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Уссурийская центральная городская больница» (далее — КГБУЗ) провели вакцинацию учащихся средней общеобразовательной школы

п. Тимирязевский, при этом диагностику учащихся 2 класса осуществляли без информированного добровольного согласия законных представителей детей на медицинское вмешательство и даже при том, что у одного из учащегося в медицинской карте имелся письменный отказ родителей от всех профилактических прививок. По указанным противоправным фактам прокурор г. Усурийска внес представление главному врачу КГБУЗ, который, в свою очередь, провел рабочее совещание со всеми медицинскими работниками и указал им на недопущение таких нарушений, а виновному должностному лицу объявил выговор [17].

В данной части Закон № 323-ФЗ содержит недвусмысленные требования, которые подлежат неукоснительному исполнению и, на наш взгляд, полностью оправданы. Между тем, ситуация требует более панорамного анализа — с позиции обеспечения безопасности других детей, в обществе которых будет пребывать лицо не прошедшее, например, медицинскую диагностику на наличие опасных заразных заболеваний или психических расстройств, а также защиты при необходимости прав и законных интересов самих детей от неоправданных решений и действий их законных представителей.

Действительно, соблюдение общественных интересов в столь чувствительном вопросе как охрана здоровья было бы неразумно ставить в полную зависимость от индивидуальных предпочтений отдельных личностей. Аналогичной позиции придерживается Конституционный Суд Российской Федерации, указавший при конституционном толковании смысла отдельных положений законодательства, что права и законные интересы человека и гражданина не обладают абсолютным (подавляющим) характером и сбалансированы наличием в законодательстве различных компенсирующих правовых механизмов, которые призваны обеспечивать полноценную реализацию указанных прав и интересов и одновременно охрану конституционно значимых ценностей, безопасность всего общества (постановление от 10.02.2017 № 2-П [10], от 17.03.2017 № 8-П [11] и др.).

Для подтверждения данного тезиса в качестве иллюстрации можно упомянуть Закон Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» [3], в котором исчерпывающе определены основания для психиатрического освидетельствования и оказания психиатрической помощи при отсутствии информированного добровольного согласия, а также для госпитализации в недобровольном порядке в медицинскую организацию в целях оказания такой помощи (ст. 23–44).

Важно обратить внимание, что основания обязательного медицинского освидетельствования названы и в ст. 9 Федерального закона от 30.03.1995 № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» [4].

Аналогичным образом отойти от общей линии законодатель посчитал уместным в Федеральном законе от 18.06.2001 № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» [6], предусмотрев возможность установления диспансерного наблюдения за больными туберкулезом независимо от согласия таких больных или их законных представителей (п. 2 ст. 9), а также госпитализации в недобровольном порядке в медицинские противотуберкулезные организации для обследования и лечения в стационарных условиях больных заразными формами туберкулеза, неоднократно нарушающих санитарно-противоэпидемический режим, а также умышленно уклоняющиеся от обследования в целях выявления туберкулеза или от лечения туберкулеза (п. 2 ст. 10). Для иных случаев в п. 2 и 3 ст. 7 указанного законодательного акта подтверждена необходимость получения информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство.

Очевидно, что общество крайне заинтересовано в лечении лиц, имеющих такого рода заболевание и относящихся к этому несерьезно либо сознательно злоупотребляющих своими гражданскими правами и тем самым подвергающих окружающих неоправданному риску. А потому неслучайно на этом фоне

внимание прокуратуры привлек вопрос реализации мер по профилактике туберкулеза при приеме детей в образовательные организации.

В частности, в декабре 2015 г. на официальном интернет-представительстве Генеральной прокуратуры Российской Федерации сообщалось [18], что в органы прокуратуры поступают обращения граждан по поводу нарушения прав их детей на получение образования в связи с применением санитарных правил, устанавливающих условие допуска в детские организации детей, туберкулинодиагностика которым не проводилась, только при предоставлении заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания. Характер принятых мер (направление прокуратурой соответствующих информации уполномоченным органам контроля; обсуждение вопроса на рабочих совещаниях; инициирование разработки приказа, регламентирующего порядок и сроки медицинских осмотров граждан в целях выявления туберкулеза) показывает, что важность туберкулинодиагностики детей под сомнение не ставилась и это, по нашему мнению, следует поддерживать.

Разумеется, имеются и другие заболевания, представляющие опасность для окружающих, либо признанные социально значимыми, которые определены в постановлении Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 715 (например, гепатит В и С, дифтерия, лепра, сибирская язва, холера, чума) [12]. В этом случае, если специальный порядок принудительного лечения отдельно не оговорен в законодательных актах, могут применяться положения ст. 20 Закона № 323-ФЗ с учетом требований п. 1 ст. 33 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [5] о том, что больные инфекционными заболеваниями, лица с подозрением на такие заболевания и контактировавшие с больными инфекционными заболеваниями лица, а также лица, являющиеся носителями возбудителей инфекционных болезней, подлежат лабораторному обследованию и медицинскому наблюдению или лечению и в случае, если они представляют опасность для окружающих, обязательной госпитализации или изоляции в установленном порядке.

Согласно ч. 3 ст. 20 Закона № 323-ФЗ при отказе одного из родителей или иного законного представителя ребенка, не достигшего указанного ранее возраста, либо законного представителя лица, признанного недееспособным, от медицинского вмешательства, необходимого для спасения его жизни, медицинская организация имеет право обратиться в суд для защиты интересов такого лица.

Кроме того, в ч. 9 указанной статьи предусмотрено, что медицинское вмешательство без согласия гражданина, одного из родителей или иного законного представителя допускается: 1) если медицинское вмешательство необходимо по экстренным показаниям для устранения угрозы жизни человека и если его состояние не позволяет выразить свою волю или отсутствуют законные представители; 2) в отношении лиц, страдающих заболеваниями, представляющими опасность для окружающих; 3) в отношении лиц, страдающих тяжелыми психическими расстройствами; 4) в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния (преступления); 5) при проведении судебно-медицинской экспертизы и (или) судебно-психиатрической экспертизы. Причем в первых двух случаях из указанного списка соответствующее решение вправе принять консилиум врачей, а если его собрать невозможно — непосредственно лечащий (дежурный) врач с внесением такого решения в медицинскую документацию пациента и с последующим уведомлением руководителя медицинской организации (или руководителя отделения медицинской организации), гражданина, в отношении которого проведено медицинское вмешательство, одного из родителей или иного законного представителя лица, в отношении которого проведено медицинское вмешательство. Суд правомочен решать соответствующий вопрос по любому из вышеназванных оснований.

В настоящее время производство по административным делам о госпитализации в недобровольном порядке гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, о продлении срока такой госпитализации или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке осуществляется

судами в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ) [2], а производство по административным делам о госпитализации в недобровольном порядке гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию — главой 31 этого кодекса [20].

Внесенными 28 июня 2016 г. изменениями [8] в КАС РФ предусмотрена возможность защиты интересов несовершеннолетнего в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни. Хочется отметить, что данная новелла позволила ликвидировать весьма ощутимый пробел в законодательстве [9] и, как показывает складывающаяся практика, в настоящее время представляет собой достаточно действенный правовой механизм спасения маленьких пациентов, находящихся в состоянии, опасном для жизни.

Учитывая, что такие дети не в состоянии полноценно отстаивать свои права, в том числе в судебном порядке, прокуроры на основании ч. 1 ст. 39 КАС РФ могут инициировать соответствующее обращение в суд в защиту их интересов. Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, положения ч. 1 ст. 39 КАС РФ являются общими и распространяются на все категории административных дел, а, значит и на дела указанной категории (определение от 12.01.2017 № 78-КГПР16-67 [14] и др.).

В качестве иллюстрации приведем резонансный случай в г. Иваново, где в январе 2017 г. судом удовлетворены искивые требования районной прокуратуры о разрешении на медицинское вмешательство по переливанию ребенку компонентов крови без согласия законного представителя (отец несовершеннолетней возражал против этого из-за своих религиозных убеждений). Оперативно принятые меры позволили своевременно оказать необходимую медицинскую помощь [16].

Производство по таким административным делам осуществляется по правилам главы 31<sup>1</sup> КАС РФ, имея существенную специфику, в том числе и относительно сроков рассмотрения — в течение 5 дней со дня принятия

административного искового заявления к производству суда, а при наличии ходатайства о медицинском вмешательстве в экстренной форме — в день поступления административного искового заявления. Причем предусмотренная ч. 2 ст. 141 КАС РФ возможность продления срока рассмотрения по сложным административным делам в этих случаях не применяется (п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» [13]).

На случай инициирования соответствующего административного дела иными уполномоченными лицами, в ч. 3 ст. 285<sup>3</sup> КАС РФ предусмотрено обязательное извещение прокурора о времени и месте его рассмотрения. Следует отметить, что в соответствии с п. 6 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 10.07.2017 № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» [15] прокуроры должны не только вступать в процесс и давать заключение по таким административным делам, но и обеспечивать при этом свое участие во всех судебных инстанциях. Такой подход позволяет максимально гарантировать законность и обеспечить соблюдение интересов несовершеннолетних при рассмотрении судами дел в порядке главы 31<sup>1</sup> КАС РФ.

Важно отметить, что сфера применения главы 31<sup>1</sup> КАС РФ в настоящее время практически полностью закрывает все наиболее актуальные случаи, обуславливающие потребность медицинского вмешательства для оказания медицинской помощи детям, даже если этому препятствуют их законные представители. Несмотря на непродолжительные сроки действия данной правовой новеллы, ее важность и значимость не вызывает сомнений и подтверждена результатами научных исследований [19], каждодневной правоприменительной практикой. В настоящее время соответствующий правовой механизм — важный элемент сбережения жизни и здоровья детей, который привносит целостность и завершенность в общую систему защиты прав и законных интересов подрастающего поколения.

Однако наличие даже такого процессуально-правового инструментария, к большому сожалению, не панацея. Каждый новый случай гибели детей [21] ввиду упущенного времени, за которое состояние маленького пациента ухудшилось до необратимого, с новой силой ставит вопросы «Почему врачи и компетентные органы не смогли, не сумели своевременно выявить и спасти ребенка, который в них нуждался?», «Как предотвратить трагедию, если ребенка после госпитализации вернут в семью, которая в материально-бытовом отношении благополучна, но лечить ребенка дальше не будет, перед этим уже проявила опасную небрежность в сбережении его жизни и здоровья?». Не имея возможности углубиться в данном направлении, заметим лишь, что порой даже самые прогрессивные правовые конструкции эффективно работают только в условиях, когда букву закона одухотворяет чуткое, неравнодушное отношение компетентного правоприменителя.

### Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации, 09.03.2015, № 10, ст. 1391.

3. Закон Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // Ведомости Совета Народных Депутатов и Верховного Совета Российской Федерации, 20.08.1992, № 33, ст. 1913.

4. Федеральный закон от 30.03.1995 № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» // Собрание законодательства Российской Федерации, 03.04.1995, № 14, ст. 1212.

5. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства Российской Федерации, 05.04.1999, № 14, ст. 1650.

6. Федеральный закон от 18.06.2001 № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 25.06.2001, № 26, ст. 2581.

7. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 28.11.2011, № 48, ст. 6724.

8. Федеральный закон от 28.06.2016 № 223-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 04.07.2016, № 27 (Часть I), ст. 4156.

9. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (законопроект № 909843-6). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // Собрание законодательства Российской Федерации, 27.02.2017, № 9, ст. 1422.

11. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2017 № 8-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 13 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобой гражданина В.И. Сергиенко» // Собрание законодательства Российской Федерации, 27.03.2017, № 13, ст. 1992.

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» // Собрание законодательства Российской Федерации, 06.12.2004, № 49, ст. 4916.

13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Рос. газ. 2016. 3 октября.

14. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2017 № 78-КГПР16-67. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 10.07.2017 № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве». Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. В Ивановской области благодаря прокуратуре ребенку сделали жизненно необходимое переливание крови / 17.01.2017 / Генеральная прокуратура Российской Федерации: [сайт] URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1154894> (дата обращения: 27.07.2017).

17. В Приморье прокуратура выявила нарушения при проведении медицинских обследований учащихся начальной школы / 16.02.2016 / Генеральная прокуратура Российской Федерации: [сайт] URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1051620> (дата обращения: 27.07.2017).

18. Проблема применения санитарно-эпидемиологических правил, связанных с профилактикой туберкулеза, при приеме детей в образовательные организации остается на контроле Генеральной прокуратуры Российской Федерации / 22.12.2015 / Генеральная прокуратура Российской Федерации: [сайт] URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1005517> (дата обращения: 27.07.2017).

19. Защита прокурором в гражданском процессе права несовершеннолетних на охрану здоровья: научный доклад / А.В. Гришин и др.; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2013.

20. Маматов М. В., Насонов Ю. Г. О некоторых недостатках процессуального законодательства при урегулировании вопросов участия прокурора в рассмотрении судами дел, связанных с госпитализацией граждан в медицинскую организацию в недобровольном порядке // Таврический научный обозреватель. 2017. №7(24). С. 8–15. URL: <http://tavr.science/stat/2017/07/TNO-24.pdf>

21. В Петербурге ребенок умер от ВИЧ после отказа родителей от лечения / 30.08.2017 / Российская газета: [сайт] URL: <https://rg.ru/2017/08/30/reg-szfo/v-peterburge-rebenok-umer-ot-vich-posle-otkaza-roditelej-ot-lecheniia.html> (дата обращения: 04.09.2017).

### References

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 04.08.2014, № 31, st. 4398. (*in Russian*)

2. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 09.03.2015, № 10, st. 1391. (*in Russian*)

3. Закон Rossijskoj Federacii ot 02.07.1992 № 3185-1 «O psichiatricheskoj pomoshhi i garantijah prav grazhdan pri ee okazanii» // Vedomosti Soveta Narodnyh Deputatov i Verhovnogo Soveta Rossijskoj Federacii, 20.08.1992, № 33, st. 1913. *(in Russian)*

4. Federal'nyj zakon ot 30.03.1995 № 38-FZ «O preduprezhdenii rasprostraneniya v Rossijskoj Federacii zabolevanija, vyzyvaemogo virusom immunodeficita cheloveka (VICh-infekcii)» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 03.04.1995, № 14, st. 1212. *(in Russian)*

5. Federal'nyj zakon ot 30.03.1999 № 52-FZ «O sanitarno-jepidemiologicheskom blagopoluchii naselenija» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 05.04.1999, № 14, st. 1650. *(in Russian)*

6. Federal'nyj zakon ot 18.06.2001 № 77-FZ «O preduprezhdenii rasprostraneniya tuberkuleza v Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 25.06.2001, № 26, st. 2581. *(in Russian)*

7. Federal'nyj zakon ot 21.11.2011 № 323-FZ «Ob osnovah ohrany zdorov'ja grazhdan v Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 28.11.2011, № 48, st. 6724. *(in Russian)*

8. Federal'nyj zakon ot 28.06.2016 № 223-FZ «O vnesenii izmenenij v Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 04.07.2016, № 27 (Chast' I), st. 4156. *(in Russian)*

9. Pojasnitel'naja zapiska «K proektu Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii» (zakonoproekt № 909843-6). Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus». *(in Russian)*

10. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 10.02.2017 № 2-P «Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij stat'i 212.1 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svjazi s zhaloboj grazhdanina I.I. Dadina» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 27.02.2017, № 9, st. 1422. *(in Russian)*

11. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 17.03.2017 № 8-P «Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenija punkta 13 chasti 1 stat'i 13 Federal'nogo zakona «O policii» v svjazi s zhaloboj grazhdanina V.I. Sergienko» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 27.03.2017, № 13, st. 1992. *(in Russian)*

12. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 01.12.2004 № 715 «Ob utverzhdenii perechnja social'no znachimyh zabolevanij i perechnja zabolevanij, predstavljajushhij opasnost' dlja okruzhajushhij» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 06.12.2004, № 49, st. 4916. (*in Russian*)

13. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 27.09.2016 № 36 «O nekotoryh voprosah primenenija sudami Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii» // Ros. gaz. 2016. 3 oktjabrja. (*in Russian*)

14. Opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 12.01.2017 № 78-KGPR16-67. Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus». (*in Russian*)

15. Prikaz General'nogo prokurora Rossijskoj Federacii ot 10.07.2017 № 475 «Ob obespečenii uchastija prokurorov v grazhdanskom i administrativnom sudoproizvodstve». Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus». (*in Russian*)

16. V Ivanovskoj oblasti blagodarja prokurature rebenku sdělali zhiznenno neobhodimoe perelivanie krovi / 17.01.2017 / General'naja prokuratura Rossijskoj Federacii: [sajt] URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1154894> (data obrashhenija: 27.07.2017). (*in Russian*)

17. V Primor'e prokuratura vyjavila narushenija pri provedenii medicinskih obsledovanij uchashhihsja nachal'noj shkoly / 16.02.2016 / General'naja prokuratura Rossijskoj Federacii: [sajt] URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1051620> (data obrashhenija: 27.07.2017). (*in Russian*)

18. Problema primenenija sanitarno-jepidemiologičeskijh pravil, svjazannyh s profilaktikoj tuberkuleza, pri prieme detej v obrazovatel'nye organizacii ostaetsja na kontrole General'noj prokuratury Rossijskoj Federacii / 22.12.2015 / General'naja prokuratura Rossijskoj Federacii: [sajt] URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1005517> (data obrashhenija: 27.07.2017). (*in Russian*)

19. Zashhita prokurorom v grazhdanskom processe prava nesovershennoletnijh na ohranu zdorov'ja: nauchnyj doklad / A.V. Grishin i dr.; Akademija General'noj prokuratury Rossijskoj Federacii. 2013. (*in Russian*)

20. Mamatov M.V., Nasonov Ju.G. O nekotoryh nedostatkah processual'nogo zakonodatel'stva pri uregulirovanii voprosov uchastija prokurora v rassmotrenii sudami del, svjazannyh s gospitalizaciej grazhdan v medicinskuju organizaciju v

nedobrovol'nom porjadke // Tavricheskij nauchnyj obozrevatel'. 2017. №7(24). S. 8–15. *(in Russian)*

21. V Peterburge rebenok umer ot VICH posle otказа roditelej ot lechenija / 30.08.2017 / Rossijskaja gazeta: [sajt] URL: <https://rg.ru/2017/08/30/reg-szfo/v-peterburge-rebenok-umer-ot-vich-posle-otказа-roditelej-ot-lecheniia.html> (data obrashhenija: 04.09.2017). *(in Russian)*