

УДК: 330.3

к.э.н., доцент

Долбик-Воробей Татьяна Александровна,

к.э.н., доцент,

Качанова Нина Николаевна,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ И СОПОСТАВЛЕНИЕ С ДРУГИМИ СТРАНАМИ

В работе представлена методика определения индекса человеческого развития, сделаны расчеты и проведен анализ основных индикаторов уровня развития человечества в Российской Федерации в региональном разрезе, приведена рейтинговая оценка стран по ИЧР, выявлены и обозначены несоответствия в методологии показателей уровня жизни населения в российской и международной статистике. Исследование позволило сделать вывод о стабильном росте Индекса человеческого развития в Российской Федерации за исследуемый период (2012-2016 гг.), а также прогнозировать его рост в перспективе. Авторы отмечают высокую дифференциацию федеральных округов Российской Федерации по показателю индекса человеческого развития при сохранении лидирующего положения в рейтинге Центрального федерального округа.

Ключевые слова: Россия, уровень жизни населения, индекс человеческого развития, международные сопоставления.

STATISTICAL STUDY OF THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION OF RUSSIA IN COMPARISON WITH OTHER COUNTRIES

Ph.D. (economics) **T.A. Dolbik-Vorobey,**

Ph.D. (economics) **N.N. Kachanova,**

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

The paper presents the methodology for determining the human development index, makes calculations and analyzes the main indicators of the level of human development in the Russian Federation in the regional context, provides a rating

assessment of countries by HDI, identified and identified inconsistencies in the methodology of indicators of living standards of the population in Russian and international statistics. The study made it possible to conclude about the stable growth of the human development Index in the Russian Federation for the period under study (2012-2016), as well as to predict its growth in the future. The authors note the high differentiation of the Federal districts of the Russian Federation in terms of the index of human development while maintaining a leading position in the ranking of the Central Federal district.

Key words: Russia, standard of living, human development index, international comparisons.

На современном этапе проблемы уровня жизни населения являются актуальными, поскольку от этого во многом зависят дальнейшее развитие страны, экономическая и социальная стабильность в обществе.

Целью данного исследования является объективная оценка уровня жизни населения в Российской Федерации и сопоставление с другими странами с применением статистических методов анализа.

Разработка обобщающего или интегрального показателями жизни населения — одна из важнейших задач социально-экономической статистики. Обобщающий показатель необходим для методологического единства всех частных показателей и однозначной оценки уровня и динамики исследуемого процесса. Оценка современного уровня развития страны требует разработки системы статистических показателей. Одновременная обработка множества статистических данных, несводимых в комплексную оценку вследствие различных единиц измерения показателей и их роли в формировании социально-экономического положения в мире, затрудняет этот процесс. Последнее приводит к необходимости создания интегрального показателя, учитывающего все аспекты социально-экономического развития и уровня жизни населения.

В научной литературе обсуждаются разные подходы и предложения по построению и конструированию обобщающего показателя уровня жизни [1].

Учитывая дискуссионный характер данного вопроса, остановимся лишь на тех показателях, которые либо широко применяются на практике в качестве измерителей уровня жизни населения, либо представляют определенный научный интерес.

В настоящее время одним из интегральных показателей, обобщающих уровень социального и экономического развития и используемых при международных и региональных сопоставлениях, является индекс человеческого развития (ИЧР), представляющий собой основной стратегический инструмент концепции человеческого развития, который разработали эксперты Программы развития Организации объединенных наций (ПРООН) в начале 1990-х гг. ИЧР рассчитывается ежегодно для межстранового сравнения и измерения уровня жизни, грамотности, образованности и долголетия как основных характеристик человеческого потенциала исследуемой территории. Он является стандартным инструментом при общем сравнении уровня жизни различных стран и регионов.

Материалы и методы

Итоговый индекс человеческого развития рассчитывается как средняя геометрическая значений 3-х компонентов: индекса долголетия, индекса образования и индекса дохода. Первое место в рейтинге соответствует наивысшему значению ИЧР. Значение ИЧР 0,800 является нижней границей уровня развитых стран. По данным материалов «Доклада о человеческом развитии 2016. Человеческое развитие для всех и каждого» [2], в 2015 г. Россия занимала 49-е место из 51 страны с самым высоким уровнем человеческого развития (ИЧР=0,804) при тенденции к росту данного показателя (табл. 1). Как видно из анализа представленных данных, страны делятся на 4 большие категории, исходя из уровня их ИЧР: очень высокий, высокий, средний и низкий уровень человеческого развития, и Российская Федерация стабильно входит в 1-ю группу.

Таблица 1.

Рейтинговая оценка некоторых стран по индексу человеческого развития
на 2015 г.

Уровень человеческого развития	Место		ИЧР		
	В 2015 г. (доклад 2016)	Изменение к 2014 г.	В 2015 (доклад 2016)	В 2014 г. (доклад 2015)	Изменение к 2015 г.
очень высокий (0,800-1,000)	1 — Норвегия	стабильно	0,949	0,944	+0,005
	2 — Австралия	стабильно	0,939	0,935	+0,004
	7 — Нидерланды	стабильно	0,924	0,916	+0,008
	16 — Великобритания	снижение (-2)	0,909	0,907	+0,002
	17 — Япония	увеличение (+3)	0,903	0,891	+0,012
	49 — Россия	увеличение (+1)	0,804	0,798	+0,006
	51 — Кувейт	снижение (-2)	0,800	0,816	-0,016
высокий (0,700-0,799)	52 — Белоруссия	снижение (-2)	0,796	0,798	-0,002
	70 — Грузия	увеличение (+6)	0,769	0,754	+0,015
	84 — Украина	уменьшение (-3)	0,743	0,747	-0,004
	104 — Самоа	увеличение (+1)	0,704	0,702	+0,002
	105 — Узбекистан	увеличение (+9)	0,701	0,675	+0,026
Средний (0,550-0,699)	108 — Ботсвана	уменьшение (-2)	0,698	0,698	стабильно
	111 — Туркменистан	уменьшение (-2)	0,691	0,688	+0,003
	142 — Сан-Томе и Принсипи	увеличение (+1)	0,574	0,555	+0,019
	143 — Камбоджа	уменьшение (-1)	0,563	0,555	+0,008
низкий (ниже 0,550)	149 — Сирийская Арабская Республика	Уменьшение (-15)	0,536	0,594	-0,058
	169 — Афганистан	увеличение (+2)	0,479	0,465	+0,014
	178 — Гвинея-Бисау	увеличение (+4)	0,424	0,411	+0,013
	187 — Нигер	увеличение (+1)	0,353	0,348	+0,005

Источник: составлено автором по [2].

Российский офис ПРООН представил доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации в 2013 г. В целом следует отметить, что в 2012 г. Российская Федерация занимала 55-е место среди 187 стран при росте данного показателя. ПРООН отмечает в своем докладе устойчивый прогресс данного показателя в России по сравнению с другими странами [3].

В отчете ООН о развитии человеческого потенциала, составленном на основе оценочных данных 2014 г. и опубликованном в 2015 г., Российская Федерация занимала 50-е место, что на 5 пунктов выше, чем в 2013 г. [4].

В связи с тем, что отсутствуют официальные статистические данные о средней и ожидаемой продолжительности обучения, интегральный индекс регионов России рассчитывается по старой методике. В докладе ПРООН по индексу человеческого развития в регионах Российской Федерации за 2014 г. представлены данные, рассчитанные по итогам 2011 г. Согласно результатам исследования, в целом по регионам России этот индекс в 2011 г. незначительно вырос по сравнению с предыдущим годом.

В рейтинге по ИЧР на 1-м месте в Российской Федерации находится Москва. Санкт-Петербург вышел на 2-е место в рейтинге регионов. В целом, региональная дифференциация по ИЧР почти не меняется: немногим более 20% регионов России в 2014 г. занимали позицию регионов с очень высоким уровнем ИЧР; около 12% — со средним уровнем развития; 3% — это регионы-«аутсайдеры», а около 2/3 — регионы с высоким уровнем человеческого развития. Можно отметить, что в 2014 г. по сравнению с 2013 г. практически не изменили свои позиции Владимирская и Брянская области; значительно повысила свой уровень Республика Алтай (+0,07); ухудшилась ситуация в Республике Коми, Смоленской, Чувашской, Оренбургской, Ленинградской Ивановской областях, а также Забайкальском крае.

В табл. 2 нами представлен ИЧР и рассчитаны его компоненты в Российской Федерации.

Факторный анализ в региональном разрезе проведем с помощью метода ПАТТЕРН. Этот метод сводится к нахождению средней арифметической простой из оценок индикаторов федеральных округов в процентах к наилучшим значениям.

В данном случае максимальное значение индикатора используют для стимулянт, когда каждое значение признака делят на его максимальное значение. Для дестимулянт минимальное значение показателя делят на прочие

коэффициенты. Результаты представляют в процентах. Они суммируются по регионам и усредняются. Этот метод дает возможность ранжировать страны по уровню жизни и социально-экономическому положению, а также оценить их различие по значению многомерной средней (ранжирование от максимума к минимуму) [6].

Таблица 2.

Индекс человеческого развития в России в 2013-2015 гг.

Год	ВВП на душу населения по ППС, долл.	Индекс дохода	Продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Ожидаемое обучение (годы)	Доля учащихся в возрасте 7-24 лет, %	Индекс образования	ИЧР
2013	22610	0,759	69,9	0,789	14,7	12,0	0,847	0,797
2014	22352	0,757	70,1	0,793	14,7	12,0	0,847	0,798
2015	23286	0,763	70,3	0,796	15,0	12,0	0,855	0,804

Источник: Рассчитано авторами по данным [2, 4, 5].

В качестве базы данных мы выбрали годовые показатели оценки уровня и качества жизни населения, предоставленных Росстатом за 2016 г. [7, 8], такие, как среднедушевой денежный доход (руб.), ожидаемая продолжительность жизни (лет), уровень смертности (‰), уровень безработицы (%), стоимость минимального набора продуктов питания (руб.) (рис. 1-4).

Как видно из анализа представленных данных, сохраняется значительная дифференциация федеральных округов Российской Федерации по рассматриваемым показателям, за исключением уровня смертности. По этому показателю мы наблюдаем незначительные расхождения (кроме Северо-Кавказского федерального округа при высоком уровне ожидаемой продолжительности жизни в этом округе).

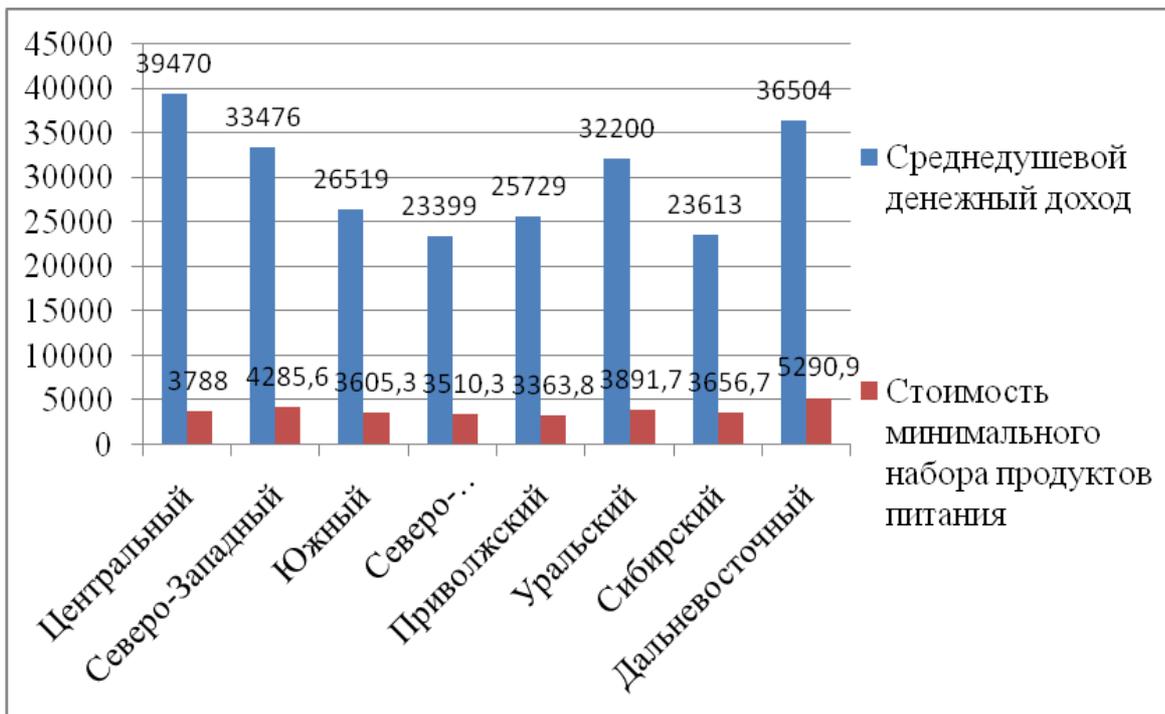


Рис. 1. — Среднедушевой денежный доход и стоимость минимальной потребительской корзины по федеральным округам, руб. на чел. в месяц, 2016 г.

Источник: [7].

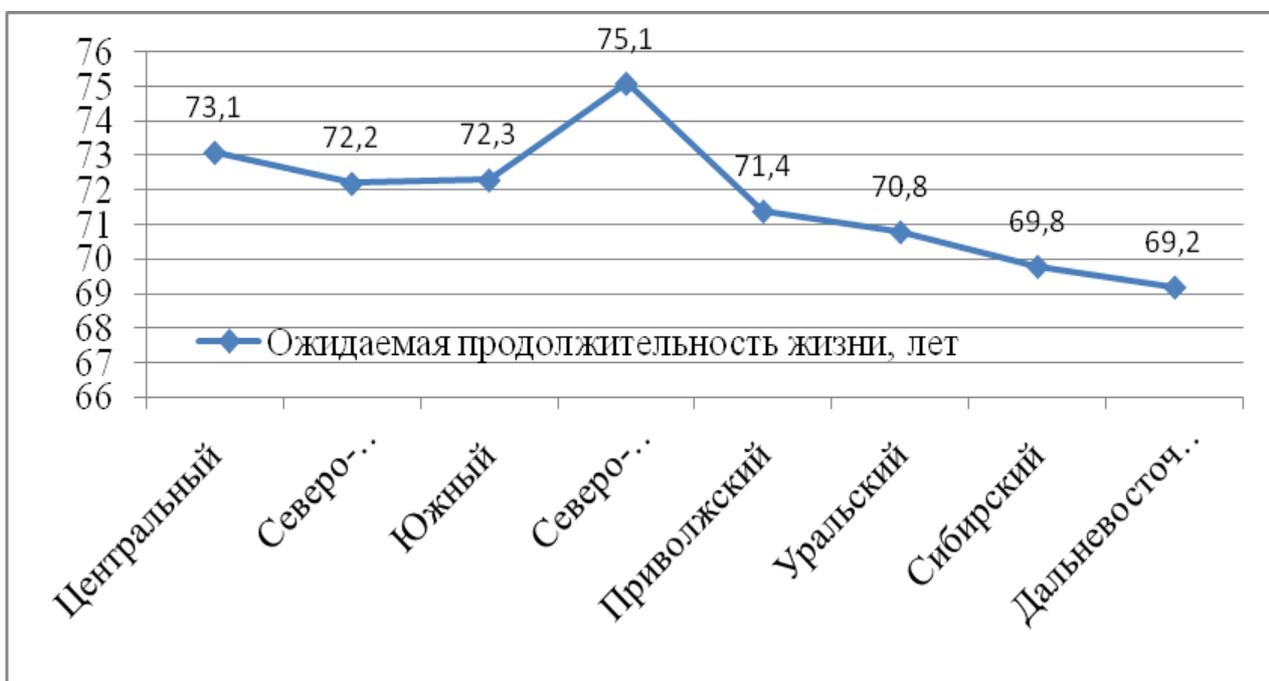


Рис. 2. — Ожидаемая продолжительность жизни по федеральным округам Российской Федерации, лет, 2016 г.

Источник: [7].

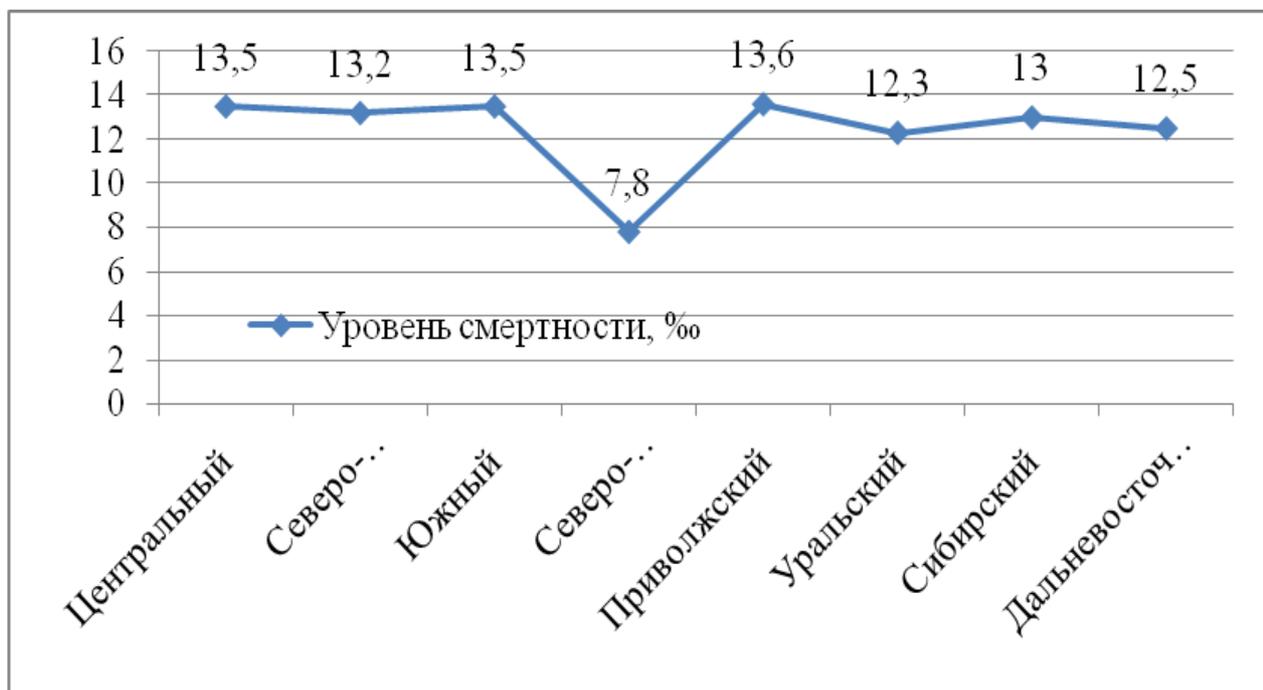


Рис. 3. — Смертность населения по федеральным округам Российской Федерации, 2016 г. (‰)

Источник: [7].

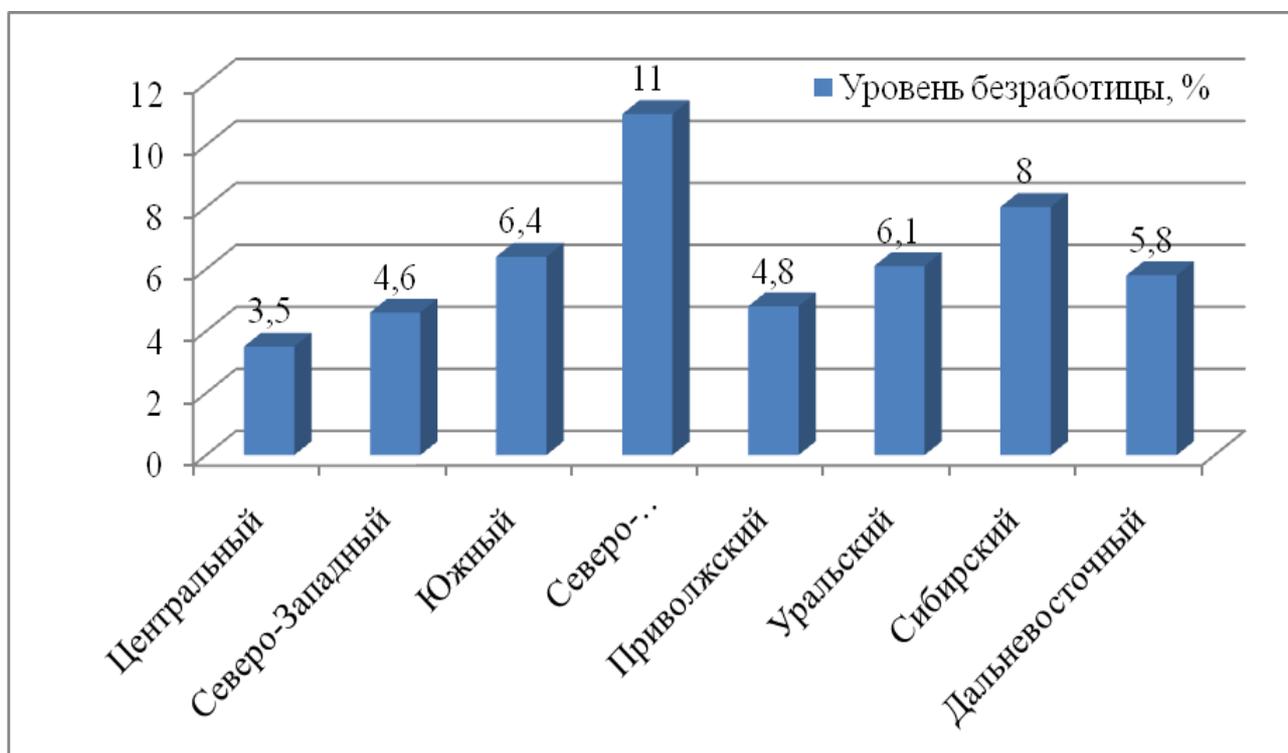


Рис. 4. — Уровень безработицы по федеральным округам Российской Федерации, 2016 г., %.

Источник: [7].

Результаты и обсуждение

За 3 года индекс человеческого развития увеличился на 0,9% (то есть ежегодно возрастал на 0,4%). Что же способствовало этому? Раскрыть картину помогут показатели темпа роста по отдельным факторам (табл. 3):

Таблица 3.

Динамика основных индикаторов уровня развития человечества

Показатель	Индекс дохода	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс образования
2014 год в сравнении с 2013 годом	0,997	1,005	1,000
2015 год в сравнении с 2014 годом	1,008	1,004	1,009
2015 год в сравнении с 2013 годом	1,005	1,009	1,009

Источник: Расчеты авторов.

На основе проведенных расчетов можно отметить, что повышение ИЧР в 2014 г. произошло, главным образом, за счет увеличения продолжительности жизни населения (на 0,5%), а в 2015 г. по отношению к 2014 г. на 0,4%. На это оказали влияние такие факторы, как положительная динамика снижения детской и младенческой смертности, материнской смертности и смертности мужского населения в трудоспособном возрасте.

Если говорить о ВВП на душу населения, то индекс дохода был очень нестабильным. В 2014 г. по отношению к 2013 г. он снизился на 0,3%, но уже в 2015 г. повысился на 0,8% по отношению к 2014 г. Последнее, несомненно, связано с положительной тенденцией в развитии отраслевой экономики страны, улучшению ситуации на рынке труда.

Снижение уровня жизни населения также взаимосвязан с введением против Российской Федерации экономических санкций западными странами в 2014 г., что привело к росту кризисных явлений в отечественной экономике, как отмечают эксперты [9, 10].

Индекс образования в Российской Федерации в 2014 г. по сравнению с 2013 г. не изменился, в 2015 г. по отношению к 2013 г. он повысился на 0,9%.

Основным фактором, стимулирующим рост показателя, выступает, по нашим расчетам, повышение продолжительности обучения населения.

Если провести анализ динамики основных показателей уровня жизни населения Российской Федерации, можно отметить, что при сопоставлении стохастически взаимосвязанных рядов динамики, самые высокие темпы роста наблюдаются у размера пенсии (почти на 25% стала выше в 2016 г. по сравнению с 2013 г.), соответственно растет, но менее быстро — величина среднедушевого дохода населения РФ — на 18,6% [7, 8]. При этом наблюдаются обратная тенденция при сравнении коэффициентов опережения (табл. 4):

Таблица 4.

Динамика показателей уровня жизни населения в РФ за 2013-2016 гг.

Показатель	2013	2016	Темпы роста, %	Коэффициент опережения (по отношению к прожиточному минимуму), раз
Среднедушевой доход в месяц, руб.	25928	30738	118,6	1,134
Средний размер пенсии в месяц, руб.	9918	12391	124,9	1,077
Средний размер начисленной заработной платы в месяц, руб.	29792	36709	123,2	1,092
Величина прожиточного минимума в месяц, руб.	7306	9828	134,5	-

Источник: [7].

Для обеспечения сопоставимости и возможности сопоставлений России с другими странами необходимо перейти на новую методику расчёта ИЧР и привести ряды динамики к одному основанию, а также учитывать гендерный фактор.

По изложенной ранее методике установим рейтинговое значение каждого федерального округа по основным показателям уровня жизни населения (рис. 1-4 и табл. 5).

Как и можно было предварительно предположить, на 1-м месте по основным показателям уровня жизни Российской Федерации в 2016 г. оказался

Центральный федеральный округ, однако на 2-м — не Северо-Западный, а Дальневосточный федеральный округ. Последнее можно объяснить активным стимулированием его развития в последнее время, финансовыми вложениями в развитие дорог, инфраструктуры, строительства, науки. На 5-м месте оказался Северо-Кавказский федеральный округ, что можно объяснить высокими демографическими показателями, сохраняющимися в округе.

Таблица 5.

Рейтинг федерального округа РФ в 2016 г.

Федеральный округ	Среднее значение, %	Рейтинг
Центральный	85,3	1
Северо-Западный	79,4	3
Южный	68,8	7
Северо-Кавказский	71,5	5
Приволжский	70,8	6
Уральский	74,1	4
Сибирский	65,1	8
Дальневосточный	81,5	2

Источник: расчеты авторов.

Выводы

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Для оценки уровня жизни населения необходимо применять систему статистических показателей и интегральный обобщающий показатель ИЧР.

Для международных сопоставлений важна единая методология определения показателей. Основные проблемы, существующие на сегодня, связаны с методиками расчета показателей доходов, критериями оценки уровня бедности, показателями расходов, индекса человеческого развития [11, 12].

Применение в исследовании таких статистических методов, как индексный метод, ряды динамики, группировки, различные методы непараметрической статистики (такие как метод суммы мест, метод ПАТТЕРН и

пр.), анализ взаимосвязи показателей позволило дать объективную оценку уровня жизни населения и факторов на неё влияющих в России и в сопоставлении с другими странами.

Литература

1. Бокова Н. А. О показателях повышения уровня жизни населения // Современный научный вестник. — 2016. — Т. 5. — № 1. — С. 49-54.
2. Human Development Report 2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf
3. Human Development Report 2013. Russian Federation. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/Country-Profiles/RUS.pdf>
4. Human Development Report 2015. Work for Human Development [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://hdr.undp.org/sites/default/files/2015_human_development_report.pdf
5. Human Development Report 2014. Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-report-en-1.pdf>
6. Статистика уровня жизни населения: учебное пособие / Н. Н. Качанова, И. Ю. Глебова, Т. А. Долбик-Воробей; под ред. В. Н. Салина. — М.: КНОРУС, 2016. С. 77-82.
7. Социально-экономические индикаторы бедности в 2013-2016 гг. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.gks.ru;
8. Величина прожиточного минимума в Российской Федерации URL <https://www.fedstat.ru/indicator/30957>
9. Шкваря Л. В., Русакович В. И., Лебедева Д. В. Россия — Иран: развитие сотрудничества в условиях санкций // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. — 2014. — № 11 (71). — С. 43.
10. Шкваря Л. В. Российско-европейские санкции и их влияние на региональные и глобальные экономические процессы // Экономика и предпринимательство. 2017. — № 7 (84). — С. 349-353.
11. Качанова Н. Н., Глебова И. Ю., Долбик-Воробей Т. А. Развитие методологии в оценке качества и уровня жизни населения России // Материализация 10-а международна научна практична конференция «Ключови въпроси в съвременната наука — 2014». Т.9. Икономика. Държавна администрация. Политика. — София: Бял Гранд-БГ, 2014
12. Глебова И. Ю., Долбик-Воробей Т. А., Качанова Н. Н. Статистический анализ дифференциации доходов и бедности населения Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. — 2015. — №5 (ч.2) (58-2). — С.151-157.

References

1. Bokova N.A. O pokazateljah povyshenija urovnja zhizni naselenija // *Sovremennyj nauchnyj vestnik*. — 2016. — T. 5. — № 1. — S. 49-54.
2. Human Development Report 2016 [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf
3. Human Development Report 2013. Russian Federation. [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/Country-Profiles/RUS.pdf>
4. Human Development Report 2015. Work for Human Development [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: http://hdr.undp.org/sites/default/files/2015_human_development_report.pdf
5. Human Development Report 2014. Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-report-en-1.pdf>
6. Statistika urovnja zhizni naselenija: uchebnoe posobie / N.N. Kachanova, I.Ju.Glebkova, T.A. Dolbik-Vorobej; pod red. V.N. Salina. — M.: KNORUS, 2016. S. 77-82.
7. Social'no-jekonomicheskie indikatory bednosti v 2013-2016 gg. [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: www.gks.ru;
8. Velichina prozhitochnogo minimuma v Rossijskoj Federacii URL <https://www.fedstat.ru/indicator/30957>
9. Shkvarja L.V., Rusakovich V.I., Lebedeva D.V. Rossija — Iran: razvitie sotrudnichestva v uslovijah sankcij // *Upravlenie jekonomicheskimi sistemami: jelektronnyj nauchnyj zhurnal*. — 2014. — № 11 (71). — S. 43.
10. Shkvarja L.V. Rossijsko-evropejskie sankcii i ih vlijanie na regional'nye i global'nye jekonomicheskie processy // *Jekonomika i predprinimatel'stvo*. 2017. — № 7 (84). — S. 349-353.
11. Kachanova N.N., Glebkova I.Ju., Dolbik-Vorobej T.A. Razvitie metodologii v ocenke kachestva i urovnja zhizni naselenija Rossii // *Materializa 10-a mezhdunarodna nauchna praktichna konferencija «Kljuchovi v#prosi v s#vremennata nauka — 2014»*. T.9. Ikonomika. D#rzhavna administracija. Politika. — Sofija: Bjal Grand-BG, 2014
12. Glebkova I.Ju., Dolbik-Vorobej T.A., Kachanova N.N. Statisticheskij analiz differenciacii dohodov i bednosti naselenija Rossijskoj Federacii // *Jekonomika i predprinimatel'stvo*. — 2015. — №5 (ch.2) (58-2). — S.151-157.