

УДК: 657.47

DOI: 10.24411/2412-1657-2018-10002

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ЛИКВИДНОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПРИМЕРЕ АО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ УФА»

Е. А. Матушевская, В. С. Баджанов

*Проведение комплексного анализа хозяйственной деятельности на предприятии является залогом успешного управления. В условиях рыночных экономических преобразований аргументированность и эффективность принимаемых управленческих решений напрямую зависит от результативности оценки финансового состояния и устойчивости хозяйствующего субъекта, сущность которой выходит за пределы вычисления отдельных коэффициентов и предусматривает исследование ряда показателей, отражающих различные аспекты деятельности хозяйствующего субъекта. Предотвращение развития негативных кризисных явлений в организации является возможным только при систематическом обеспечении управленческого персонала информацией о платежеспособности и ликвидности предприятия.*

*Целью статьи является исследование современных подходов к анализу ликвидности и платежеспособности предприятия, выбор методики и её апробация на примере АО «Международный аэропорт Уфа».*

*В статье рассматриваются различные подходы к определению понятия «платежеспособность предприятия». Представлена характеристика компонентов анализа ликвидности. В работе представлены варианты состава групп активов и пассивов с позиции отечественных и зарубежных ученых. Систематизированы существующие подходы отечественных и зарубежных ученых к анализу ликвидности и платежеспособности. Представлена оптимальная схема для проведения анализа хозяйствующими субъектами. Методики анализа апробированы на примере акционерного общества «Международный аэропорт Уфа».*

*В работе применяются диалектический метод как научный метод познания, методы формализации, обобщения, а также статистические и аналитические методы.*

**Ключевые слова:** *платежеспособность, ликвидность активов, ликвидность баланса, ликвидность предприятия, методики анализа, расчетно-платежный баланс, факторный анализ.*

**Введение.** В условиях кризиса неплатежей, проблема эффективного и сбалансированного управления оборотными активами с целью обеспечения ликвидности и платежеспособности хозяйствующих субъектов особенно становится актуальной.

---

*Матушевская Елена Анатольевна — к.э.н., доцент, Севастопольский государственный университет, matushevskaya73@mail.ru*

*Баджанов Владимир Семёнович — студент, Севастопольский государственный университет, vovich\_6\_6\_6@mail.ru*

Ликвидность и платежеспособность хозяйствующего субъекта дает ему возможность стабильно финансировать собственную деятельность и избежать кризисных ситуаций.

Исследованиями вопросов ликвидности и платежеспособности предприятий занимался целый ряд ученых, среди которых: Артеменко В. Г. [1], Банк В. Р. [2], Донцова Л. В. [3], Захарова В. В. [5], Зими́на Л. Ю. [6], Истомин В. С. [7], Костырко Л. А. [10], Лахтионов Л. А. [11], Мных Е. В. [13], Русак Н. А. [14], Савицкая Г. В. [15], Толпегина О. А., Толпегина Н. А. [16], Файдушенко В. А. [17], Шандаков С. В. [18], Шеремет А. Д. [19, 20] и другие. Высокий научный вклад вышеуказанных ученых создал весомое основание для дальнейших исследований в направлении обеспечения ликвидности и платежеспособности хозяйствующих субъектов.

**Материал и методы исследования.** Информационной базой для исследования являются учебные пособия и научные труды отечественных и зарубежных учёных по методологии анализа ликвидности и платежеспособности предприятия, а также официальный сайт центра раскрытия корпоративной информации «СКРИН». В работе также применяются научные методы познания, статистические и аналитические методы.

**Результаты и обсуждения.** Исследовав подходы к сущности категории «платежеспособность» можно прийти к выводу, что авторы трактуют данное понятие по-разному. Дефиниции понятия «платежеспособность», представленные разными авторами, приведены в табл. 1.

Таблица 1.

**Определение понятия «платежеспособность» в различных источниках**

<b>Автор</b>	<b>Характеристика термина</b>
Банк В. Р., Тараскина А. В.	Наличие у предприятия «средств и эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения» [2].
Мных Е. В.	Способность предприятия к быстрому погашению своих краткосрочных обязательств. Платежеспособным считается предприятие, если его общие активы превышают долгосрочные и краткосрочные пассивы (обязательства). Платежеспособность рассматривается в более широком смысле, чем финансовое состояние и ликвидность, поскольку предполагает не только способность конвертирования оборотных активов в средства платежа, но и финансовую устойчивость [13].
Лахтионов Л. А.	Способность субъекта хозяйствования денежными средствами своевременно погасить свои текущие обязательства [11].
Файдушенко В. А., Шандаков С. В.	Готовность предприятия своевременно выполнять свои платежные обязательства, то есть предприятие считается платежеспособным, когда у него достаточно денежных активов «для расчета по текущим обязательствам, требующих немедленного погашения» [12,17,18]
Костырко Л. А., Зими́на Л. Ю., Перфильева В. М.	Платежеспособность — это способность предприятия немедленно погасить свои обязательства [6,10].

Таким, образом, платёжеспособность — это способность предприятия к быстрому погашению своих краткосрочных обязательств денежными активами.

Ликвидность — это способность организации «обеспечивать своевременное выполнение всех своих обязательств во всей обозримой перспективе своего существования» [18, с. 207].

Под ликвидностью организации следует понимать возможности погасить все долговые обязательства, а платежеспособность характеризует возможность погашать только краткосрочные обязательства.

Единого подхода к проведению анализа ликвидности и платежеспособности не существует. Вместе с тем, большинство ученых-экономистов, таких как Артеменко В.Г, Белендир М. В., Костырко Р.А., Шеремет А.Д, и др. предлагают следующие этапы: анализ ликвидности активов и баланса; оценка степени ликвидности предприятия с помощью коэффициентного анализа; факторный анализ ликвидности предприятия; анализ платежеспособности предприятия; оценка влияния внутренних и внешних факторов на ликвидность и платежеспособность предприятия с помощью экономико-математических методов и перспективная оценка (см. рис. 1).



Рис. 1. Классическая схема проведения анализа ликвидности и платежеспособности предприятия [1, 4–16].

Для того, чтобы оценить ликвидность самого предприятия, необходимо, в первую очередь, оценить ликвидность его баланса.

Оценить степень покрытия пассивов (обязательств) субъекта хозяйствования её активами возможно путём осуществления анализа ликвидности баланса, типовая методика которого широко представлена в отечественной и зарубежной литературе. Следует отметить, что уже на начальном этапе анализа аналитик может столкнуться с некоторыми сложностями, а именно отнесение тех или иных активов к определенной группе ликвидности.

Традиционно «Актив и Пассив баланса должны быть разбиты на 8 групп, или агрегатов (по 4 в каждом разделе)» [5,7,8]. Сложностью является отсутствие четкого, единого критерия и методики к наполнению каждой группы актива и пассива, за исключением группы наиболее ликвидных активов [7, 8, 9]. В табл. 2 представлено четыре варианта состава групп активов и пассивов.

Таблица 2.

**Варианты состава групп активов и пассивов с позиции отечественных и зарубежных ученых**

Группы активов и пассивов	Авторы			
	Костырко Р.А. [10], Файдушенко В.А. [17], Артеменко В.Г. [1]	Донцова Л.В., Никифорова Н.А. [4]	Русак Н.А. [14], Савицкая Г.В. [15]	Шеремет А.Д. [19, 20]
<b>АКТИВ БАЛАНСА</b>				
абсолютно ликвидные (Л1) или (А1)	ДС, КФВ	ДС, КФВ	ДС, КФВ	ДС, КФВ
быстро реализуемые (Л2) или (А2)	ДЗ, ДЗ <i>проч.</i>	КДЗ	ВП, ДЗ, Т, ГП, ДЗ <i>проч.</i>	КДЗ, ОА <i>проч.</i>
медленно реализуемые (Л3) или (А3)	З, НДС	З, НДС, ДДЗ, ОА <i>проч.</i>	ПЗ, НЗП, ОА <i>проч.</i> , РБП	Зрбп, ДФВмц
Труднореализуемые (Л4) или (А4)	ВОА, ДДЗ, НЗ, ДЗ <i>просроч.</i>	ВОА	ВОА	ВОА, РБП, ВУК
<b>ПАССИВ БАЛАНСА</b>				
Наиболее срочные обязательства (П1)	КЗ, ЗУвд, ПЗкз	КЗ	ТО	КЗ, ЗУвд, КО <i>проч.</i> , С
Краткосрочные пассивы (П2)	ККЗ, РПР, КО <i>проч.</i>	ККЗ, ЗУвд, КО <i>проч.</i>	ККЗ	ККЗ
Долгосрочные пассивы (П3)	ДКЗ	ДО, ДБП, РПР	ДО, О, ДБП	ДКЗ
Постоянные пассивы (П4)	СК, ДБП	КР	СК	СК, ДБП

**Примечания:** ДС — денежные средства; КФВ — краткосрочные финансовые инвестиции; ДЗ — дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после даты баланса); ДЗ *проч.* — прочая текущая дебиторская задолженность;

ВП — векселя полученные; КДЗ — краткосрочная дебиторская задолженность; Т — товары; ГП — готовая продукция; ОА *проч.* — прочие оборотные активы; З — запасы (кроме неликвидных запасов сырья, материалов, готовой продукции); НДС — налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям; ДДЗ — долгосрочная дебиторская задолженность; ПЗ — производственные запасы, НЗП — незавершенное производство; РБП — расходы будущих периодов; Зрбп — запасы за вычетом расходов будущих периодов; Доходные вложения в материальные ценности; ДФВмц — долгосрочные финансовые вложения за вычетом вложений в уставные капиталы других организаций; ВОА — внеоборотные активы; НЗ — неликвидные запасы сырья, материалов, готовой продукции; ДЗ *просроч.* — просроченная и сомнительная дебиторская задолженность; ВУК — вложения в уставные капиталы других организаций (из статьи «Долгосрочные финансовые вложения»); КЗ — кредиторская задолженность; ЗУвд — задолженность участникам по выплате доходов; ПЗкз — просроченная задолженность по кредитам и займам; ТО — текущие обязательства, срок возврата которых наступил или наступит в течение 3 месяцев; КО *проч.* — прочие краткосрочные обязательства; С — ссуды, не погашенные в срок; ККЗ — краткосрочные кредиты и займы (кроме просроченных); РПР — резервы предстоящих расходов; ДКЗ — долгосрочные кредиты, займы и другие обязательства; ДО — долгосрочные обязательства; ДБП — Доходы будущих периодов; О — обеспечения; СК — собственный капитал; КР — капитал и резервы.

Проведём анализ ликвидности и платежеспособности предприятия на примере АО «Международный аэропорт Уфа».

В табл. 3 представлена группировка активов баланса по степени их ликвидности и пассивов по времени погашения обязательств.

Таблица 3.

**Группировка активов и пассивов баланса по степени их ликвидности  
АО «Международный аэропорт Уфа»**

Группы	Сумма, тыс. руб.			Уд. вес, %		
	на 31.12. 2013	на 31.12. 2014	на 31.12. 2015	на 31.12. 2013	на 31.12. 2014	на 31.12. 2015
<b>Активы</b>						
Л1	556 474	302 488	316 422	20,64	7,79	8,50
Л2	171 995	259 751	98 815	6,38	6,69	2,65
Л3	272 869	397 844	144 581	10,12	10,25	3,88
Л4	1 694 209	2 921 275	3 164 332	62,85	75,26	84,97
<b>Баланс</b>	2 695 547	3 881 358	3 724 150	100,00	100,00	100,00
<b>Пассивы</b>						
П1	612 328	775 817	329 383	22,72	19,99	8,84
П2	-	36 048	60 032	0,00	0,93	1,61
П3	26 457	236 000	298 890	0,98	6,08	8,03
П4	2 056 762	2 833 493	3 035 845	76,30	73,00	81,52
<b>Баланс</b>	2 695 547	3 881 358	3 724 150	100,00	100,00	100,00

Источник: [3].

Анализируя данные АО «Международный аэропорт Уфа» за 2013–2015 гг., можно увидеть, что в структуре активов предприятия наибольший удельный вес на протяжении всего периода времени занимают труднореализуемые активы (62,85%; 75,26%; 84,97%) и их значения равны 1694209 тыс.руб., 2921275 тыс.руб., 3164332 тыс.руб. в 2013–2015 гг. соответственно. К труднореализуемым активам данного предприятия относятся внеоборотные активы, значительная часть которых состоит из основных средств. Для аэропорта характерна данная структура активов. Наименьший удельный вес занимают быстрореализуемые активы — 6,38%; 6,69%; 2,65%, к которым относятся дебиторская задолженность, их значения равны 171995 тыс.руб., 259751 тыс.руб., 98815 тыс.руб. в 2013–2015 гг. соответственно.

В структуре пассивов предприятия наибольший удельный вес занимают постоянные пассивы (собственный капитал), он же имеет положительную тенденцию к увеличению — 2056762 тыс.руб. (76,30%), 2833493 тыс.руб. (73%), 3035845 тыс.руб. (81,52%) в 2013–2015 гг. соответственно. Наблюдается также положительная тенденция уменьшения наиболее срочных обязательств в структуре пассивов — 612328 тыс. руб. (22,72%), 775817 тыс. руб. (19,99%), 329383 тыс. руб. (8,84%) в 2013–2015 гг. соответственно.

Группировка активов по степени ликвидности и пассивов по срочности погашения обязательств необходима также для того, чтобы определить ликвидность баланса на определенный период времени. Для этого сравнивают каждую группу активов с соответствующей группой пассивов. Баланс считается абсолютно ликвидным, если первые три группы активов больше или равны трём первым группам пассивов, а четвертая группа активов должна быть меньше или равна четвертой группе пассивов. По результатам анализа, баланс АО «Международный аэропорт Уфа» не является абсолютно ликвидным, так как вышеуказанные правила не соблюдаются. Однако, следует отметить, что на конец 2015 г. предприятие в перспективе может быть ликвидно и платежеспособно, при условии своевременных расчетов с кредиторами и дебиторами.

Для объективной оценки финансового состояния предприятия, важное значение имеет расчет и применение показателей ликвидности.

Анализ показателей ликвидности поможет понять менеджменту, насколько компания соответствует ожиданиям кредиторов и какие у нее возможности по привлечению финансирования.

В табл. 4 представлены показатели ликвидности АО «Международный аэропорт Уфа».

Как видно из представленных расчетов, коэффициент текущей ликвидности находится в промежутке от 1 до 2 и в 2013–2015 гг. составляет соответственно 1,59; 1,16; 1,38. Это говорит о том, что предприятие находится в состоянии нормальной платёжеспособности и может покрыть свои текущие обязательства. Коэффициент быстрой ликвидности в 2013 и 2015 годах был  $>1$  (1,16 и 1,03), однако в 2014 году он составил 0,68. Данное состояние говорит о том, что в 2014 году предприятие было не в состоянии полностью погасить свои текущие обязательства денежными средствами и ожидаемыми поступлениями, но в 2015 году оно исправило свое положение. Коэффициент абсолютной ликвидности в 2013–2015 гг. составил соответственно 0,89; 0,37; 0,78. Видно, что предприятие не сможет полностью погасить свои текущие обязательства денежными

средствами на дату составления баланса. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в 2013-2015 гг. равен соответственно 0,59; 0,16 и 0,38. При нормативном значении  $>0,1$  предприятие имеет собственные оборотные средства для приобретения запасов.

Таблица 4.

## Показатели ликвидности АО «Международный аэропорт Уфа»

Показатели	31.12.2013	31.12.2014	31.12.2015	Абсолютные изменения, п.		Темпы роста, %	
				2014	2015	2014	2015
1. Коэффициент текущей ликвидности	1,59	1,16	1,38	-0,43	0,22	72,99	118,97
2. Коэффициент быстрой (промежуточной ликвидности)	1,16	0,68	1,03	-0,48	0,35	58,76	150,69
3. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,89	0,37	0,78	-0,52	0,42	41,38	213,43
4. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,59	0,16	0,38	-0,43	0,22	27,51	235,13
5. Чистый оборотный капитал	373057,00	134792,00	155335,00	-238265,00	20543,00	36,13	115,24

Источник: [3]

Чистый оборотный капитал предприятия, который к концу 2015 г. увеличивается, характеризует величину оборотного капитала, свободного от текущих (краткосрочных) обязательств. В 2014 г. он снизился по сравнению с 2013 на 238265 тыс. руб. и составил 134792 тыс. руб. В 2015 г. он увеличился на 20543 тыс. руб. и составил 155335 тыс. руб.

Одним из способов определения платежеспособности предприятия является составление расчетно-платежного баланса (платежного календаря). Платежный календарь, как надежный инструмент оперативного управления денежными потоками предприятия, позволяет: оптимизировать и максимально возможно синхронизировать входной и выходной денежный потоки; обеспечить приоритетность платежей предприятия по критерию их влияния на конечные результаты его финансовой деятельности; обеспечить ликвидность денежного потока предприятия. Платежный календарь является инструментом краткосрочного планирования и может быть составлен на определенную дату. В табл. 5 представлен расчетно-платежный баланс АО «Международный аэропорт Уфа».

Таблица 5.

## Расчетно-платежный баланс АО «Международный аэропорт Уфа»

Платежные средства (ПС)	На 31.12. 2013	На 31.12. 2014	На 31.12. 2015	Платежные обязательства	На 31.12. 2013	На 31.12. 2014	На 31.12. 2015
Денежные средства и их эквиваленты	556 474	302 488	316 422	Краткосрочные кредиты банка	0	36 048	60 032
Векселя полученные	-	-	-	Векселя выданные	-	-	-
Дебиторская задолженность за товары, работы, услуги	171 995	259 751	98 815	Кредиторская задолженность за товары, услуги	612 328	775 817	329 383
Дебиторская задолженность прочая	-	-	-	Кредиторская задолженность прочая	-	-	-
Итого платежных средств	728 469	562 239	415 237	Итого платежных обязательств	612 328	811 865	389 415
Пассивное платежное сальдо	×	-249 626	×	Активное платежное сальдо	116 141	×	25 822
<b>БАЛАНС</b>	728 469	811 865	415 237	<b>БАЛАНС</b>	728 469	811 865	415 237

Источник: [3].

Как видно из табл. 5, на протяжении 2013-2015 гг. наблюдается динамика снижения излишка денежных средств и их эквивалентов с 556474 тыс. руб. в 2013 г. до 256390 тыс. руб. в 2015 г. Недостаток платежных средств по кредиторской задолженности в 2013 г. составил 440333 тыс. руб., в 2014 г. — 516066 тыс. руб., а в 2015 г. — 230568 тыс. руб. Однако наблюдается положительная динамика снижения недостатка. Всего излишек платежных средств в 2013 г. составил 116141 тыс. руб., но в 2014 г. появился недостаток платежных средств в сумме 249626 тыс. руб. Это произошло из-за большой кредиторской задолженности. В 2015 г. предприятие исправило свое положение и излишек платежных средств составил 25822 тыс. руб. Кроме этого, из составленного расчетно-платежного баланса видно, что на протяжении всего анализируемого периода у предприятия имеется недостаток дебиторской задолженности для покрытия кредиторской.

Коэффициенты ликвидности — показатели относительные и на протяжении некоторого времени могут не изменяться, если текущие активы и обязательства изменяются пропорционально. Финансовое состояние предприятия за это время может значительно измениться (изменение прибыли, рентабельности, оборачиваемости). Поэтому для более полной и объективной оценки ликвидности некоторые авторы

(Шеремет А. Д. [19,20], Савицкая Г. В [15] и др.) предлагают использовать факторную модель общего показателя:

$$K_{лик} = \frac{ТА}{БП} * \frac{БП}{ТО} = X1 * X2, \quad (1)$$

где  $K_{лик}$  — коэффициент текущей ликвидности;

ТА — текущие активы

БП — балансовая прибыль;

X1 — показатель, характеризующий величину текущих активов, приходящихся на 1 руб. балансовой прибыли;

X2 — показатель, свидетельствующий о возможности предприятия погасить свои долги за счет результатов своей деятельности. Чем больше величина X2, тем более устойчивым считается предприятие.

В табл. 6 представлен факторный анализ коэффициента ликвидности АО «Международный аэропорт Уфа».

Таблица 6.

**Факторный анализ коэффициента ликвидности АО «Международный аэропорт Уфа»**

Факторы	Кл14	Кл15	Отклонение	Влияние факторов	Относительное влияние, %
Текущие активы	1,16	1,38	0,22	-0,48	21,99
Балансовая прибыль				-0,51	23,13
Текущие обязательства				1,21	54,88
Итого				0,22	100,00

Источник: [3].

Коэффициент ликвидности в 2015 г. по сравнению с 2014 г. увеличился на 0,22 и составил 1,38. Наибольшее влияние (54,88%) на увеличение коэффициента оказало уменьшение текущих обязательств.

Все показатели ликвидности предприятия имеют положительную динамику увеличения. Поэтому предприятию стоит придерживаться текущей политики управления.

**Выводы.** В рамках проведения анализа ликвидности и платежеспособности для предприятия важно определить ликвидность его активов путем их группировки по степени ликвидности, оценить ликвидность предприятия посредством расчета показателей ликвидности, а также оценить платежеспособность предприятия с помощью составления расчетно-платежного баланса.

На примере АО «Международный аэропорт Уфа» наглядно видно, что группировка активов по степени ликвидности, а пассивов по срочности погашения обязательств дает возможность не только определить ликвидность баланса на

определённую дату, но и оценить, доля каких активов превалирует, насколько те или иные группы активов могут погасить соответствующие группы обязательств, что в свою очередь позволит спрогнозировать платежеспособность предприятия в перспективе. Вместе с тем, составление расчетно-платежного баланса, что видно на примере АО «Международный аэропорт Уфа», позволяет определить излишек или недостаток платежных средств для покрытия платежных обязательств, что также дает возможность менеджменту вовремя принимать управленческие решения. Проведение детерминированного анализа позволяет провести более углубленный анализ и определить, в какой мере те или иные факторы повлияли на ликвидность предприятия.

Таким образом, главным фактором формирования финансового потенциала предприятия выступает его ликвидность и платежеспособность. Различными могут быть методы анализа предприятий, однако возможно сформировать принципиальный подход к определению ликвидности и платежеспособности в зависимости от вида деятельности конкретного предприятия. Показатели ликвидности и платежеспособности важны не только для руководителей предприятия, но и для различных пользователей этой информацией.

### Литература

1. Артеменко В. Г., Белендир М. В. Финансовый анализ. — М.: Дело и сервис, 2009. — 125 с.
2. Банк В. Р., Тараскина А. В. Теория экономического анализа. — М.: Финансы и статистика, 2010. — 536 с.
3. Бухгалтерская (финансовая) отчетность Акционерного общества "Международный аэропорт "Уфа" // Центр раскрытия корпоративной информации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://disclosure.skrin.ru/disclosure/0274108180/?DTI=8>
4. Донцова Л. В., Никифорова Н. А. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие. — М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2004. — 336 с.
5. Захарова В. В., Губанова Е. В. Анализ ликвидности баланса на основе имущественного и функционального подхода // Направления социально-экономического развития региональной экономики. — 2016. — С. 137–141.
6. Зимина Л. Ю., Перфильева В. М. Платежеспособность и ликвидность как элементы анализа финансового состояния предприятия // Проблемы экономики и менеджмента. — 2016. — №12 (64). [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/platzhesposobnost-i-likvidnost-kak-elementy-analiza-finansovogo-sostoyaniya-predpriyatiya>
7. Истомин В. С. Анализ ликвидности баланса: подходы и особенности // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Естественные и экономические науки. — 2010. — №. 51. — С. 95-102.
8. Корзун Л. Н., Бондарев П. В. Теоретические и практические аспекты оценки ликвидности предприятия // Политика, экономика и инновации. — 2017. — №4. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty-otsenki-likvidnosti-predpriyatiya>

9. Корсаков Г. Г., Шеханова А. С., Анохина М. Е. Анализ ликвидности бухгалтерского баланса как инструмент стратегического менеджмента // Научные исследования: от теории к практике. — 2016. — №. 1. — С. 265–268.
10. Костырко Л. А. Диагностика потенциала финансово-экономической устойчивости предприятия: Монография. — Харьков: Фактор, 2008. — 327 с.
11. Лахтионов Л. А. Анализ платежеспособности и ликвидности субъектов предпринимательской деятельности: монография. — М.: Финансы, 2010. — 657 с.
12. Лёвина Ю. А., Овсепян Г. Т. Финансовый анализ и его роль в обеспечении экономической безопасности предприятия // Политика, экономика и инновации. 2017. №4. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovyy-analiz-i-ego-rol-v-obespechenii-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya>
13. Мных Е. В. Экономический анализ деятельности предприятия: учебник. — Киев: Киевский национальный торгово-экономический университет, 2008. — 513 с.
14. Русак Н. А. Финансовый анализ субъектов хозяйствования. — Минск.: Высш. шк., 2009. — 530 с.
15. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности. — Минск: РИПО, 2012. — 367 с.
16. Толпегина О. А., Толпегина Н. А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. — М.: Юрайт, 2013. — 672 с.
17. Файдушенко В. А. Финансовый анализ: теория и практика. Учебное пособие. — Хабаровск: Изд-во Хабар.гос. тех. ун-та, 2013 — 190 с.
18. Шандаков С. В. Экономическая сущность ликвидности и платежеспособности организации // Фундаментальные и прикладные исследования. — 2014. — №12. — С. 206–210.
19. Шеремет А. Д., Сайфулин Р. С. Методика финансового анализа. — М.: Инфра-М, 2013. — 485 с.
20. Шеремет А. Д., Негашев Е. В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: практическое пособие. — М.: ИНФРА-М, 2012. — 208 с.

## **METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ANALYSIS OF LIQUIDITY AND SOLVENCY ENTERPRISE ON AN EXAMPLE OF JSC "INTERNATIONAL AIRPORT UFA"**

**Matushevskaya E.A., Badzhanov V.S.**

*Conducting a comprehensive analysis of economic activities at the enterprise is the key to successful management. In a market economy, the validity and effectiveness of management decisions depend to a large extent on the results of assessing the financial condition of economic entities, the content of which goes beyond the calculation of individual coefficients and provides for the study of a set of indicators that reflect various aspects of the enterprise. Prevention of the development of negative crisis phenomena at the enterprise is possible only with the systematic provision of managerial personnel with information on the solvency and liquidity of the enterprise.*

*The purpose of the article is to study modern approaches to the analysis of liquidity and solvency of the enterprise, the choice of methodology and its approbation by the example of JSC "International Airport Ufa".*

*The article considers various approaches to the definition of the concept of "enterprise solvency". The characteristics of the liquidity analysis components are presented. The paper presents variants of the composition of groups of assets and liabilities from the position of domestic and foreign scientists. The existing approaches of domestic and foreign scientists to the analysis of liquidity and solvency are systematized. The optimal scheme for conducting analysis by business entities is presented. The methods of analysis have been tested on the example of the joint stock company "Ufa International Airport".*

**Keywords:** *solvency, liquidity of assets, liquidity of the balance sheet, liquidity of the enterprise, methods of analysis, settlement and payment balance, factor analysis.*

\* *Matushevskaya E.A. — Ph.D. (economics), Sevastopol state University, Sevastopol*

\* *Badzhanov V.S. — student, Sevastopol state University, Sevastopol*

### References

1. Artemenko V.G., Belendir M.V. Finansovyy analiz. — M.: Delo i servis, 2009. — 125 s.
2. Bank V.R., Taraskina A.V. Teoriya ekonomicheskogo analiza. — M.: Finansy i statistika, 2010. — 536 s.
3. Bukhgalterskaya (finansovaya) otchetnost' Aktsionernogo obshchestva "Mezhdunarodnyy aeroport "Ufa" // Tsentri raskrytiya korporativnoy informatsii [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://disclosure.skrin.ru/disclosure/0274108180/?DTI=8>
4. Dontsova L.V., Nikiforova N.A. Analiz finansovoy otchetnosti: uchebnoe posobie. — M.: Izd-vo «Delo i Servis», 2004. — 336 s.
5. Zakharova V. V., Gubanova E. V. Analiz likvidnosti balansa na osnove imushchestvennogo i funktsional'nogo podkhoda // Napravleniya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regional'noy ekonomiki. — 2016. — S. 137–141.
6. Zimina L.Yu., Perfil'eva V.M. Platezhesposobnost' i likvidnost' kak elementy analiza finansovogo sostoyaniya predpriyatiya // Problemy ekonomiki i menedzhmenta. — 2016. — №12 (64). [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/platezhesposobnost-i-likvidnost-kak-elementy-analiza-finansovogo-sostoyaniya-predpriyatiya>
7. Istomin V. S. Analiz likvidnosti balansa: podkhody i osobennosti // Vestnik Amurskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Estestvennyye i ekonomicheskie nauki. — 2010. — №. 51. — S. 95-102.
8. Korzun L.N., Bondarev P.V. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty otsenki likvidnosti predpriyatiya // Politika, ekonomika i innovatsii. — 2017. — №4. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty-otsenki-likvidnosti-predpriyatiya>
9. Korsakov G.G., Shekhanova A.S., Anokhina M.E. Analiz likvidnosti bukhgalterskogo balansa kak instrument strategicheskogo menedzhmenta // Nauchnye issledovaniya: ot teorii k praktike. — 2016. — №. 1. — S. 265-268.
10. Kostyrko L.A. Diagnostika potentsiala finansovo-ekonomicheskoy ustoychivosti predpriyatiya: Monografiya. — Khar'kov: Faktor, 2008. — 327 s.
11. Lakhtionov L.A. Analiz platezhesposobnosti i likvidnosti sub"ektov predprinimatel'skoy deyatel'nosti: monografiya. — M.: Finansy, 2010. — 657 s.
12. Levina Yu.A., Ovsepyan G.T. Finansovyy analiz i ego rol' v obespechenii ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya // Politika, ekonomika i innovatsii. 2017. №4.

[Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovyy-analiz-i-ego-rol-v-obespechenii-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya>

13. Mnykh E.V. Ekonomicheskiy analiz deyatel'nosti predpriyatiya: uchebnik. — Kiev: Kievskiy natsional'nyy torgovo-ekonomicheskiy universitet, 2008. — 513 s.

14. Rusak N.A. Finansovyy analiz sub"ektov khozyaystvovaniya. — Minsk.: Vyssh. shk., 2009. — 530 s.

15. Savitskaya G.V. Analiz khozyaystvennoy deyatel'nosti. — Minsk: RIPO, 2012. — 367 s.

16. Tolpegina O.A., Tolpegina N.A. Kompleksnyy ekonomicheskiy analiz khozyaystvennoy deyatel'nosti. — M.: Yurayt, 2013. — 672 s.

17. Faydushenko V. A. Finansovyy analiz: teoriya i praktika. Uchebnoe posobie. — Khabarovsk: Izd-vo Khabar.gos. tekhn. un-ta, 2013 — 190 s.

18. Shandakov S.V. Ekonomicheskaya sushchnost' likvidnosti i platezhesposobnosti organizatsii // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya. — 2014. — №12. — S. 206–210.

19. Sheremet A.D., Sayfulin R.S. Metodika finansovogo analiza. — M.: Infra-M, 2013. — 485 s.

20. Sheremet A.D., Negashev E.V. Metodika finansovogo analiza deyatel'nosti kommercheskikh organizatsiy: prakticheskoe posobie. — M.: INFRA-M, 2012. — 208 s.