

## ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ / JURIDICAL SCIENCES

УДК: 342.951

DOI: 10.24411/2412-1657-2018-10004

**О ПОЛНОМОЧИЯХ МИРОВЫХ СУДЕЙ ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ  
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ НА ТЕРРИТОРИИ  
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ****А. В. Руденко**

*В статье рассматривается вопрос о целесообразности наделения мировых судей Республики Крым полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных Законом Республики Крым от 25 июня 2015 года № 117-ЗРК/2015 «Об административных правонарушениях в Республике Крым», анализируется опыт других субъектов Российской Федерации, предлагается перечень составов, полномочия по рассмотрению которых следует передать мировым судьям.*

**Ключевые слова:** административная ответственность, субъекты Российской Федерации, Республика Крым, мировые судьи, подведомственность.

Законодательство об административных правонарушениях является важным регулятором общественных отношений. Одной из ключевых особенностей, выделяющей его среди иных видов юридической ответственности, является наличие двухуровневой системы нормативного регулирования. С одной стороны, это придает гибкости и динамизма данному институту, позволяет точно решать проблемы отдельного субъекта Российской Федерации, с другой — создает сложности соблюдения баланса полномочий Российской Федерации и ее субъектов в данной сфере. Изучению этого вопроса посвящено много работ ученых и практиков, которые рассматривали различные аспекты, возникающие в процессе формирования и применения норм законодательства субъектов Российской Федерации об административной ответственности [1,2,3,4].

Законодательство об административных правонарушениях Республики Крым достаточно молодо. Первый закон об административных правонарушениях в Республике Крым был принят в 2015 году [5]. При его принятии, в силу объективных причин, были учтены не все возможности, которые предоставляет Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [6] (далее КоАП РФ) субъектам Российской Федерации в части установления круга лиц, уполномоченных на рассмотрение дел об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 22.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, рассматриваются в пределах полномочий, установленных этими законами:

- 1) мировыми судьями;
- 2) комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав;

---

*Руденко Артем Валериевич* — к.ю.н., доцент, заведующий кафедрой, Крымский филиал «Российского государственного университета правосудия», RudenkoCrimea@yandex.ru

3) уполномоченными органами и учреждениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

4) административными комиссиями, иными коллегиальными органами, создаваемыми в соответствии с законами субъектов Российской Федерации;

5) государственными учреждениями, подведомственными соответственно органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченным в соответствии с федеральными законами на осуществление федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), государственного надзора в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий на особо охраняемых природных территориях регионального значения.

В соответствии со статьей 8.1 Закона Республики Крым от 25 июня 2015 года № 117-ЗРК/2015 «Об административных правонарушениях в Республике Крым» (далее ЗРК 117/2015) дела об административных правонарушениях, предусмотренных данным законом, рассматриваются в соответствии с их компетенцией:

- 1) комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав;
- 2) исполнительными органами государственной власти Республики Крым;
- 3) административными комиссиями.

Таким образом, на данный момент, мировые судьи в Республике Крым не входят в число лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ЗРК 117/2015.

Большинство же иных субъектов Российской Федерации активно используют данную возможность. Так, в соответствии с Кодексом города Москвы [7] об административных правонарушениях мировыми судьями рассматриваются свыше 30 составов правонарушений, Законом Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» [8] — свыше 15 составов, Кодексом Республики Татарстан «Об административных правонарушениях» [9] — свыше 15 составов, Законом Орловской области «Об ответственности за административные правонарушения» [10] — 10 составов и так далее.

Наделение мировых судей полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, имеет несколько положительных моментов.

Мировые судьи — лица, имеющие высшее юридическое образование, прошедшие профессиональную переподготовку, деятельность которых связана с отправлением правосудия, в том числе по делам об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ. Не умаляя профессионализм государственных и муниципальных служащих, стоит отметить, что для них деятельность по привлечению к административной ответственности не является основной, во многих случаях это полномочие предоставлено им в связи с осуществлением контрольной деятельности.

Судебная система имеет большие возможности по анализу правоприменительной практики. Так как составы административных правонарушений, предусмотренных ЗРК 117/2015, в некоторых случаях содержат региональные особенности, при квалификации таких действий невозможно использовать примеры практики других субъектов Российской Федерации. В этом случае именно судебная система, благодаря постоянному контролю, анализу и обобщению практики, а также даче вышестоящими судами

разъяснений по применению норм законов, способна сформировать единообразную, стабильную практику применения ЗРК 117/2015.

Являясь независимыми от органов исполнительной власти, мировые судьи способны обеспечить более строгий контроль в рамках производства по делам об административных правонарушениях за деятельностью должностных лиц, уполномоченных на составление протоколов об административных правонарушениях. Тем самым уменьшается возможность нарушения прав лиц, участвующих в производстве по делам об административных правонарушениях.

Также такие изменения позволят привести некоторые положения ЗРК 117/2015 в соответствие с федеральным законодательством. Как пример, можно привести принятие статьи 8.9-1 ЗРК 117/2015, наделяющей орган Республики Крым, который осуществляет функции по обеспечению деятельности антитеррористической комиссии в Республике Крым, полномочиями по привлечению к административной ответственности. В соответствии с пунктом 16 «Положения об антитеррористической комиссии в Республике Крым», утвержденного Указом Главы Республики Крым от 15 апреля 2014 года N 2 [11], организационное и материально-техническое обеспечение деятельности Комиссии осуществляется Главой (высшим должностным лицом исполнительного органа государственной власти) Республики Крым. Однако Глава Республики Крым не входит в систему органов исполнительной власти, а является высшим должностным лицом, главой исполнительной власти Республики Крым. Таким образом, данное полномочие противоречит положениям как статьи 8.1 ЗРК 117/2015, так и статьи 22.1 КоАП РФ.

Таким образом, можно сделать вывод, что с целью формирования единой правоприменительной практики, повышения уровня обеспечения прав участников производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ЗРК 117/2015, необходимо дополнить вышеуказанный Закон статьей, предусматривающей полномочие мировых судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 2.1–3.10, 3.12–3.14, 3.16–5.3, 6.2–7.2.

Внесение данной статьи приведет к исключению статей 8.3–8.9-1 указанного закона, устанавливающих полномочия органов исполнительной власти Республики Крым, и лиц, замещающих государственные должности Республик Крым, а также к изменению статьи 8.10, предусматривающей полномочия административных комиссий по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Это позволит снизить нагрузку на органы исполнительной власти, освободив их от несвойственной им функции. На данный момент, в большинстве регионов Крыма количество дел об административных правонарушениях, предусмотренных ЗРК 117/2015, является незначительным. Таким образом, это не должно привести к существенному увеличению нагрузки на мировых судей.

### Литература

1. Авершин В. В. Правовое регулирование отдельных вопросов установления административной ответственности субъектами Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. — 2015. — №1. — С. 1-10.

2. Надыгина Е. В., Лесникова А. М. Законодательство субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях: Актуальные проблемы // Вестник ННГУ. — 2014. — №3-2. — С. 160-165.

3. Другов Я. А. Кодекс субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях как результат систематизации законодательства об административной ответственности // Сибирский юридический вестник. — 2016. — №1. — С. 37-42.

4. Александрова Р. С. Разграничение предметов ведения и полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях // Пробелы в российском законодательстве. — 2010. — №3. — С. 303-309.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30 декабря 2001 // «Российская газета» от 31 декабря 2001 г. № 256.

6. Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015 от 25 июня 2015 "Об административных правонарушениях в Республике Крым" // Ведомости Государственного Совета Республики Крым. — 2015. — № 6. — ст. 318.

7. Кодекс города Москвы об административных правонарушениях №45 от 21 ноября 2007 // Вестник Мэра и Правительства Москвы, № 69, 12.12.2007.

8. Закон Санкт-Петербурга № 273-70 от 31 мая 2010 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» // Вестник Законодательного собрания Санкт-Петербурга, № 21, 14.06.2010.

9. Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях № 80-ЗРТ от 19 декабря 2006 // "Ватаным Татарстан", № 257, 23.12.2006.

10. Закон Орловской области № 1490-ОЗ от 06 июня 2013 года «Об ответственности за административные правонарушения» // "Орловская правда", № 81, 08.06.2013.

11. Указ Главы Республики Крым N 2от 15 апреля 2014 года «О создании антитеррористической комиссии Республики Крым» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.cfuv.ru/wp-content/uploads/2015/02/%D0%A3%D0%BA%D0%B0%D0%B7-%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8B-%D0%A0%D0%9A15.04.14-N-2-%D0%9E-%D1%81%D0%BE%D0%B7%D0%B41.pdf>

## **ABOUT POWERS OF MAGISTRATE JUDGES ON HEARING OF CASES ABOUT ADMINISTRATIVE OFFENCES IN THE TERRITORY OF THE REPUBLIC OF CRIMEA**

**Rudenko A. V.**

*In article the question of expediency of investment of magistrate judges of the Republic of Crimea by powers on hearing of cases about the administrative offenses provided by the Law of the Republic of Crimea of June 25, 2015 No. 117-ZRK/2015 "About administrative offenses in*

*the Republic of Crimea" is considered experience of other territorial subjects of the Russian Federation is analyzed, the list of structures which power after consideration should be delegated to magistrate judges is offered.*

**Keywords:** *administrative responsibility, territorial subjects of the Russian Federation, Republic of Crimea, magistrate judges, jurisdiction.*

\* *Rudenko A. V. — Ph.D. (law), Crimean branch of the Russian State University of Justice, Simferopol*

### References

1. Avershin V.V. Pravovoe regulirovanie otdel'nykh voprosov ustanovleniya administrativnoy otvetstvennosti sub"ektami Rossiyskoy Federatsii // Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo. — 2015. — №1. — S. 1-10.
2. Nadygina E.V., Lesnikova A.M. Zakonodatel'stvo sub"ektov Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyyakh: Aktual'nye problemy // Vestnik NNGU. — 2014. — №3-2. — S. 160-165.
3. Drugov Ya.A. Kodeks sub"ekta Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyyakh kak rezul'tat sistemizatsii zakonodatel'stva ob administrativnoy otvetstvennosti // Sibirskiy yuridicheskiy vestnik. — 2016. — №1. — S. 37-42.
4. Aleksandrova R.S. Razgranichenie predmetov vedeniya i polnomochiy Rossiyskoy Federatsii i sub"ektov Rossiyskoy Federatsii v oblasti zakonodatel'stva ob administrativnykh pravonarusheniyyakh // Probely v rossiyskom zakonodatel'stve. — 2010. — №3. — S. 303-309.
5. Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyyakh № 195-FZ ot 30 dekabrya 2001 // «Rossiyskaya gazeta» ot 31 dekabrya 2001 g. № 256.
6. Zakon Respubliki Krym № 117-ZRK/2015 ot 25 iyunya 2015 "Ob administrativnykh pravonarusheniyyakh v Respublike Krym" // Vedomosti Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Krym. — 2015. — № 6. — st. 318.
7. Kodeks goroda Moskvy ob administrativnykh pravonarusheniyyakh №45 ot 21 noyabrya 2007 // Vestnik Mera i Pravitel'stva Moskvy, № 69, 12.12.2007.
8. Zakon Sankt-Peterburga № 273-70 ot 31 maya 2010 «Ob administrativnykh pravonarusheniyyakh v Sankt-Peterburge» // Vestnik Zakonodatel'nogo sobraniya Sankt-Peterburga, № 21, 14.06.2010.
9. Kodeks Respubliki Tatarstan ob administrativnykh pravonarusheniyyakh № 80-ZRT ot 19 dekabrya 2006 // "Vatanyam Tatarstan", № 257, 23.12.2006.
10. Zakon Orlovskoy oblasti № 1490-OZ ot 06 iyunya 2013 goda «Ob otvetstvennosti za administrativnye pravonarusheniya» // "Orlovskaya pravda", № 81, 08.06.2013.
11. Ukaz Glavy Respubliki Krym N 2ot 15 aprelya 2014 goda «O sozdanii antiterroristicheskoy komissii Respubliki Krym» [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.cfuv.ru/wp-content/uploads/2015/02/%D0%A3%D0%BA%D0%B0%D0%B7-%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8B-%D0%A0%D0%9A15.04.14-N-2-%D0%9E-%D1%81%D0%BE%D0%B7%D0%B41.pdf>