

УДК: 343.3

DOI: 10.24411/2412-1657-2018-10019

## О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ (ПО МАТЕРИАЛАМ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)

Э. Ю. Чуклина

*В статье рассматриваются наиболее распространенные проблемы квалификации получения взятки. Автор на основе анализа судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 290 и 291.2 УК РФ, демонстрирует позицию суда относительно некоторых противоречивых вопросов, возникающих при квалификации данных преступлений.*

**Ключевые слова:** получение взятки, квалификация, коррупция, судебная практика

Противодействие коррупции — одна из приоритетных задач государственной политики, исполнение которой в значительной степени зависит от правильного применения уголовного законодательства. Впервые перечень преступлений коррупционной направленности был утвержден Указанием Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 28.12.2010 № 450/85/3 «О введении в действие Перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» [1]. В настоящее время действует совместное Указание от 27.12.2017 № 870/11/1, согласно которому преступлениями коррупционной направленности признаются деяния, имеющие такие признаки, как наличие надлежащего субъекта (должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в организации), связь деяния со служебным положением субъекта, прямой умысел и корыстный мотив [2]. Ряд разъяснений относительно применения норм о преступлениях коррупционной направленности содержится в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [3]. Однако на практике до сих пор существуют проблемы квалификации преступлений коррупционной направленности, в особенности получения взятки (ст. 290 и ст. 291.2 УК РФ).

Квалификация преступления представляет собой установление юридического тождества между совершенным общественно опасным деянием и составом преступления, предусмотренном определенной нормой УК РФ [4, с. 9]. В литературе квалификацию рассматривают в двух аспектах — как процесс и как результат [5, с. 129]. В первом случае под квалификацией понимается мыслительная операция субъекта по

---

\* Статья подготовлена в рамках работы по государственному заданию ФАНО России по проведению фундаментальных научных исследований по теме «Конфликтологические прогнозы и сценарии Юга России» (№ 0260-2014-0005).

Чуклина Елена Юрьевна — Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук, г. Ростов-на-Дону

выявлению признаков деяния и сопоставлению их с составом преступления, выраженного в норме Особенной части УК РФ. Как результат, квалификация есть вывод о соответствии совершенного деяния составу конкретного преступления, зафиксированный в процессуальных документах (постановлении о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, судебных актах). Наиболее важный этап квалификации — это судебное рассмотрение дела с вынесением обвинительного приговора. Согласно п. 19 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» выводы суда относительно квалификации преступления по статье Особенной части УК РФ должны быть мотивированы, а ссылки на оценочные признаки (например, корыстная или личная заинтересованность) аргументированы в описательно-мотивировочной части приговора [6]. В случае неправильной квалификации ее изменение должно быть осуществлено в вышестоящем суде.

К одной из серьезных проблем квалификации взяточничества относится разграничение получения взятки и мошенничества. Критерии разграничения предусмотрены в постановлении Пленума Верховного суда № 24. Так, в п. 24 постановления указано, что как получение взятки следует квалифицировать действие (бездействие) должностного лица, которое входит в его служебные полномочия либо которое оно может совершить с использованием своего служебного положения. Если должностное лицо получило ценности за совершение действия или бездействия, которое оно не может осуществить в действительности из-за отсутствия таких полномочий либо не может использовать свое служебное положение в этих целях, совершенное им надлежит квалифицировать как мошенничество с использованием служебного положения.

Однако приведенные критерии носят общий характер, и в каждом конкретном случае суд принимает решение, исходя из собственных соображений и опыта.

Так, органами предварительного расследования был обвинен в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки должностным лицом за совершение незаконного бездействия), инспектор ДПС ГИБДД, который предложил передать ему взятку в размере 5 тыс. руб. за непривлечение гражданина к административной ответственности. Однако суд переквалифицировал обвинение на ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 159 УК РФ (покушение на мошенничество с использованием служебного положения). Суд обосновал это тем, что обвиняемый пытался совершить хищение чужого имущества путем обмана, поскольку в действиях потерпевшего отсутствовал состав административного правонарушения, о чем инспектору было достоверно известно. Суд приговорил обвиняемого к 2 годам лишения свободы условно [7].

В данном уголовном деле суд расценил действия инспектора как обман, поскольку состава административного правонарушения в действиях потерпевшего установлено не было. При этом в действиях обвиняемого лица содержится ряд признаков получения взятки, что, вероятно, повлияло на неправильную квалификацию содеянного органами предварительного следствия. Так, обвиняемый, будучи должностным лицом, потребовал предоставления ему денежных средств за несоставление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.32 КоАП РФ. Согласно ст. 23.3 КоАП РФ рассмотрение дела об указанном правонарушении входит в служебные полномочия

государственных инспекторов ДПС ГИБДД. Однако в диспозиции нормы ст. 290 УК РФ указано, что совершение действия (бездействия) должно осуществляться в пользу взяткодателя. В данном конкретном случае непривлечение гражданина к административной ответственности невозможно рассматривать как бездействие в его пользу, т.к. никакого административного правонарушения он не совершил. Поэтому суд правильно перевалифицировал обвинение на ст. 159 УК РФ.

Как мошенничество также следует квалифицировать действия лица, которое приняло ценности для передачи другому лицу, наделенному необходимыми полномочиями для совершения действия в пользу взяткодателя, однако в действительности не намеревалось выполнять обещание и обратило ценности в свою пользу. Наиболее распространенным примером такого преступления является хищение адвокатом у своего подзащитного денежных средств путем обмана.

Так, адвокат Н. был осужден по ч. 3 ст. 30 ст. 159 УК РФ к одному году лишения свободы в колонии-поселения за то, что ввел в заблуждение клиента относительного передачи суммы взятки сотруднику ФСИН за обеспечение его перевода в колонию-поселение [8].

Еще одной проблемой, встречающейся при квалификации взяточничества, следует назвать разграничение множественности преступлений от единичного сложного (продолжаемого) преступления. Под множественностью преступлений понимают совершение одним лицом двух и более преступлений, сохраняющих свое уголовно-правовое значение. Существует 3 вида множественности: совокупность преступлений (идеальная и реальная), рецидив и совокупность приговоров. Продолжаемое преступление представляет собой совершение тождественных действий, объединяемых единой целью и единым умыслом.

Например, гражданин Г., занимающий должность руководителя надзирающего органа, осужден по ч. 5 ст. 290 УК РФ за систематическое получение взятки от гражданина А. за общее покровительство и попустительство при осуществлении проверок в отношении его организации [9]. В данном случае ежемесячная передача взятки осуществляется от одного взяткодателя, а конкретные действия в его пользу не оговорены и рассматриваются как общее покровительство.

Изучение приговоров районных судов г. Ростова-на-Дону по делам о получении взятки показало, что осуждение по совокупности преступлений (т.е. многоэпизодность получения взятки) характерно для преподавателей и сотрудников ДПС ГИБДД. Относительно первых такая ситуация обусловлена получением взяток, как правило, со всей группы обучающихся за выставление зачета или экзамена. Недобросовестные сотрудники ДПС нередко успевают за смену остановить большое количество нарушителей, в особенности в местах, в которых водители не ожидают встретить ДПС и поэтому пренебрегают некоторыми правилами дорожного движения (пристегнутый ремень, скоростной режим).

Однако в литературе встречается мнение о том, что получение взятки преподавателями с группы следует рассматривать как единое преступление, поскольку умысел виновного направлен на получение общей суммы со всей группы, а само преступление совершается в одном и том же ВУЗе, в отношении одной и той же группы и за проставление одного и того же зачета для этой группы [10, с. 73].

На наш взгляд, в некоторой мере данная позиция заслуживает внимания, т.к. действительно в такой ситуации общественная опасность деяния повышается только за счет количества взятодателей. Однако в связи с выделением в 2016 г. уголовной ответственности за мелкое взяточничество [11], наказание по совокупности преступлений за несколько эпизодов мелкого взяточничества может оказаться мягче, чем наказание за единое преступление по соответствующей части ст. 290 УК РФ в зависимости от получившейся при сложении суммы взятки.

Таким образом, правильная квалификация получения взятки в некоторых случаях может вызывать трудности у сотрудников правоохранительных органов, однако при условии их достаточной компетентности, опыта и использовании разъяснений Верховного суда РФ, вероятность допущения квалификационных ошибок можно существенно снизить.

### Литература

1. Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 28.12.2010 № 450/85/3 «О введении в действие Перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>
2. Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 27.12.2017 № 870/11/1 «О введении в действие Перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>
3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2013. — № 9 (сентябрь).
4. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс. — М., 2009.
5. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Отв. ред. В.Т. Гайков, А.В. Косарев. — Ростов/н/Д: Феникс, 2006.
6. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2017. — № 1 (январь).
7. Приговор № 1-145/2015 от 14.12.2015 по делу № 1-145/2015 (Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону). [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6eLnRfi5vw6N/>
8. Приговор № 1-36/2018 от 26.12.2017 по делу № 1-36/2018 (Ленинский районный суд г. Киров). [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NCYW9e0S23L8/>
9. Приговор № 1-58/2018 от 14.02.2018 по делу № 1-58/2018 (Сыктывкарский городской суд). [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/2eRMPi0m8pNa/>
10. Подгрушный М.А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике // Вестник Чувашского университета. — 2003. — № 1. — С. 72-75
11. Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

**ON SOME PROBLEMS OF QUALIFICATION OF BRIBERY  
(ON MATERIALS OF JUDICIAL PRACTICE)**

**Chuklina E.Y.**

Federal Research Centre the Southern Scientific Centre  
of the Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don

*In the article the most common problems of qualification of bribe taking are considered. The author based on the analysis of judicial practice in cases of crimes under Art. 290 and 291.2 of the Criminal Code of the Russian Federation, demonstrates the position of the court regarding some controversial issues arising in the qualification of these crimes.*

**Keywords:** *bribery, qualification, corruption, judicial practice.*

---