

УДК: 336.64

DOI: 10.24411/2412-1657-2018-10021

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ПРЕДПРИЯТИЙ ВИНОГРАДАРСКО-ВИНОДЕЛЬЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА И КРЫМА

М. И. Казнова, А. А. Солодовник

В статье рассматриваются вопросы определения рейтинга предприятий виноградарско-винодельческой отрасли. Авторами использовались такие модели рейтинговой оценки, как: оценка риска банкротства, анализ платёжеспособности, оценка финансового состояния и устойчивости. На основе полученных результатов были сделаны выводы для оптимизации показателей деятельности и повышения рейтинга предприятия, занявшего низшую позицию.

Ключевые слова: рейтинг, рейтинговое число, финансовые коэффициенты, показатели финансового состояния, платёжеспособности, банкротства предприятия, рейтинговая оценка, модели рейтинговой оценки,

Виноградарство и виноделие являются традиционными отраслями агропромышленного производства для юга России. На их поступательное развитие влияют климатические и исторические условия, наличие производственных мощностей, кадрового потенциала, постоянно увеличивающегося спроса на качественные виноматериалы и вино.

Однако эти отрасли относятся к высокорисковым, поскольку подвержены неблагоприятному воздействию природных и антропологических факторов, имеют значительную капиталоемкость и длительные сроки окупаемости вложенных средств.

Исходя из статистических данных, в Российской Федерации 87 организаций занимаются виноградарством и первичным виноделием и, в соответствии с климатическими условиями, расположены в регионах произрастания и культивирования винной ягоды (Южный федеральный округ, Северо-Кавказский федеральный округ) [10].

Удельный вес регионов Российской Федерации по выращиванию винограда в агропромышленном секторе экономики представлен на рис. 1. В 2016 году рейтинг составил: Краснодарский край (232,14 тыс. тонн, 53,4%), Республика Дагестан (72,16 тыс. тонн, 16,6%), Республика Крым (51,18 тыс. тонн, 11,8%), Ставропольский край (42,02 тыс. тонн, 9,7%), Кабардино-Балкарская Республика (15,64 тыс. тонн, 3,6%), г. Севастополь (14,61 тыс. тонн, 3,4%), Ростовская область (5,62 тыс. тонн, 1,3%),

Казнова Маргарита Игоревна — к.э.н., доцент, Севастопольский государственный университет

Солодовник Анна Александровна — магистрант Севастопольский государственный университет

Чеченская Республика (1,23 тыс. тонн, 0,3%), Волгоградская область (0,21 тыс. тонн, 0,05%), Самарская область (0,05 тыс. тонн, 0,01%)[8].

Республика Крым занимает ведущие позиции по возделыванию винограда и винопроизводству. Этому способствуют, прежде всего, уникальные почвенно-климатические условия и возможность производства любого типа вин. В настоящее время в Крыму действуют более 100 предприятий (ФГУП «Производственно-аграрное объединение «Массандра» Управления делами Президента Российской Федерации», ЗАО «ЗМВК «Коктебель», ООО «Инкерманский завод марочных вин», НИВиВ «Магарач» РАН», ГП «Ливадия», завод «Новый Свет», ОАО «Солнечная Долина», ВП «Судак», ВП «Таврида»), а площадь насаждений занимает более 50 тыс. га. В остальных регионах она составляет около 65 тыс. га [9].

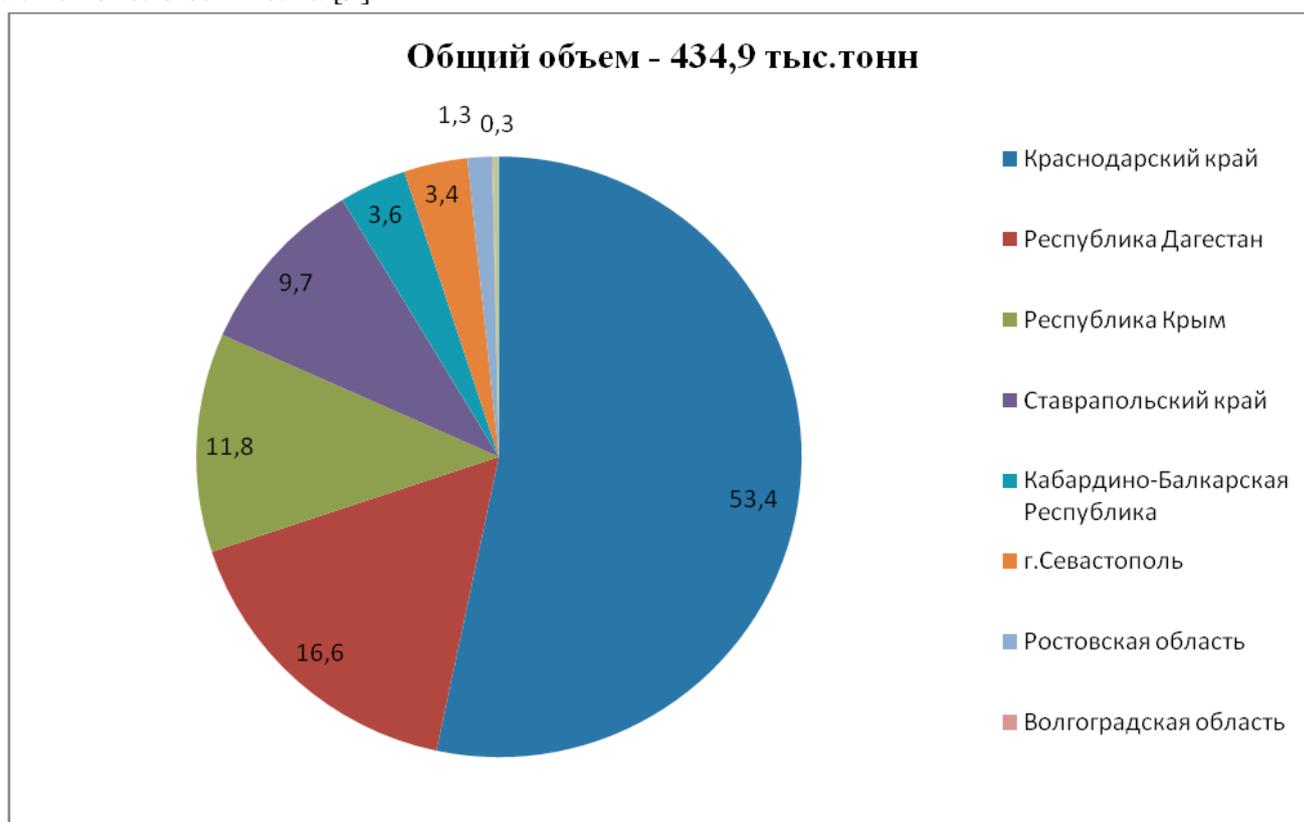


Рис. 1. Рейтинг регионов России по производству винограда в агропромышленном секторе [8].

Для оценки эффективности деятельности предприятий в мировой практике была сформирована система рейтингов. Она предоставляет возможность тем или иным субъектам экономики сформировать своё мнение о предприятии на основании различных показателей и выбрать вариант наиболее выгодного сотрудничества [5].

Рейтинговая оценка позволяет определить положение любого предприятия, организации, учреждения среди своих конкурентов путем присвоения ему соответствующего ранга. Хозяйствующие субъекты на основании одних и тех показателей деятельности выстраиваются в одном ряду. Чем лучше показатель, тем эффективнее деятельность и выше рейтинг предприятия. Для расчёта рейтингового числа организации используют необходимый набор финансовых коэффициентов, которые рассчитывают в ходе финансового анализа [6].

Для определения рейтинга предприятий виноградарско-винодельческой отрасли Южного Федерального округа РФ и Крыма были выбраны наиболее популярные фирмы, такие как: «Инкерманский завод марочных вин», агрофирма «Золотая Балка», «Абрау-Дюрсо», «Фанагория», «Кубань-Вино». При проведении анализа были использованы рейтинговые модели оценки финансового состояния (авторы Н. Н. Селезнева и А. Ф. Ионова), платежеспособности (автор Н. П. Кондраков) и риска банкротства (авторы Р. С. Сайфулин и Г. Г. Кадыков) [1,2,3,4,7]. Результаты расчётов по указанным методикам отразим в соответствующих таблицах.

Таблица 1.

Показатели для оценки финансового состояния

Коэффициент	ООО «Инкерманский завод марочных вин»	ЗАО «Абрау- Дюрсо»	ОАО «Фанагория»	ООО «Кубань- Вино»	ООО «Золотая балка»
1	2	3	4	5	6
Коэффициент оборачиваемости запасов	2,7	3,8	1,9	5,1	2,8
Коэффициент текущей ликвидности	1,5	3	1,86	1,16	0,9
Коэффициент структуры капитала	0,35	0,92	0,6	0,31	0,47
Коэффициент рентабельности активов	0,25	0,1	0,1	0,02	0,025
Коэффициент рентабельности продаж	0,28	0,18	0,11	0,013	0,045

Источник: составлено авторами.

Аналогичным способом проведём рейтинговый анализ платежеспособности предприятий. Результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2.

Показатели для оценки платежеспособности предприятий

Коэффициент	ООО «Инкерманский завод марочных вин»	ЗАО «Абрау- Дюрсо»	ОАО «Фанагория»	ООО «Кубань- Вино»	ООО «Золотая балка»
1	2	3	4	5	
Степень платежеспособности	0,35	0,9	0,6	0,32	0,55
Коэффициент текущей ликвидности	1,5	3	1,86	1,16	0,9

Коэффициент абсолютной ликвидности	0,016	0,3	0,11	0,012	0,02
Обеспеченность собственными средствами	0,23	0,25	0,22	0,43	-0,18

Источник: составлено авторами.

Далее определим показатели для оценки риска банкротства исследуемых предприятий. Результаты расчетов представлены в табл. 3.

Таблица 3.

Показатели для оценки риска банкротства

Коэффициент	ООО «Инкерманский завод марочных вин»	ЗАО «Абрау-Дюрсо»	ОАО «Фанагория»	ООО «Кубань-Вино»	ООО «Золотая балка»
1	2	3	4	5	6
Обеспеченность собственными средствами	0,23	0,25	0,22	-0,43	-0,18
Коэффициент текущей ликвидности	1,5	3	1,86	1,16	0,9
Коэффициент оборачиваемости активов	0,9	0,57	0,98	1,3	0,8
Коэффициент рентабельности продаж	0,28	0,18	0,11	0,013	0,45
Рентабельность собственного капитала	1,8	0,25	0,3	0,09	0,08

Источник: составлено авторами.

Далее с помощью полученных значений коэффициентов рассчитаем итоговые рейтинговые числа по каждой модели и для каждого предприятия в табл. 4.

Таблица 4.

Итоговые рейтинговые значения по предприятиям ЮФО

Модель	Оценки финансового состояния	Анализа платежеспособности	Оценки риска банкротства	Среднее значение
Предприятие				
ООО «Инкерманский завод марочных вин»	78,85	7,7	2,608	29,72
ООО «Агрофирма «Золотая Балка»	48,23	2,85	-0,1	17

ЗАО «Абрау-Дюрсо»	103	7,5	1,18	37,23
ОАО «Фанагория»	63,1	7,8	1,05	24
ООО «Кубань-Вино»	65,17	5,7	-0,54	23,4

Источник: составлено авторами.

На основании полученных рейтинговых данных по каждому из предприятий необходимо ранжировать итоговые числа и определить место организаций в данном рейтинге в табл. 5.

Таблица 5.

Рейтинг наиболее популярных винодельческих предприятий в Южном Федеральном округе и Крыму.

Место	Предприятие	Значение
1	«Абрау-Дюрсо»	37,23
2	«Инкерманский завод марочных вин»	29,72
3	«Фанагория»	24
4	«Кубань- Вино»	23,4
5	«Золотая Балка»	17

Источник: составлено авторами.

Первое место в рейтинге занимает предприятие «Абрау-Дюрсо». Практически все коэффициенты финансового состояния данной организации соответствуют нормативным значениям по всем 3 моделям. Коэффициент текущей ликвидности равен 3. Это означает, что предприятие имеет очень высокую степень платежеспособности, у компании достаточный объем собственного капитала, который приносит хорошую прибыль. Коэффициент рентабельности собственного капитала наглядно демонстрирует, что предприятие сумело достичь высокого экономического эффекта от вложения в производство своих собственных средств. Коэффициент рентабельности продаж указывает на то, что продукции данного предприятия пользуется большим спросом.

Второе место заняло ООО «Инкерманский завод марочных вин». Он уступает организации «Абрау-Дюрсо» из-за значительного объема заемного капитала в структуре пассивов. Однако, коэффициент обеспеченности собственными средствами свидетельствует о том, что предприятие в состоянии обеспечивать свои оборотные средства за счет собственного капитала на 23%. Коэффициент рентабельности продаж существенно опережает рентабельность продаж предприятия «Абрау-Дюрсо», который составил 0,28. Это связано с минимизацией затрат на производство и высоким уровнем спроса продукции «Инкерманского завода марочных вин».

Третье место занимает предприятие «Фанагория» и имеет среднее рейтинговое число 24. Компания имеет неустойчивое финансовое положение, так как коэффициент текущей ликвидности равен составил 1,86. Низкий уровень коэффициента оборачиваемости запасов (1,9) свидетельствует о достаточной продолжительности операционного цикла достаточно, что негативно влияет на функционирование

предприятия. Коэффициент абсолютной ликвидности (0,11) не соответствует нормативному значению (0,25). Следовательно, предприятие не в состоянии будет немедленно погасить часть своих обязательств. «Фанагория» имеет невысокий показатель рентабельности продаж (0,11), что связано с большими затратами на производство и невысокой прибыльностью от продаж.

На четвертом месте находится предприятие «Кубань-Вино». Его рейтинговое число уступает предшествующему предприятию 0,6 балла. Предприятие финансово зависит от внешних источников. Коэффициент структуры капитала составляет 0,31, то есть на 1 рубль заемного капитала приходится 0,31 рубля собственного. Коэффициент обеспеченности собственными средствами (-0,43) имеет отрицательное значение. Это указывает на то, что предприятие не имеет возможности финансировать свои оборотные активы за счет собственного капитала. Важно обратить внимание на крайне низкий показатель рентабельности продаж (0,013), что свидетельствует об очень высоком уровне расходов на производство и крайне низким спросом на продукцию.

Последнее место в списке рейтинга занимает агрофирма «Золотая Балка» с итоговым рейтинговым числом 17. Данная ситуация связана с низким уровнем степени платежеспособности предприятия (коэффициент текущей ликвидности составил лишь 0,9). Заемный капитал агрофирмы превышает собственный в 2 раза. Невысокий показатель рентабельности продаж (0,045) объясняется тем, что продукция данного предприятия не пользуется столь высоким спросом как у его конкурентов.

Поскольку рейтинговые числа для ООО «Золотая Балка» каждой из рассмотренных моделей были существенно ниже нормативных значений, предлагается этому предприятию решить следующие задачи:

- дифференцировать запасы материалов, уменьшить объем тех видов, которые не являются критическими для функционирования организации;
- сократить затраты на рекламу за счет более эффективных видов (рассылка сообщений на электронные адреса и в социальных сетях, листовки и т.д.);
- сократить общехозяйственные расходы в части затрат на автотранспорт, охрану;
- усовершенствовать номенклатуру продукции;
- проводить более гибкую ценовую политику (предоставление скидок и бонусов);
- реализовать, сдать в аренду или законсервировать излишнее, малоиспользуемое оборудование, недвижимое имущество;
- оптимизировать размер задолженности;
- обеспечить своевременную инкассацию;
- использовать систему скидок за быструю оплату и др.

Литература

1. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред.29.12.2017) "О несостоятельности (банкротстве)".
2. Донцова Л. В., Никифорова Н. А. Анализ финансовой отчетности. — М: «Дело и сервис — М.», 2015. — 144с.

3. Ковалев В. В. Финансовый анализ: методы и процедуры. — М.: Финансы и статистика, перераб. и доп. 2014. — 560с.
4. Кондраков Н. П. Бухгалтерский учет: учебник: 2изд., перераб. и доп. — М.: «Проспект», 2011 — 504с.
5. Литовченко, В. П. Финансовый анализ: Учебное пособие. — М.: «Дашков и К», 2013 — 216с.
6. Лиференко Г. Н. Финансовый анализ предприятия: Учеб.пособие. — М.: «Экзамен», 2015- 160с.
7. Шеремет А. Д., Сайфулин Р. С., Негашев Е. В. Методика финансового анализа. — М.: ИНФРА-М, 2012. — 208с.
8. Саморегулируемая организация виноградарей и виноделов Крыма «Крымское бюро винограда и вина» [Электронный ресурс]. URL: <http://kbvw.ru/>
9. Министерство сельского хозяйства Крыма [Электронный ресурс]. URL: <http://msh.rk.gov.ru>
10. Государственная программа на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]. URL: www.mcx.ru

RATING ASSESSMENT OF ENTERPRISES OF VINOGRADAR-WINE-GIFT BRANCH OF SOUTH FEDERAL DISTRICT AND CRIMEA

Kaznova M.I., Solodovnik A.A.

Sevastopol State University

The article deals with the issues of determining the rating of enterprises in the vine-growing industry. The authors used such rating models as: bankruptcy risk assessment, solvency analysis, financial condition and sustainability assessment. On the basis of the results obtained, conclusions were drawn for optimizing the performance indicators and improving the rating of the enterprise that occupied the lowest position.

Keywords: *rating, rating number, financial ratios, indicators of financial condition, solvency, bankruptcy of an enterprise, rating assessment, rating models.*