

УДК: 330.354

DOI: 10.24411/2412-1657-2018-10025

## НАПРАВЛЕНИЯ СТИМУЛИРОВАНИЯ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ В СФЕРЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

А. Е. Кремин

*В данной статье рассмотрена проблема определения направлений стимулирования деловой активности субъектов малого предпринимательства, актуальных для сложившейся ситуации в экономике субъектов РФ. Автором проанализированы тенденции затрат на обеспечение реализации государственной поддержки в регионах, снижение которых за 2012–2016 гг. позволяет сделать вывод об обострении проблем финансирования региональных бюджетов и увеличении актуальности вопросов повышения эффективности органов власти и управления. Для их решения были разработаны основные направления стимулирования деловой активности в сфере малого предпринимательства региона, использование которых позволит органам государственной и муниципальной власти снизить объем расходов, направленных на решение вопросов развития предпринимательского сектора, что в результате повысит эффективность их управленческой деятельности.*

**Ключевые слова:** *малый бизнес, предпринимательство, государственное управление, стимулирование, регион.*

Формирование условий на территории региона, благоприятствующих активизации функционирования предпринимательских структур, является главной задачей органов государственного и местного управления, так как именно в результате осуществления данных процессов происходит развитие территориальной социально-экономической системы. Управление предпринимательским сектором становится возможным только при комплексном воздействии, направленном на решение конкретных проблем, характерных для экономических субъектов соответствующей территории.

Стоит отметить, что при управлении развитием субъектов крупного бизнеса на практике возможно ограничиться прямыми мерами стимулирования их деятельности — предоставление субсидии, персональных льгот, государственной собственности и т. д., в то время как для субъектов малого бизнеса дополнительно необходимо создавать благоприятные условия для их становления и активного функционирования [10; 17]. Это приводит к увеличению расхода средств государственных органов власти при осуществлении управленческого воздействия на исследуемый сектор экономики. Однако в сложившихся условиях в субъектах РФ наблюдается снижение объема данных затрат (рис. 1).

---

*Кремин Александр Евгеньевич* — научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук», г. Вологда

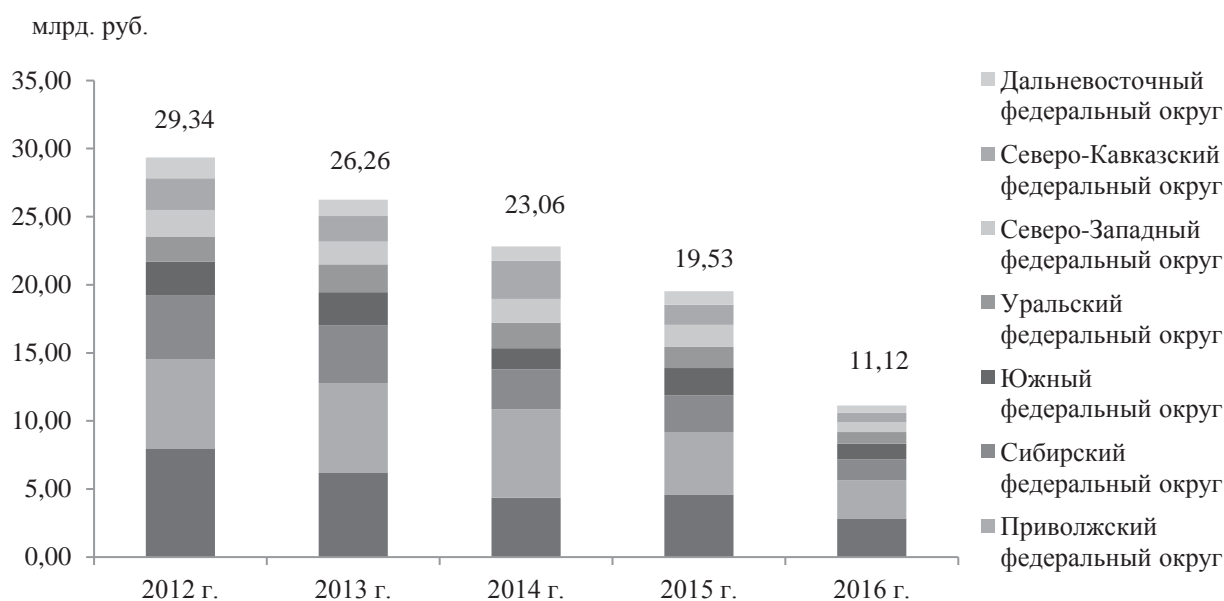


Рис. 1. Затраты федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства (в сопоставимых ценах 2016 г.).

*Источник:* составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики.

В период 2012–2016 гг. в среднем по России расходы федерального бюджета по развитию исследуемого сектора экономики сократились более чем на 62%. Наибольшее сокращение значения данного показателя характерно для субъектов Северо-Кавказского федерального округа — более 70%. В то же время, дифференциация между максимальным и минимальным значением размера данных денежных средств в расчете на душу населения субъекта федерации 1,8 раза — субъекты Приволжского, Дальневосточного и Сибирского округов получают на развитие исследуемого сектора экономики от федерального бюджета в среднем на одного человека населения почти вдвое больше, чем регионы Северо-Западного федерального округа (табл. 1).

Таблица 1.

Затраты федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в расчете на душу населения, руб./чел.  
(в сопоставимых ценах 2016 г.)

Территория	Год					Относит. изменение за 2012–2016 гг.
	2012	2013	2014	2015	2016	
Российская Федерация	204,7	182,8	157,6	133,2	75,8	–63,0
Приволжский федеральный округ	221,8	222,5	218,5	154,7	94,2	–57,5
Дальневосточный федеральный округ	242,8	195,3	173,3	159,5	84,4	–65,3
Сибирский федеральный округ	244,5	219,9	151,6	139,1	80,1	–67,2
Центральный федеральный округ	205,1	158,9	112,1	117,6	72,5	–64,6
Северо-Кавказский федеральный округ	244,9	195,0	288,6	152,4	71,1	–71,0

Южный федеральный округ	174,7	173,7	95,8	122,9	70,4	-59,7
Уральский федеральный округ	153,2	167,7	152,5	125,5	68,7	-55,2
Северо-Западный федеральный округ	141,5	120,3	126,0	117,3	51,8	-63,4

*Источник:* составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики.

В сложившихся условиях недостаточности финансового обеспечения со стороны федеральных органов власти актуальным вопросом является реализация эффективного и комплексного государственного управления развитием малого предпринимательства на территории региона. Наиболее действенным инструментом осуществления данного процесса является обеспечение деловой активности исследуемых предприятий.

В трудах А. О. Блинова, Е. М. Бухвальда, В. Ш. Каганова, Э. Маркварта, Ф. С. Сайдуллаева, Д. В. Филиппова, А. Ф. Шеховцова, А. М. и О. М. Шестоперовых и др. раскрыты вопросы развития малого предпринимательства как отдельного сектора экономики. Предлагаемые ими мероприятия разработаны исходя из проблем исследуемого сектора экономики без учета изменяющейся ситуации по стране в целом. Так как с 2016 г., после принятия Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г., в государственном управлении начали происходить процессы централизации основных источников поддержки малого бизнеса, определение перспективных направлений стимулирования данного сектора экономики, реализация которых остается целесообразной для каждого отдельного субъекта РФ, становится актуальной задачей перед органами региональной власти. Поэтому целью настоящей статьи является разработка комплекса актуальных направлений повышения деловой активности субъектов малого предпринимательства на территории региона. Оценивается она как эффективность — отношением результативности работы предприятия и величины расхода ресурсов в процессе операционного цикла.

Анализ исследовательских работ по схожей тематике [1–8; 11–16; 18–25] позволил выделить пять основных направлений воздействия органов государственной и местной власти, обеспечивающих развитие малого бизнеса территориальных образований региона:

- стимулирование научно-технологического развития и инноваций в секторе МБ;
- привлечение квалифицированных трудовых ресурсов для обеспечения устойчивого развития сектора МБ;
- выведение продукции сектора МБ на новые региональные и международные рынки;
- совершенствование взаимодействия бизнеса и власти;
- сокращение дифференциации развития субъектов МБ на территории региона.

В рамках первого направления сотрудники ЦЭМИ РАН (О. А. Андрюшкевич, И. М. Денисова) предлагают формировать на территории регионов предпринимательские университеты как один из элементов новой инновационной модели развития — модели «тройной спирали» [1]. Применительно к инновационному развитию модель «тройной спирали» описывает взаимодействие трех институтов: наука (или университет) —

государство — бизнес по типу сцепления спиральных структур ДНК, позволяющее институтам перенимать и удерживать некоторые характеристики друг друга.

Данное направление в России находится на стадии становления, а его развитие сопровождается следующими проблемами: неразвитость нормативно-правовой базы по данному направлению, низкая эффективность существующих инновационных инфраструктур, входящих в состав университетов и отсутствие управленческой деятельности со стороны органов власти, направленного на налаживание деловых взаимосвязей между предпринимательскими университетами и другими организациями, осуществляющими научные разработки и коммерциализацию технологий [4]. Поэтому для развития указанной группы учреждений представляется целесообразным акцентировать внимание органов власти на решении именно данных проблем.

В качестве мер стимулирования деятельности сектора малого бизнеса по производству инновационной продукции возможно использовать финансовые инструменты [19]. Инновационный лизинг, как инструмент финансирования инновационного развития, в России является относительно новым явлением. Однако стоит заметить, что получить его легче, чем банковский кредит, так как вместо кредитной истории нужно предоставить только прогнозируемые финансовые потоки, что для большинства компаний представляется единственной возможностью для привлечения средств. Малым, средним и предприятиям с инновационным типом развития государство предоставляет субсидии из федерального бюджета на покрытие процентов по лизинговому договору и уплату первого взноса по договорам лизинга оборудования [7].

В сфере инновационного развития лизинг находит широкое применение в ряде зарубежных стран. Так по данным на 2016 год в США доля лизинга в общем объеме инвестиций составляет 27%, в Великобритании — 20,2%. В России данный показатель значительно ниже и находится на уровне 4,5% в общем объеме инвестиций, что лишний раз подтверждает непопулярность использования данного вида финансирования инноваций [25].

Еще одним инструментом стимулирования в России является венчурное финансирование, под которым понимают инвестирование денежных средств в инновационные и высокорискованные проекты с целью получения максимальной прибыли. Чтобы снизить риск, инвесторы часто сами участвуют в управлении предприятием, входя в Совет директоров.

Венчурное финансирование, по сравнению с банковским кредитом, имеет ряд преимуществ. Во-первых, его можно получить без гарантий и залогов, если успех проекта достаточно велик, во-вторых, участие инвесторов в развитии компании, в-третьих, дает возможность частным предприятиям развить свои смелые идеи и проекты и, наконец, дает возможность получить большую прибыль от результатов деятельности и создать новый рынок.

По данным на 2016 год, 32% венчурных фондов отдали свои предпочтения сектору интернет и информационно-телекоммуникационных технологий, а объем венчурного рынка по данным 2016 года составил 1,2 млрд долл., при 267 заключенных сделках, при таких показателях Россия занимала 5 место в мире после США, Китая, Великобритании и Индии [24].

Государственные заказы играют немаловажную роль для развития инновационных предприятий, так как формируют первоначальный спрос на их продукцию. Так, в рамках государственной политики в области инноваций была разработана федерально-контрактная система (ФКС) и государственно-частное партнерство. Благодаря ФКС государство не только развивает инновации в отрасли через государственный заказ, но и финансирует научные разработки, выступает как заказчик, устанавливает стандарты и нормативы для безопасной работы инновационной продукции и стимулирует спрос со стороны других участников рынка. Государственно-частное партнерство представляет собой участие государства и бизнеса во всех сферах деятельности страны и предполагает совместное финансирование научных разработок. В России государственный заказ является самым эффективным инструментом стимулирования инноваций, т.к. 70% всех товаров приобретается государством и государственными компаниями, а 5% всей продукции, закупаемой субъектами РФ, входят в перечень инновационных товаров [14].

Также для развития данного направления органам власти необходимо акцентировать внимание на обеспечении формирования соответствующих условий, способствующих кооперации экономических субъектов [23].

Второе направление воздействия на деловую активность малого предпринимательства на территории региона связано с проведением мероприятий, позволяющих повысить квалификацию сотрудников и руководителей субъектов исследуемого сектора экономики, а также привлечение общественности к осуществлению предпринимательской деятельности. По мнению декана факультета профессиональной переподготовки работников образования Академии социального управления, И. В. Рытовой, эффективность модернизации российского образования напрямую зависит от качества кадрового обеспечения. В условиях постоянного обновления системы образования возникает необходимость в коррекции и дополнении их профессионального образования, а также создании мобильной системы профессиональной переподготовки, необходимой для активизации и развития предпринимательской деятельности на территории региона [18]. Данную точку зрения разделяют многие исследователи [6; 11], что говорит о наличии реальной проблемы, на которую необходимо обратить внимание при осуществлении управления исследуемым процессом.

В качестве мотивации и привлечения молодых и квалифицированных специалистов к осуществлению деятельности в частных предпринимательских структурах, в частности, малом бизнесе, представителями научного сообщества Сибирского технологического университета, Саранского кооперативного института (Российский университет кооперации), Центра перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан и др. предлагается предоставлять финансовые ресурсы для найма молодых специалистов, тем самым компенсируя издержки организаций, связанных с дополнительным обучением нового сотрудника [16].

Для стимулирования выхода продукции субъектов малого предпринимательства на новые региональные и международных рынки представляется целесообразным осуществлять финансовую и организационную помощь со стороны органов власти. Представители Московского государственного университета технологий и управления им. К. Г. Разумовского и Пензенского государственного университета обосновывают



необходимость предоставлять субсидии субъектам малого бизнеса для возмещения затрат, связанных с издержками по осуществлению экспортной деятельности [5].

Для обеспечения государственной финансовой поддержки территориям необходимо реализовывать приоритетные программы развития. Но не каждая регион обладает достаточными ресурсами и возможностями для развития, а в некоторых регионах и возрождения сельского хозяйства, промышленности и других сфер, обеспечивающих приток капитала. На помощь приходит территориальный брендинг, предназначенный для создания определенного образа территории и тем самым увеличения «стоимости» территории в глазах потенциальных потребителей, которыми являются инвесторы, туристы и жители самой территории. В результате данных управленческих действий становится возможным осуществлять стимулирование экспортной деятельности субъектов предпринимательства, в том числе, малого бизнеса.

Следующее направление связано с совершенствованием взаимодействия бизнеса и власти различных уровней. Главной проблемой осуществления реализации государственной поддержки и управленческого воздействия со стороны органов власти является отсутствие слаженной системы своевременного мониторинга деятельности исследуемого сектора экономики, а также эффективности реализуемых мер.

В первую очередь представляется целесообразным регламентировать процедуру каждой из оказываемой услуги со стороны государственных органов власти и их подведомственных учреждений [8]. По мнению сотрудников Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х. М. Бербекова для повышения доступности и качества государственных и муниципальных услуг нужна оптимизация данной деятельности на уровне регионов. К тому же разрешение проблемы повышения качества государственных услуг даст возможность стабилизировать социальный, экономический и политический климат. В практической деятельности органов государственной власти осуществляются несколько способов

- проводится комплексный реинжиниринг по внедрению и использованию принципа «одного окна»;
- реализуются меры по оптимизации и автоматизации процессов оказания государственных услуг;
- внедряются механизмы стимулирования органов государственной власти к осуществлению мероприятий по совершенствованию процессов оказания государственных услуг.

В то же время, по данным Волгоградского института бизнеса, наблюдаются сложности в реализации принимаемых мер по совершенствованию процессов оказания государственных услуг. Представляется, что в оптимальном варианте комплексная система, способная обеспечить надлежащее качество оказания государственной услуги, должна иметь следующие взаимосвязанные составляющие:

- определенность ожидаемого качественного результата оказания услуги;
- адекватность требований к технологии и оборудованию, необходимому для достижения данного результата;
- наличие материальных ресурсов, обеспечивающих выполнение требований к технологии и оборудованию;

- заинтересованность специалистов в соблюдении установленных требований к технологии и в достижении высоких качественных результатов деятельности;
- систематическое наблюдение за тем, достигается ли результат, соблюдаются ли технологии, предоставляется ли финансирование и, главное, удовлетворены ли потребители, и, по его результатам, — корректировка состояния дел по предыдущим позициям [2].

От масштабов, эффективности и содержания образовательной деятельности системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации служащих зависит эффективное формирование кадрового потенциала и высокого уровня подготовки муниципальных служащих.

Для повышения качества взаимодействия субъектов малого бизнеса и органов государственного и муниципального управления сотрудниками Башкирского государственного университета предлагается создать на базе Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации постоянно действующее учебно-методическое объединение по дополнительному профессиональному образованию государственных и муниципальных служащих. В его состав могут войти представители других высших учебных заведений, осуществляющих профессиональную переподготовку и повышение квалификации государственных и муниципальных служащих [12].

Таким образом, в настоящее время профессиональная подготовка муниципальных служащих не может быть эффективной без соответствующего научно-методического обеспечения, без разработки профессионально-квалификационной модели и критериев оценки муниципальных служащих и, конечно, без объединения усилий в этом направлении научных сотрудников, преподавателей, самих муниципальных служащих.

Также важным составляющим данного направления является повышение масштабов реализации оценки регулирующего воздействия и оценки фактического воздействия, так как именно обеспечение высокого качества регулирования, а не уменьшения количества законодательных норм, стало основой современного законодательного процесса во многих странах, начиная с конца 1990-х годов [21]. В России работа в данном направлении также ведется уже не один год — с 2000-х годов. За это время в государственном и муниципальном управлении был введен ряд новых инструментов оценивания, а также созданы условия для привлечения общества к процессу принятия государственных решений.

Одним из таких инструментов является появившаяся в 2010 году на федеральном уровне процедура оценки регулирующего воздействия (ОРВ) [15]. Она позволяет проводить анализ проектов нормативных правовых актов Правительства РФ с целью выявления в них положений, которые вводят излишнее регулирование предпринимательской деятельности. В ходе применения процедуры ОРВ выявляются риски, затраты и выгоды от введения новых норм, как для бизнеса, так и для государственного бюджета, до того, как нормы будут введены в действие [13].

Основой процедуры является сочетание проведения экономических расчетов и анализа с механизмом публичных консультаций, в ходе которых появляется возможность выявить мнение объекта регулирования — предпринимательского сообщества. Таким образом, оценка регулирующего воздействия позволяет избежать принятия избыточных,

несущих риски невозможности исполнения и излишних затрат норм и сделать изменения нормативной сферы для бизнеса более предсказуемыми.

Достичь вышеуказанных результатов возможно лишь при качественном проведении ОРВ и ответственном подходе к ней со стороны как государственных органов, так и бизнеса. По мнению исследователей Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, одним из вариантов дальнейшего развития региональной процедуры ОРВ в указанном направлении является создание хорошо работающей системы обратной связи между регионами и Минэкономразвития России [20]. Например, возможна разработка нескольких новых методических рекомендаций для различных групп субъектов РФ, сформированных по результатам рейтинга развития ОРВ в регионах. Подобный подход позволит учесть уровень и специфику использования процедуры в различных регионах и адаптировать ее под существующие там условия. С инициативой и конкретными предложениями таких рекомендаций могут выступить сами субъекты РФ, основываясь на собственном опыте, или они должны предоставить всю необходимую информацию для разработки соответствующих рекомендаций.

Пятым направлением государственных мер, нацеленных на повышение деловой активности субъектов предпринимательской деятельности, в частности малого предпринимательства, является организация системы поддержки и развития малого бизнеса на муниципальном уровне. Результаты проведенного исследования доказывают необходимость разработки оптимального подхода к организации взаимоотношений властных структур именно муниципального уровня с сектором малого бизнеса, а также системы мер его поддержки, способствующих эффективному функционированию субъектов малого бизнеса локальных территорий [9].

Результаты проведенных ранее исследований [9] показали, что основной причиной выявленных проблем является недостаток финансовых ресурсов местных бюджетов на организацию эффективного управленческого воздействия на данный сектор экономики. Поэтому существующий механизм управления требует модернизации за счет создания нового финансового инструмента, который направлен на решение данных вопросов.

Основываясь на существующем законодательстве, представляется целесообразным организовать создание структурного подразделения на базе региональных Центров поддержки предпринимательства, обеспечивающих реализацию муниципальных программ развития малого бизнеса за счет осуществления финансового стимулирования администраций МО субъекта РФ (Региональный фонд развития малого бизнеса). Источниками финансирования будут являться региональный (средства консолидированного бюджета субъекта РФ) и федеральный бюджет (согласно постановлению Минэкономразвития РФ от 29.12.2016 г. №1538). Для стимулирования деятельности органов местного самоуправления в решении вопросов развития МБ предлагается соотнести объем финансирования со стороны регионального бюджета с 2 до 17% налога на прибыль организаций, отчисляемого в консолидированный бюджет региона с территории муниципальных районов (11,5% от общей суммы региональных отчислений налога на прибыль организаций).

Определение квот финансирования разработанных программ МО со стороны Фонда рекомендовано осуществлять согласно результатам экспертного заключения заявки муниципального образования (программы), апробации разработанной методики



оценки функционирования малого бизнеса региона на муниципальном уровне и доли занятого населения в общей численности работающего населения региона.

Реализация государственных мероприятий и мер по данным направлениям стимулирования деловой активности субъектов предпринимательской деятельности позволит обеспечить активизацию функционирования сектора МБ и, как следствие, повысить уровень социально-экономического развития региона в целом.

### Литература

1. Андриюшкевич О. А., Денисова И. М. Формирование предпринимательских университетов в инновационной экономике // Экономическая наука современной России. — 2014. — №3 (66). — С. 87–104.
2. Бергер Ю. А., Косенко А. С., Филиппова Т. С. Совершенствование процесса стандартизации и регламентации государственных и муниципальных услуг в Российской Федерации // Вестник ТГУПБП. — 2017. — №1. — С. 73–79.
3. Блинов А. О., Бухтиярова Т. И. Государственная стратегия управления развитием малого и среднего предпринимательства // Социум и власть. — 2016. — №4 (60). — С. 108–113.
4. Буняк Н. М. Предпринимательский университет: сущность и особенности формирования // *Juvenisscientia*. — 2016. — №2. — С. 144–147.
5. Гамидуллаев Р. Б., Гамидуллаева Л. А. Развитие системы управления инновационными проектами в российской экономике (на примере малого предпринимательства). — Пенза: Пензенский государственный университет, 2015. — 324 с.
6. Гоголина А. Н., Можаяева Г. В. повышение квалификации инженерных кадров в классическом университете // Современное образование: содержание, технологии, качество. — 2014. — Т. 1. — С. 44–45.
7. Жилиякова И. А. Инновационный лизинг как финансовый инструмент для реализации стратегии развития предприятия топливно-энергетической отрасли // Творчество молодых ученых. — 2018. — №1. — С. 123–125.
8. Исаков А. Р., Токбаева С. С. Административные процедуры и их роль в повышении качества государственных услуг // Северо-Кавказский юридический вестник. — 2017. — №1. — С. 156–160.
9. Кремин А. Е., Гулин К. А. Управление функционированием малого бизнеса на муниципальном уровне как инструмент развития экономики региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2017. — Т. 10. — № 4. — С. 94–110. DOI: 10.15838/esc.2017.4.52.5
10. Лепешкин С. М. Государство и предпринимательство: управление или регулирование? // ЭПП. — 2014. — №2. — С 26–30.
11. Лукьянова Н. А. Международная стажировка — практический вид обучения технологическому процессу предоставления услуг в туристской индустрии // Проблемы развития физической культуры и спорта в новом тысячелетии. — 2015. — Т. 1. — С. 179–181.

12. Мустафина Л. И., Богатырева М. Р. Совершенствование профессиональной подготовки государственных и муниципальных служащих // Интернет-журнал Науковедение. — 2014. — №. 2 (21).

13. Оценка регулирующего воздействия // Совершенствование государственного управления [Портал административной реформы: электронный ресурс]. URL: <http://ar.gov.ru/regulation/02/povishenie/02/ocenka/index.html>

14. Подосинников Е. Ю., Мутылина К. О. Муниципальные закупки в системе государственного и муниципального заказа России // Научный вестник Крыма. — 2017. — № 5 (10). — С. 1–10.

15. Постановление Правительства РФ от 15.05.2010 № 336 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Справочно-правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110089/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110089/)

16. Проблемы экономики и управления предприятиями, отраслями, комплексами: монография / Под общей редакцией С.С. Чернова. — Новосибирск, 2015. — 177 с.

17. Ручкина Г. Ф. Особенности государственного регулирования отдельных видов предпринимательской деятельности // Экономика. Налоги. Право. — 2014. — №4. — С. 110–113.

18. Рытова И. В. Стажировка как персонифицированная модель профессиональной переподготовки педагогических кадров // Вестник Майкопского государственного технологического университета. — 2014. — №2. — С. 87–90.

19. Сакаро Г. А. Стимулирование инновационной деятельности в России // Проблемы экономики и менеджмента. — 2016. — №5 (57). — С. 92–97.

20. Сарычева Н. Н. Оценка регулирующего воздействия в регионах России. Текущая ситуация и пути развития // Государственное управление. Электронный вестник. — 2016. — №56 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-reguliruyuschego-vozdeystviya-v-regionah-rossii-tekuschaya-situatsiya-i-puti-razvitiya>

21. Цыганков Д. Б., Карпова П. Г. Советы по оптимизации регулирования как неотъемлемый компонент «smartregulation» // Вопросы государственного и муниципального управления. — 2012. — № 3. — С. 5–34 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/64022843>

22. Щелкунов М. Д. Университеты нового поколения // Вестник экономики, права и социологии. — 2017. — №1. — С. 187–192.

23. Navrotskaia N.A. Technological cooperation trends under conditions of the modern world economy // International Journal of Engineering and Technology (UAE). — 2018. — Т. 7. — №. 3.15 Special Issue 15. — P. 288–292.

24. Oliveira J.S., Cadogan J.W. A multilevel perspective to the study of export venture performance // International Marketing Review. — 2018. — Т. 35. — №. 1. — P. 186–199.

25. Yaskova N., Alekseeva T. Innovative leasing engineering as tool for synchronization of innovative, leasing and buying cycles // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. — 2017. — Т.90. — №. 1. — P. 12–18.

## DIRECTIONS OF STIMULATION OF BUSINESS ACTIVITY IN THE FIELD OF SMALL ENTREPRENEURSHIP

**A.E. Kremin**

Federal State Budgetary Institution of Science  
Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda

*This article discusses the problem of determining the directions of stimulating business activity of small businesses that are relevant to the current situation in the economy of the subjects of the Russian Federation. The author analyzed the trends in the costs of ensuring the implementation of state support in the regions, the decline of which in 2012–2016, allows to conclude about the aggravation of the problems of financing regional budgets and increasing the relevance of the issues of increasing the efficiency of government and management. To solve them, the main directions of stimulating business activity in the small business of the region were developed, the use of which will allow state and municipal authorities to reduce the amount of expenditures aimed at resolving issues related to the development of the business sector, which, as a result, will increase the efficiency of their management activities.*

**Keywords:** *small business, entrepreneurship, public administration, incentives, region.*