

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ / ECONOMICS

УДК: 330.341.424

DOI: 10.24411/2412-1657-2018-10031

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ 2019 г. на тему №26.13445.2019/13.1 «Научно-методическое, аналитическое и нормативно-правовое сопровождение деятельности по выполнению Комплекса мероприятий на 2018-2020 годы по реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года»

**УРОВЕНЬ ИННОВАЦИОННОГО И ИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ:
ПОЗИЦИИ СТРАН СНГ В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ****И. А. Родионова, Т. В. Кокуйцева, Ю. Мицкевич-Далецкий**

Статья посвящена анализу позиций стран СНГ в международных рейтингах. Отмечается, что многие из стран СНГ находятся не просто в середине, а зачастую ближе к концу списка государств в мировых инновационных рейтингах. Охарактеризованы позиции стран СНГ на фоне стран-лидеров индустриального развития.

Ключевые слова: *индустриализация, обрабатывающая промышленность, инновационное развитие, рейтинги, СНГ.*

Введение

Одна из целей ООН в области устойчивого развития формулируется как необходимость стимулирования инновационной деятельности и значительного увеличения числа работников в сфере исследовательской и конструкторской работы во всех странах мира [13]. Вопросам развития инновационной сферы, изучению структуры и региональных особенностей расходов на НИОКР в мире, проблематике развития национальных инновационных систем, вопросам финансовой поддержки процесса патентования и многим другим посвящают исследователи свои работы [9; 10; 22; 23]. Основой стратегий инновационного развития экономически высокоразвитых стран в настоящее время выступают научные исследования, коммерциализация технологий и вывод инноваций на внутренний и мировой рынок [2; 3; 4; 22; 25; 29; 30]. Отмечается,

Родионова Ирина Александровна — д. геогр. наук, профессор, кафедра региональной экономики и географии, Российский университет дружбы народов, г. Москва

Кокуйцева Татьяна Владимировна — к.э.н., заместитель директора по научной работе Центра управления отраслями промышленности, Российский университет дружбы народов, г. Москва

Мицкевич-Далецкий Ю. — студент, Российский университет дружбы народов, г. Москва

что в инновационной экономике рост ВВП главным образом достигается за счет производства и экспорта-импорта высокотехнологичных товаров и услуг. В связи с чем и поднимаются вопросы развития НИОКР и внедрения их в практику, в том числе с помощью деятельности крупнейших транснациональных корпораций [7, 11, 12].

Переход к постиндустриализму происходит вместе с продолжающимся процессом индустриализации в мире. В «Отчетах о промышленном развитии» (Industrial Development Report, UNIDO) раскрывается роль процесса индустриализации в мировом развитии. При этом подчеркивается роль промышленного производства как основного драйвера экономического развития. В «Отчете о промышленном развитии 2018. Спрос на продукцию обрабатывающей промышленности: фактор всеохватывающего и устойчивого промышленного развития» проиллюстрирован новый взгляд на промышленное развитие с точки зрения спроса и потребления промышленной продукции [20].

Особый интерес при изучении разных аспектов инновационного и индустриального развития представляют обзоры и доклады международных организаций. Очень информативны аналитические материалы, знакомящие читателей с интегральными индексами инновационного развития, в том числе: The Global Innovation Index [16], The Networked Readiness Index [17], The ICT Development Index [7], The Global Competitiveness Index [15] и другие.

Перед Россией и другими странами СНГ, безусловно, стоит задача перехода к социально-ориентированному инновационному типу экономического развития, адекватного современным вызовам мирового технологического развития. Страны СНГ продолжают уступать ведущим мировым лидерам по показателям инновационной активности и экономического развития. В свете нынешних экономических санкций экономически развитых стран Запада против России этот разрыв может увеличиться. А ведь именно технологическое превосходство будет определять положение государства в числе лидеров мировой индустрии, а, значит, и в мировой экономике.

Цель данного исследования сопоставить позиции стран СНГ в международных рейтингах инновационного и индустриального развития.

Методика исследования

Сегодня инновации, исследования и разработки — важная часть политических амбиций в большинстве развитых и развивающихся стран. Глобальные расходы на научные исследования продолжают расти. R&D Magazine прогнозировал, что в 2018 г. глобальные траты на НИОКР увеличатся до 2,2 трлн долл.

Представим лидеров этого процесса. Это: США, Китай, Япония, Германия, Республика Корея, Индия, Франция, Россия, Великобритания, Бразилия. При этом необходимо оценивать объем расходов на НИОКР в расчете на душу населения (или на число исследователей).

Для достижения поставленной в нашей статье цели по сопоставлению инновационного и индустриального развития стран СНГ были предприняты следующие шаги. Проанализированы рейтинги индексов инновационного развития стран мира (табл. 1). Причем были просчитаны коэффициенты корреляции между ними (отмечена высокая корреляция от 0,86 до 0,91). Создана база данных по нескольким отобраным критериям,

отражающим уровень экономического, инновационного и индустриального развития стран и был рассчитан «относительный индекс индустриализации». Экономическое развитие 117 государств на 2015 г. отображали данные о ВВП (по ППС) на душу населения и уровень потребления электроэнергии на душу населения. Инновационное развитие стран мира оценивалось по рейтинговым таблицам трех инновационных индексов (GII, ICT, NRI). Индустриальное развитие отображали показатели объемов производства обрабатывающей промышленности на душу населения и показатели, характеризующие уровень развития высокотехнологичного экспорта. Были просчитаны корреляционные связи между показателями инновационного и индустриального развития. То есть рассчитывались коэффициенты корреляции (табл. 3). Формула расчета использовалась стандартная (корреляция рассчитывается в программе Excel).

Показатель стоимости продукции обрабатывающей промышленности в расчете на душу населения или добавленная стоимость (MVA — manufacturing value added per capita) — является наиболее корректным при характеристике уровня индустриализованности стран мира. Был также рассчитан «относительный коэффициент индустриализации» стран мира (или "коэффициент индустриализации"), который представляет собой отношение доли страны в создании продукции обрабатывающей промышленности мира к доле той же страны в мировом населении. У высокоразвитых стран данный показатель много выше единицы, а у менее развитых в индустриальном отношении государств он ниже единицы.

Результаты исследования

Из широко известных интегральных индексов, характеризующих уровень развития экономики государств мира, основанной на знаниях, нами были выбраны четыре: The Global Innovation Index, The Networked Readiness Index, The ICT Development Index, Bloomberg Innovation Index. Их показатели оценивают различия между странами в уровне внедрения в практику и в производство инноваций и информационных технологий. При этом их показатели оценивают наличие сетевой инфраструктуры и готовность к ее использованию в гражданском обществе, деловой среде и государственных структурах [11]. Представленная ниже таблица иллюстрирует основные параметры анализируемых инновационных индексов (табл. 1).

Таблица 1.

Индексы инновационного развития стран мира

Глобальный инновационный индекс (GII), 2018 г.	Индекс готовности стран мира к сетевой экономике (NRI), 2016 г.	Индекс ИКТ (The ICT Development Index — IDI), 2017 г.	Bloomberg Innovation Index, 2017 г.
Число анализируемых в рейтинге стран			
126	167	176	50
Количество показателей или групп критериев оценки инновационного развития			
80 (5 групп показателей)	Три блока данных:	11 показателей	7 групп показателей
Основные группы критериев оценки инновационного развития			

<p>Показатели, позволяющие оценить уровень инновационной активности и эффективность политики в этой области:</p> <p>1) располагаемые ресурсы и условия для проведения инноваций (Innovation Input): институты; человеческий капитал и исследования; инфраструктура; уровень развития рынка и бизнеса;</p> <p>2) достигнутые результаты внедрения инноваций (Innovation Output): развитие технологий и экономики знаний; результаты творческой деятельности.</p>	<p>Показатели отражают:</p> <p>1) наличие сетевой инфраструктуры;</p> <p>2) готовность к ее использованию в гражданском обществе, деловой среде и государственных структурах;</p> <p>3) реальный уровень использования ИКТ</p>	<p>Показатели касаются доступа к ИКТ, использования ИКТ, а также навыков, то есть практического знания этих технологий населением стран, охваченных исследованием.</p>	<p>Показатели характеризуют:</p> <p>1. НИОКР;</p> <p>2. производство добавленной стоимости;</p> <p>3. производительность труда;</p> <p>4. плотность высоких технологий;</p> <p>5. эффективность высшего образования</p> <p>6. концентрацию исследователей;</p> <p>7. патентную активность.</p>
---	--	--	--

Источник: составлено авторами по источникам: [1, 6, 16, 17].

Все индексы оценивают большое число показателей и позволяют характеризовать способности стран создавать, принимать и распространять знания. Анализ данных рейтингов позволяет определить позиции стран в мировом таблице о рангах, а также оценить их положение в сравнении со странами лидерами инновационного развития.

Следует отметить, что в широко известном рейтинге, ежегодно рассчитываемом экспертами Всемирного экономического форума (ВЭФ), *Индекс глобальной конкурентоспособности* (The Global Competitiveness Index, GCI), лидирующие позиции занимают страны, поставившие на службу своей экономике научные знания, широко внедряющие информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) и инновации во все сферы жизнедеятельности населения. Эксперты ВЭФ определяет конкурентоспособность как комплекс институтов и установок властей и факторов производства, от которых зависит уровень производительности экономики. Две из 12-ти интегральных позиций («основ конкурентоспособности») отображают показатели, характеризующие высшее образование и профессиональную подготовку, а также особенности инновационного потенциала стран мира (в данном международном рейтинге Россия в 2017 г. заняла 38

позицию из 137-ми (в 2012 г. — страна была на 67-й строке). Все страны СНГ разместились на позициях от 35-й (Азербайджан) и до 102-й (Киргизстан) [14].

Безусловно, интерес представляет Bloomberg Innovation Index, который готовят эксперты одного из ведущих информационных агентств планеты [26]. В лидирующей десятке находятся: Республика Корея, Германия, Финляндия, Швейцария, Израиль, Сингапур, Швеция, США, Франция. Россия разместилась на 27 позиции. Bloomberg опубликовал в 2019 г. рейтинг из 60 лучших инновационных экономик (в 2016–2018 гг. публиковались данные по Топ-50 стран). Все 7 групп показателей имеют одинаковый вес. Важно отметить (особенно для целей нашего исследования), что при составлении данного рейтинга учитываются, кроме показателей инновационного развития государств, также и такие важные показатели развития промышленности, как добавленная стоимость в производстве, производительность труда, удельный вес высоких технологий. Именно этот факт позволяет нам относиться со всей серьезностью к рейтингу стран, составленному по данному инновационному индексу. Эксперты не зря подчеркивают основную мысль, что контроль над мировой экономикой в XXI веке будут осуществлять государства через контроль над инновационными технологиями.

Проанализируем состав лидеров инновационного развития по рейтинговым таблицам интегральных индексов, а также выделим позиции стран СНГ. Так, среди лидеров зачастую представлены небольшие по числу жителей Скандинавские страны, а также Сингапур, Германия, Швейцария и Республика Корея. Отметим, что даже США и Япония далеко не всегда входят в лидирующую десятку, хотя уровень инновационного развития в этих странах значительный (табл. 2).

Таблица 2.

Позиции стран СНГ на фоне стран-лидеров инновационного развития

Глобальный инновационный индекс (ГИИ), 2018 г. (из 126 стран)		Индекс готовности стран мира к сетевой экономике (NRI), 2016 г. (из 139 стран)		Индекс ИКТ (The ICT Development Index — IDI), 2017 г. (из 176 стран)		Индекс глобальной конкурентоспособности (GCI), 2017-2018 гг. (из 137 стран)	
1	Швейцария	1	Сингапур	1	Исландия	1	Швейцария
2	Нидерланды	2	Финляндия	2	Республика Корея	2	США
3	Швеция	3	Швеция	3	Швейцария	3	Сингапур
4	Великобритания	4	Норвегия	4	Дания	4	Нидерланды
5	Сингапур	5	США	5	Великобритания	5	Германия
...							
43	Украина	39	Казахстан	32	Беларусь	35	Азербайджан
46	Россия	41	Россия	45	Россия	38	Россия
48	Молдова	53	Азербайджан	52	Казахстан	57	Казахстан
68	Армения	56	Армения	59	Молдова	73	Армения
74	Казахстан	64	Украина	65	Азербайджан	79	Таджикистан
82	Азербайджан	71	Молдова	75	Армения	81	Украина
86	Беларусь	95	Киргизстан	79	Украина	89	Молдова

94	Киргизстан	114	Таджикистан	95	Узбекистан	102	Киргизстан
101	Таджикистан	-	Узбекистан	109	Киргизстан	-	Беларусь
-	Узбекистан	-	Беларусь	-	Таджикистан	-	Узбекистан
-	Туркменистан	-	Туркменистан	-	Туркменистан	-	Туркменистан

Источник: составлено авторами по источникам: [1, 6, 15-17].

Проведенный анализ рейтинговых таблиц показал, что не все страны СНГ бывают в них представлены (так, например, не представлены в рейтингах Узбекистан, Туркменистан, а иногда и Республика Беларусь). Далеко не всегда среди стран СНГ Россия лидирует (ее опережают то Беларусь, то Казахстан, то Украина, то Азербайджан). Далее — многие из стран СНГ находятся не просто в середине, а зачастую ближе к концу списков государств в рейтингах. Так, в рейтинговой таблице Глобального инновационного индекса (ГИИ) из 126 анализируемых государств Азербайджан разместился на 82-й позиции (для сравнения: 81-ю позицию занимает Ямайка, а 83-ю — Албания). Даже Беларусь занимает лишь 86-ю позицию вслед за Индонезией, опережая Доминиканскую Республику и Шри-Ланку. Что уж говорить о позициях Киргизии (94-я рядом с Египтом и Намибией) и Таджикистана (101-я между Сенегалом и Гватемалой). Позиции стран СНГ в других рейтинговых списках представлены в таблице 2.

Не слишком высокие места России и других стран СНГ в рейтингах (в том числе в международном рейтинге глобальной конкурентоспособности) доказывают наличие серьезных проблем в развитии национальных инновационных систем этих государств и в реализации стратегий инновационного развития [13].

Собранная матрица данных из официальных источников ЮНИДО, МВФ, Всемирного банка, ОЭСР, ЮНЕСКО, Научного фонда США и других международных организаций позволила нам оценить позиции стран мира по отдельным показателям индустриального развития и рассчитать коэффициенты корреляции между совокупностью данных. Отметим, что самая высокая корреляция (0.7-0.8) обнаружена между данными рейтингов инновационного развития по 117 странам мира и тремя показателями: ВВП на душу населения, данными по объему продукции обрабатывающей промышленности на душу населения и рассчитанными авторами данными об «относительном уровне индустриализации», за основу расчета которого были взяты данные о доле стран в мировой индустрии и мировом населении). Более низкие коэффициенты корреляции (0.4-0.5) отмечались с такими показателями, как доля высокотехнологичного экспорта от промышленного экспорта страны и объемом высокотехнологичного экспорта в расчете на душу населения. Это легко объяснимо. Далеко не все государства, имеющие высокие показатели, являются одновременно экономически высокоразвитыми. Многие развивающиеся страны создают подобного рода продукцию исключительно на экспорт (например, Сингапур, Республика Корея, Малайзия, Вьетнам, Таиланд и даже Филиппины). Таким образом, нами была выявлена прямая связь между уровнем инновационного и индустриального развития. Однако каждую из составленных таблиц по всем отображенным нами показателям необходимо оценивать отдельно и глубоко.

Согласно оценке экспертов ЮНИДО, на позицию мирового лидера индустриального развития (по стоимости промышленной продукции) в настоящее время вышел Китай (24,8% мирового объема, 2017 г.). За ним уже следуют: США (15,3%), Япония (9,1%), Германия (6,3%), Индия (3,3%), Республика Корея (3,0%), Италия, Франция, Бразилия, Индонезия, Великобритания, Россия (12-я позиция), Мексика, Испания, Канада [21]. Отметим, что на эти 15 стран-лидеров приходится около 80% мирового промышленного производства. Непосредственно интенсивность процесса индустриализации и техническую оснащенность промышленного производства отражают показатели доли высокотехнологичного экспорта в промышленном экспорте страны и объемов высокотехнологичного экспорта в расчете на душу населения.

Влияние обрабатывающей промышленности на тенденции развития всей мировой экономики (на развитие инфраструктуры, на создание рабочих мест, на вклад в создание валового продукта) отражает Глобальный индекс конкурентоспособности в обрабатывающей промышленности — Global Manufacturing Competitiveness Index (GMCI). Лидерство в мировой экономике странам обеспечивает именно обрабатывающая промышленность как главный драйвер экономического роста. Промышленность Китая выделяется экспертами как наиболее конкурентоспособная (среди 60-ти анализируемых экономик). Вслед за Китаем в рейтинговой таблице на 2016 г. следуют США, Германия, Япония, Республика Корея, Великобритания, Тайвань, Мексика, Канада, Сингапур. При этом в первой двадцатке стран-лидеров разместились 11 азиатских стран (наряду с Китаем, Японией, Кореей, Тайванем и Сингапуром там находятся также Индия, Таиланд, Турция, Малайзия, Вьетнам, Индонезия). Однако, согласно прогнозу экспертов на 2020 г., США вновь выйдут на лидирующую позицию [5].

Доклад ООН по промышленному развитию (ЮНИДО) об эффективности промышленности национальных экономик (The Industrial Competitiveness of Nations) также позволяет оценить позиции стран в мировой индустрии и происходящие в данной отрасли процессы. Также в течение ряда лет эксперты ЮНИДО рассчитывают индекс, характеризующий уровень эффективности промышленного производства стран мира — Competitive Industrial Performance Index (CIP Index) [20,21]. Под «индустрией» понимается совокупность отраслей, занимающихся производством средств производства и предметов потребления, а также добычей природных богатств и их дальнейшей обработкой. В качестве характеристики развития экономики выбран критерий конкурентоспособности продукции. Он более интересен, чем текущий темп экономического роста. Эксперты ЮНИДО акцентируют внимание на способности стран «производить конкурентоспособную экспортную продукцию, отвечающую международным стандартам».

CIP Index определяет положение стран мира в рейтинге с точки зрения возможностей промышленного производства, технологической модернизации и общего влияния на мировое производство и торговлю. Для определения уровня конкурентоспособности промышленности стран мира были выбраны три группы показателей. Первая группа характеризовала способность стран производить и экспортировать промышленную продукцию (manufacturing value added per capita и manufactured exports per capita). Вторая группа показателей характеризовала качество производства и экспорта. Это доля средне- и высокотехнологической продукции в общем

объёме промышленной добавленной стоимости, доля промышленной добавленной стоимости в ВВП стран, а качественный состав экспорта отражали такие показатели, как доля высокотехнологического экспорта в общем промышленном экспорте и доля промышленного экспорта в общем экспорте страны. Показатели третьей группы оценивали долю страны в мировом производстве промышленной продукции и долю во всемирной торговле промышленной продукцией. Рейтинговую таблицу по СІР Индексу 2017 г. возглавили: Германия, Япония, Китай, США, Республика Корея, Швейцария, Бельгия, Нидерланды, Сингапур, Италия [20]. Сравним позиции лидеров мировой индустрии и стран СНГ (табл. 3).

Таблица 3.

Позиции стран СНГ на фоне стран-лидеров индустриального развития

Competitive Industrial Performance Index (CIP Index), 2017г. (из 150стран)		Продукция обрабатывающей промышленности на душу населения (долл.), 2017 г.	Доля обрабатывающей промышленности в ВВП страны (%), 2017 г.	ВВП (по ППС) на душу населения (долл.), 2017 г.
1	Германия	9889	21	50 800
2	Япония	9197	19	42 900
3	Китай	2266	32	16 700
4	США	6072	11	59 800
5	Респ. Корея	7573	29	39 500
...				
33	Россия	1511	13	27 900
46	Беларусь	1456	24	18 900
64	Украина	360	12	8 800
69	Казахстан	1079	10	26 300
99	Армения	432	10	9 500
106	Азербайджан	310	5	17 500
110	Молдова	226	12	2 700
120	Киргизстан	138	13	3 700
131	Таджикистан	78	8	3 200
н/д	Узбекистан	342	17	6 900
н/д	Туркменистан	2781	38	18 200

Источник: составлено авторами по источникам: [18, 21].

Как уже было отмечено выше, одним из важнейших критериев уровня индустриализованности государства является показатель стоимости продукции обрабатывающей промышленности в расчете на душу населения или добавленная стоимость (manufacturing valueaddedpercapita). Мировыми лидерами по стоимости продукции, добавленной обработкой в промышленности в расчете на душу населения в 2017 г. (в ценах 2010 г.) являлись — Ирландия (20850 долл.), Швейцария (13889 долл.), Германия (9889 долл.), Япония (9197 долл.), Швеция (9097 долл.), Сингапур (8780 долл.) [20]. У стран СНГ данный показатель фактически на порядок ниже, чем у промышленно развитых государств, и ниже, чем среднемировой показатель — около

1700 долл. (табл. 3). Среди стран СНГ в индустриальном отношении несколько выделяются лишь Беларусь, Россия и Казахстан. Отметим, что Россия разместилась на 33-й позиции среди 150 стран мира. Не слишком велики и показатели ВВП (по ППС) на душу населения у стран СНГ (причем у многих данный показатель даже ниже среднемирового значения — 17 500 долл., 2017 г.) [18]. Отсюда и соответственные позиции в рейтинговой таблице Competitive Industrial Performance Index (CIP Index). Страны СНГ заняли места с 33 (Россия) до 131 (Таджикистан). Данные по Туркменистану и Узбекистану — отсутствуют.

Дискуссия

Иными словами, перестройка экономики при переходе «от плана к рынку» в постсоветских государствах после распада СССР не улучшила состояние индустриального сектора. Напротив, были потеряны целые отрасли, и разрушены экономические межотраслевые связи между республиками, когда они стали в начале 1990-х годов суверенными и переориентировали свою внешнюю торговлю на государства вне СНГ. При этом невозможно судить о современном уровне развития промышленности на основе анализа лишь одного-двух показателей. Необходима многокомпонентная характеристика, чтобы отразить разные аспекты уровня инновационного развития и индустриализованности стран СНГ.

В настоящее время в РФ и других странах СНГ разрабатываются законодательные документы, утверждающие движение наших стран в направлении инновационного развития. Так, для России наиболее значимым документом является «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», которая «призвана ответить на стоящие перед Россией вызовы и угрозы в сфере инновационного развития, определить цели, приоритеты и инструменты государственной инновационной политики» [26]. В рамках данной Стратегии раскрывается задача формирования научно-технологического потенциала нашей страны адекватного современным вызовам мирового технологического развития. Но, по сути, ни один механизм Концепции 2020 не заработал еще в полную силу. А значительная зависимость экономики страны от экспорта природных ресурсов лишь тормозит модернизацию экономики в направлении инновационного развития.

Для инновационного развития экономики необходима достаточно жесткая государственная политика и значительно более значительный объем финансирования научной и инновационной сферы. Слишком мало места в Стратегии инновационного развития отводится фундаментальной науке. Печально, но продолжает снижаться качество образования на всех уровнях. По нашему глубокому убеждению, в принципе неверен имеющий ныне место перенос центра тяжести фундаментальных научных исследований в университеты, далеко не все из которых обладают для этого соответствующей научной базой. У вузов всегда основной задачей была подготовка высококвалифицированных специалистов. То есть основная функция структур высшей школы была образовательная (и таковой она должна являться), коль речь идет о формировании человеческого капитала, без которого никакой инновационной экономики не будет.

Но ныне деятельность вузов стран СНГ именуется образовательной услугой, а от профессорско-преподавательского состава высшей школы (кроме выполнения возросшей учебной нагрузки) руководство требует и серьезные научные исследования (получение и выполнение работ по грантам), и научные публикации в высокорейтинговых зарубежных журналах (SCOPUS и WoS). Таким способом в инновационную экономику не войдем. Научные школы формируются многие десятилетия. Любая национальная система образования имеет глубокие исторические корни. В ней наиболее ярко проявляется национальная специфика. Разрушить ее легко, но сформировать новую с ориентацией на лучшие достижения мировых образовательных систем за короткий срок очень и очень сложно. И здесь не помогут ни прямое копирование, ни подражание.

Важно также понять — есть ли в стране спрос на инновации. При этом сложные проблемы возникают при взаимодействии государства и частного бизнеса в сфере венчурного инвестирования. Крупнейшие российские компании недостаточно средств вкладывают в сферу НИОКР (а в мире как раз крупнейшие ТНК занимаются НИОКР или R&D). В Стратегиях инновационного развития стран СНГ поставлены серьезные ориентиры, но будут ли достигнуты эти планки и решены все поставленные задачи? Вопросов пока очень и очень много.

Как показал проведенный анализ позиций стран СНГ в международных рейтингах, они продолжают уступать ведущим мировым лидерам по показателям инновационной активности и экономического развития. В свете нынешних экономических санкций экономически развитых стран Запада против России этот разрыв может даже увеличиться.

Заключение

В мировом сообществе развитие инновационных технологий просто продолжается. Речь идет о новой парадигме мирового развития — «Индустрия 4.0» [28]. Государства-лидеры будут осуществлять контроль над мировой экономикой в XXI в. через контроль над инновационными технологиями. В условиях четвертой промышленной революции, которая обещает объединить мир производства и глобальную информационную сеть в единый Интернет вещей, возможно в самом ближайшем будущем «Индустрия 4.0» станет реальностью. А это совершенно новые условия жизни для всего человечества. Чтобы странам СНГ не перейти в группу аутсайдеров и интегрироваться в сообщество экономически развитых стран, уже в высокой степени использующих преимущества инновационного развития, необходимо быстрее двигаться в этом направлении.

Литература

1. Bloomberg Innovation Index 2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://theworldonly.org/rejting-innovatsionnyh-ekonomik/>
2. Crescenzi R., Rodriguez-Pose A. Innovation and Regional Growth in the European Union // *Advances in Spatial Science*. DOI 10.1007/978-3-642-17761-3_2, Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 2011.
3. Dominiak J., Rachwał T. Chief Development Tendencies, Structural Changes and Innovativeness of the Industrial and Service Sectors in Poland // *Quaestiones Geographicae*,

2016, Volume 35 (4). P. 49-69 [Электронный ресурс]. URL: www.deepdyve.com/lp/degruyter/chief-development-tendencies-structural-changes-and-innovativeness-of-Ey3DE7prGd

4. Gierańczyk W. Development of High Technologies as an Indicator of Modern Industry in the EU // Bulletin of Geography. Socio-economic Series, no. 14/2010:23-35. [Электронный ресурс]. URL: www.bulletinofgeography.umk.pl/14_2010/02_Gieranczyk.pdf

5. Global Manufacturing Competitiveness Index 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://avraska.com.tr/Dokumanlar/Global-Manufacturing-Competitiveness-2016.pdf>

6. Measuring the Information Society Report 2017. The ICT Development Index (IDI) [Электронный ресурс]. URL: www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2017/index.html

7. OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2015. Innovation for growth and society. OECD Publishing, Paris [Электронный ресурс]. URL: www.oecd.org/sti/oecd-science-technology-and-industry-scoreboard-20725345.htm

8. R&D Magazine. 2016 Global R&D Funding Forecast. Winter 2016. Industrial Research Institute (IRI) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iriweb.org/sites/default/files/2016GlobalRDFundingForecast.pdf>

9. Rodionova I., Kokuytseva T. Current state and development prospects of the Russian economy // Quaestiones Geographicae 30(2), 2011:23–34 [Электронный ресурс]. URL: www.degruyter.com/downloadpdf/j/quageo.2011.30.issue-2/v10117-011-0015-z/v10117-011-0015-z.pdf

10. Rodionova I., Kokuytseva T., Semenov A. Features of migration processes in different world industries in the second half of the XX century. Journal of Applied Economic Sciences, 2016, Volume XI, Issue 8 (46):1769-1780. [Электронный ресурс]. URL: [www.cesmaa.eu/journals/jaes/files/JAES%20Winter%208\(46\)_online_last.pdf](http://www.cesmaa.eu/journals/jaes/files/JAES%20Winter%208(46)_online_last.pdf)

11. Rodionova I. Competitiveness of countries in the world innovation economy: East-Central Europe and Russia // Quaestiones Geographicae 2013, Volume 32(2). P. 15-24 [Электронный ресурс]. URL: www.degruyter.com/view/j/quageo.2013.32.issue-2/quageo-2013-0010/quageo-2013-0010.xml?format

12. Science and Engineering Indicators — 2018. Appendix (tables 6). Two volumes. Arlington, VA: National Science Foundation, USA, 2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://nsf.gov>

13. Solovieva Yu. Interaction in the innovative sphere: Russia and CIS countries // Analysis of International Relations 2018. Methods and Models of Regional Development: VIII International Scientific Conference. Katowice, 2018. P. 140–146.

14. Sustainable Development Goal 9. Build resilient infrastructure, promote inclusive and sustainable industrialization and foster innovation [Электронный ресурс]. URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/sdg9>

15. The Global Competitiveness Report, 2017-2018. World Economic Forum. Geneva, Switzerland 2018 [Электронный ресурс]. URL: www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2017-2018.

16. The Global Innovation Index 2018. Energizing the World with Innovation. INSEAD (The Business School for the World) and the World Intellectual Property Organization (WIPO) [Электронный ресурс]. URL: www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2018.pdf

17. The Networked Readiness Index 2016. The Global Information Technology Report 2016. World Economic Forum [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wsj.com/public/resources/documents/GITR2016.pdf>
18. The World Facebook, 2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://cia.gov>
19. UNESCO Science report 2015: Towards 2030. Paris. 2015. [Электронный ресурс]. URL: <https://light2015blog.org/2015/11/13/unesco-science-report-towards-2030/>
20. UNIDO Industrial Development Report 2018. Demand for Manufacturing: Driving Inclusive and Sustainable Industrial Development. Overview. Vienna. UnitedNationsIndustrialDevelopmentOrganization, 2018.
21. UNIDO. Industrial Statistics Database. INDSTAT4, 2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.unido.org/app/country/W3.htm?Country=191&Group=null>
22. Дмитриева С. И. Интернационализация инновационной деятельности: факторы, мотивы, трудности и противоречия // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2011. — Выпуск 4. — С. 268-271. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/internatsionalizatsiya-innovatsionnoy-deyatelnosti-factory-motivy-trudnosti-i-protivorechiya#ixzz4eivJX1TH>
23. Ковалев Ю. Ю. Инновационные системы экономики стран БРИК // Известия Российской академии наук. Серия географическая. — 2015. — С. 35-47 [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.15356/0373-2444-2015-1-35-47>
24. Ковалев Ю. Ю. Инновационный сектор мировой экономики: понятия, концепции, индикаторы развития. — Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2016.
25. Кузьмин И. В. Тенденции кооперации и интернационализации в современной инновационной деятельности // Экономика и менеджмент инновационных технологий. — 2016. — № 11 [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/11/13019>
26. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 г.» [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/9282/>
27. Рейтинг инновационных экономик — 2019: Южная Корея лидирует шесть лет (Bloomberg Innovation Index 2019) [Электронный ресурс]. URL: <https://theworldonly.org/rejting-innovatsionnyh-ekonomik-2019/>
28. Самые инновационные экономики мира — 2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://global-finances.ru/bloomberg-innovation-index-2018/>
29. Соловьёва Ю. В. Формирование и развитие системы трансфера технологий в России и за рубежом // Вопросы экономики. — 2015. — №4. — С. 5–21.
30. Шваб К. Четвёртая промышленная революция. Серия: Top Business Awards. — М.: Изд-во Эксмо, 2017.
31. Юдина Н. Н. Факторы интернационализации инновационной деятельности транснациональных корпораций // Актуальные вопросы экономических наук. — 2009. — № 4-1. — С. 78–81.

THE LEVEL OF INNOVATIVE AND INDUSTRIAL DEVELOPMENT: THE POSITIONS OF THE CIS COUNTRIES IN INTERNATIONAL RATINGS

Rodionova I.A., Kokuytseva T.V., Mitskevich-Daletsky U.

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow

The article is devoted to the analysis of the positions of the CIS countries in international rankings. It is noted that many of the CIS countries are not just in the middle, but often closer to the end of the list of states in the world innovation rankings. The positions of the CIS countries against the background of the countries-leaders of industrial development are characterized.

Keywords: industrialization, manufacturing industry, innovative development, rankings, CIS.