

УДК 343.2

DOI: 10.24411/2412-1657-2018-10036

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

И. В. Пикин, И. А. Тараканов, С. А. Пичугин

Статья посвящена рассмотрению особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Авторами анализируются положения уголовного закона, отражающие специфику применения мер уголовно-правового принуждения к несовершеннолетним. В результате проведенного исследования сделан вывод о том, что несовершеннолетний возраст лица, совершившего преступление, существенно сокращает пределы уголовной ответственности, позволяя при этом применить к виновному лицу специальные виды освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Ключевые слова: уголовная ответственность, возраст, наказание, несовершеннолетний, субъект преступления.

Глава 14 Уголовного кодекса Российской Федерации посвящена особенностям уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Согласно ч. 1 ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Совершение несовершеннолетним лицом преступления свидетельствует о недостатках его воспитания, нравственно-правового развития. Данное преступление может негативно отразиться на дальнейшей судьбе подростка, определить характер его последующих отношений с уголовным законом. На преступное поведение несовершеннолетних лиц оказывают большое влияние негативные социальные процессы и явления, происходящие в обществе, причем указанные лица в гораздо большей степени подвержены воздействию таких факторов, чем совершеннолетние. Криминализация среды несовершеннолетних требует реагирования, в том числе и при помощи уголовно-правовых мер. Именно поэтому вопросы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних являются актуальными и практически значимыми.

Анализируя нормы главы 14 УК РФ, Я. Н. Ермолович указывает, что несовершеннолетие виновного признается «обстоятельством, дифференцирующим

Пикин Иван Викторович — к.ю.н., доцент кафедры уголовного права и криминологии, Владимирский юридический институт ФСИН России

Тараканов Илья Александрович — к.ю.н., доцент кафедры уголовного права и криминологии, Владимирский юридический институт ФСИН России

Пичугин Сергей Андреевич — старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии, Владимирский юридический институт ФСИН России

уголовную ответственность» [6, С. 91–92], и отмечает, что «особенности уголовной ответственности несовершеннолетних заключаются в следующем: 1) несовершеннолетие признается обстоятельством, смягчающим наказание (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ); 2) при назначении наказания несовершеннолетнему, кроме общих обстоятельств, также учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц (ст. 89); 3) наличие особого основания освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, если будет признано, что их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 90); 4) наличие особых оснований освобождения от наказания несовершеннолетних, осужденных за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92); 5) наличие особых оснований освобождения от наказания несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92); 6) наличие особых правил условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, применяемых к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы (ст. 93); 7) наличие особых правил исчисления сроков давности совершения преступления и исполнения обвинительного приговора суда (ст. 94); 8) наличие особых правил исчисления сроков погашения судимости (ст. 95)» [6, с. 91–92].

На необходимость точного установления возраста несовершеннолетнего обращается особое внимание в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»: «В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности. Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т. е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица».

Однако достижение определенного законом возраста, называемого паспортным или хронологическим, не всегда означает, что лицо способно нести уголовную ответственность. На это указывает И. М. Мухачева: «Следует отметить, что законодатель, определяя возраст наступления уголовной ответственности, предполагает, что все несовершеннолетние, находящиеся в возрастном периоде с 14 до 18 лет, способны осознавать значение, общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Но несовершеннолетние, имеющие один и тот же паспортный возраст, зачастую имеют различное физическое и психическое развитие. Поэтому считать дату

вступления подростка в определенный возрастной период универсальным критерием автоматической осознанности, волевого контроля и способности прогнозировать последствия своего поведения не совсем верно. Устанавливая низший возрастной порог уголовной ответственности, законодатель учитывает данные возрастной психологии, опираясь на типичные характеристики подросткового возраста. При этом физиологические и психологические показатели, правосознание (осознание и понимание уголовно-правовых запретов) могут не соответствовать общепринятым характеристикам подросткового возраста. Созревание мозговых структур, формирование функциональных систем, нравственных ориентиров и становление системы правосознания в одном и том же возрастном периоде у разных несовершеннолетних может быть различным» [9, С. 118–119].

Это обуславливает необходимость юридического закрепления такого состояния несовершеннолетнего, как возрастная невменяемость. Так, согласно ч. 3 ст. 20 УК РФ, если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности. Анализируя понятие возрастной невменяемости, И.М.Мухачева отмечает: «Для применения ч. 3 ст. 20 УК РФ определяющее значение имеет несоответствие фактически достигнутого паспортного возраста уровню психического развития, что не позволяет лицу во время совершения общественно опасного деяния в полной мере осознавать фактический характер своих действий (бездействия)» [9, С. 118].

Несовершеннолетний возраст виновного лица имеет значение для признания рецидива преступлений. Согласно п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ, при рецидиве преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет.

Такое законодательное решение И. Г. Возжанникова объясняет следующим образом: «Эта позиция законодателя предполагает, что личность несовершеннолетнего преступника все же в принципе не отождествляется с личностью профессионального преступника. Рецидив вполне естествен как показатель общественной опасности личности взрослого преступника. Однако, учитывая несформированность личности несовершеннолетнего правонарушителя, нельзя однозначно утверждать о прочной фиксированности негативных личностных качеств и установок в его самосознании» [1, С. 7].

По этому поводу В. А. Лелеков и Е. В. Кошелева справедливо замечают, что в отношении несовершеннолетних можно говорить только о криминологическом рецидиве: «По уголовному законодательству Российской Федерации рецидивной преступности среди несовершеннолетних не существует... В статистических карточках, таблицах и сборниках МВД России такие лица именуются ранее совершавшими преступления, в том числе в несовершеннолетнем возрасте. Однако кроме уголовного права понятие рецидива определяет и криминология. Это совершение повторного преступления любыми лицами независимо от того, привлекались ли они или не привлекались к уголовной ответственности за ранее совершенные преступления.

Криминологический рецидив именуют фактическим. Для повышения эффективности борьбы с преступностью изучение криминологического рецидива несовершеннолетних представляет значительный интерес [7, С. 8].

Кроме того, согласно п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ, несовершеннолетие виновного признается обстоятельством, смягчающим наказание. Сходное обстоятельство нашло свое отражение в административном законодательстве. Как отмечает М.Ф.Мингалимова, «п. 9 ч. 1 ст. 4.2 КоАП соответствует по содержанию п. «б» ч. 1 ст. 61 УК: совершение административного правонарушения несовершеннолетним / несовершеннолетие виновного» [8, С. 53].

Признание несовершеннолетия виновного обстоятельством, смягчающим наказание, подвергалось критике со стороны отдельных ученых. Так, К.В.Дядюн утверждал, что «наличие в ст. 61 УК РФ пункта «б» (несовершеннолетие виновного) представляется излишним, поскольку игнорируется необходимость гуманного отношения к охраняемым интересам общества и государства, что отрицательно сказывается на достижении целей уголовного наказания» [5, С. 36]. Аналогичного мнения придерживается Г.И.Чечель [11, С. 183]. Полагаем, что несовершеннолетие виновного указывает на недостаточную социальную и психическую зрелость такого лица, и потому должно учитываться судом при назначении наказания наряду с другими смягчающими и отягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Следует обратить внимание, что принудительные меры воспитательного воздействия могут быть назначены только несовершеннолетним. По мнению К.А.Волкова, принудительные меры воспитательного воздействия можно рассматривать в качестве мер компромисса или альтернативных мер в борьбе с преступностью несовершеннолетних, позволяющих достигать целей уголовной ответственности вне традиционной схемы: преступление — наказание — судимость [4, С. 16]. Сходное мнение высказывает С. А. Бурлака: «Возможность применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со ст.ст. 90-92 Уголовного кодекса РФ на сегодняшний день наиболее выраженная качественная особенность уголовно-правового статуса несовершеннолетних правонарушителей» [2, С. 34].

Несовершеннолетний возраст осужденного имеет значение и при определении вида исправительного учреждения, где он будет отбывать наказание в виде лишения свободы. Так, согласно ч. 3 ст. 58 УК РФ, лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях. Достижение же таким лицом 18 лет обуславливает возможность его перевода в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, или в исправительную колонию (ч. 2 ст. 140 УИК РФ). Когда же такой осужденный достигает девятнадцатилетнего возраста — перевод в исправительную колонию общего режима является обязательным (ч. 3 ст. 140 УИК РФ).

На проблему, связанную с достижением лицом восемнадцатилетнего возраста к моменту вынесения приговора, обращала внимание И. Г. Возжанникова: «Так, ст. 58 УК РФ не содержит ограничений относительно выбора вида учреждения для

несовершеннолетних, достигших к моменту вынесения приговора восемнадцати лет. Поэтому можно было бы, например, сделать вывод о возможности назначения такому лицу исправительной колонии строгого режима. Вместе с тем это не так. В соответствии с ч. 3 ст. 58 УК РФ лица, не достигшие восемнадцати лет, помещаются в воспитательные колонии. Однако по достижении восемнадцати лет они могут быть переведены, а по достижении девятнадцати лет — переводятся из воспитательной колонии в исправительную колонию общего режима (ст. 140 УИК РФ). Таким образом, несовершеннолетний, перейдя в категорию взрослых лиц, может быть переведен только в исправительную колонию общего режима. Более строгий режим исправительной колонии ему не может быть определен. Возникает вопрос: может ли суд назначить лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, более строгий вид исправительного учреждения, чем тот, в который данное лицо могло бы быть переведено из воспитательной колонии?» [3, С. 33–34]. Для решения указанной проблемы И.Г.Возжанникова предлагает дополнить ч. 3 ст. 58 УК РФ следующим предложением: «Лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшие восемнадцати лет к моменту вынесения приговора, помещаются в исправительные колонии общего режима» [3, С. 34].

Однако достижение лицом восемнадцатилетнего возраста не означает утраты возможности применения к нему положений главы 14 УК РФ.

Согласно статье 96 УК РФ, суд вправе применить эти положения и к лицам, которым исполнилось не более двадцати лет, за исключением помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо воспитательную колонию. Анализируя целесообразность такого применения, Н.М.Хромова отмечает: «Применение ст. 96 УК РФ может быть признано обоснованным в связи с социальной и психической незрелостью лица во время совершения преступления, например при наличии у лица ограниченной (уменьшенной) вменяемости (ст. 22 УК РФ) либо отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, тяжелых условий жизни и воспитания, небольшой или средней тяжести совершенного деяния, ряда смягчающих обстоятельств» [10, С. 105].

Изложенное позволяет выделить следующие особенности влияния несовершеннолетнего возраста виновного лица на основания и пределы уголовной ответственности:

- 1) несовершеннолетие виновного признается обстоятельством, смягчающим наказание;
- 2) несовершеннолетие виновного лица препятствует применению к нему отдельных видов наказания;
- 3) несовершеннолетие виновного лица существенно сокращает максимальные пределы назначения ему наказания;
- 4) несовершеннолетие виновного лица обуславливает в случае назначения ему наказания в виде лишения свободы помещение его в воспитательную колонию;
- 5) несовершеннолетие виновного лица в отдельных случаях позволяет освободить его от уголовной ответственности или наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия;

б) несовершеннолетие виновного лица в отдельных случаях позволяет применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа;

7) несовершеннолетие виновного лица сокращает сроки фактического отбывания наказания для применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, сроки давности привлечения к уголовной ответственности и исполнения приговора суда, а также сроки погашения судимости;

8) совершение несовершеннолетним лицом преступления исключает возможность учета судимости за него при признании рецидива;

9) недостижение совершеннолетним лицом возраста двадцати лет позволяет применить к нему меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним, за исключением помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо воспитательную колонию.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что несовершеннолетний возраст лица, совершившего преступление, существенно сокращает пределы уголовной ответственности, позволяя при этом применить к виновному лицу специальные виды освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Литература

1. Будякова Т. П. Несовершеннолетний преступник как особая жертва // Вопросы ювенальной юстиции. — 2011. — № 4. — С. 6–9.
2. Бурлака С. А. Особенности правоотношений, возникающих в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. — 2018. — № 5. — С. 34–39.
3. Возжанникова И. Г. Вид исправительного учреждения при рецидиве преступлений: нерешенные проблемы // Российский следователь. — 2014. — № 3. — С. 32–36.
4. Волков К. А. Специальный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: вопросы теории и судебной практики // Российский следователь. — 2015. — № 9. — С. 15–17.
5. Дядюн К. В. Реализация принципа гуманизма в законотворческой и правоприменительной деятельности // Российский юридический журнал. — 2013. — № 1. — С. 28–38.
6. Ермолович Я. Н. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. — 2016. — № 1. — С. 88–98.
7. Лелеков В. А., Кошелева Е. В. О некоторых особенностях криминологического рецидива несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. — 2012. — № 4. — С. 8–11.
8. Мингалимова М. Ф. Институт смягчающих обстоятельств в отраслях российского права // Законность. — 2015. — № 12. — С. 52–55.

9. Мухачева И. М. Применение положений ч. 3 ст. 20 УК РФ о «возрастной незрелости» // Актуальные проблемы российского права. — 2018. — № 6. — С. 118–125.

10. Хромова Н. М. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних // Журнал российского права. — 2018. — № 4. — С. 96–109.

11. Чечель Г. И. Спорные вопросы назначения наказания несовершеннолетним // Общество и право. — 2011. — № 3. — С. 180–185.

PECULIARITIES OF CRIMINAL RESPONSIBILITY AND PUNISHMENT OF MINORS

Pikin I.V., Tarakanov I.A., Pichugin S.A.

Vladimir Law Institute FPS of Russia, Vladimir

The article is devoted to the consideration of the features of criminal responsibility and punishment of minors. The authors analyze the provisions of the criminal law, reflecting the specificity of the application of measures of criminal law coercion of minors. As a result of the study, it was concluded that the minor age of the person who committed the crime significantly reduces the limits of criminal responsibility, while allowing special types of exemption from criminal liability and punishment to be applied to the guilty person.

Keywords: *criminal liability, age, punishment, minor, the subject of the crime.*