

УДК 34.343.1

DOI: 10.24411/2412-1657-2018-10038

ЭЛЕКТРОННОЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО В РЕШЕНИИ ВОПРОСА О СОБЛЮДЕНИИ РАЗУМНЫХ СРОКОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Т. В. Петкевич

Статья посвящена актуальным вопросам, касающимся исследования понятия «электронного документа», его значения в уголовном судопроизводстве, а также внедрения электронного уголовного дела в деятельность правоохранительных органов. В статье анализируются научные взгляды ученых на понятие «электронный документ». Выдвигаются предложения для повышения эффективности расследования уголовных дел в разумные сроки.

Ключевые слова: *электронный документ, разумный срок, уголовное судопроизводство, предварительное следствие, электронное уголовное дело.*

В настоящее время разумный срок уголовного судопроизводства рассматривается в качестве одного из назначений уголовного судопроизводства, а также как один из актуальных вопросов осуществления объективного предварительного расследования, поскольку, как и положения уголовно-процессуального законодательства и государственной политики Российской Федерации в целом, он призван обеспечивать соблюдение и реализацию прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе.

Безусловно, соблюдение разумных сроков в процессе расследования уголовных дел очень важно, что обосновывается положениями действующего законодательства, в частности ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) и дискуссиями научного сообщества [1].

Учитывая массовую компьютеризацию российского общества, рассматриваемый принцип не утратил своей важности и значимости, а наоборот, приобрел все большую актуальность в уголовном судопроизводстве. Кроме того, его роль и значение определяются ситуацией, которая складывается в органах предварительного расследования на данный момент времени, а именно: значительная загруженность следственных работников ввиду огромного массива уголовных дел; не всегда полное комплектование штата следственных подразделений. Данная ситуация может дополнительно усугубляться еще и рядом других обстоятельств. Так, с нашей точки зрения, одним из основных выступают временные и материальные (закупка бумаги, заправка картриджей и др.) затраты на подготовку процессуальных документов.

Петкевич Татьяна Витальевна — Крымский филиал Краснодарского университета МВД России, г. Симферополь

В нашем государстве значительная часть рабочего времени работников следственных подразделений расходуется на составление процессуальных документов, которые сшиваются в многочисленные тома уголовных дел, передаются в архивы, а впоследствии, по истечении сроков давности, уничтожаются. В связи с чем возникают вопросы относительно временных и финансовых потерь, с которыми связан вышеуказанный процесс. Составление процессуальных документов в бумажной форме также зачастую связано и с допущением составителями ряда технических ошибок, которые могут исказить смысл, а также увеличить сроки подготовки материалов.

В указанном аспекте считаем целесообразным рассмотреть преимущества электронного уголовного дела (электронного делопроизводства) над «бумажным аналогом», что подтверждается следующими факторами:

1. экономия времени и материальных затрат (уже отпадает потребность в закупке бумаги, заправке картриджей, ремонте печатающих устройств);
2. компактность условий хранения (сегодня кабинеты следователей и дознавателей оснащены сейфами, которые, к сожалению, не вмещают всего массива уголовных дел. Это приводит к тому, что часть из них может храниться в кабинете в условиях открытого доступа, что может привести к их утере, а в исключительных случаях — к уничтожению преступником и др.);
3. возможность копирования, исправления и внесения новых данных (исправления в бумажных документах влекут излишние траты бумаги и времени на повторное подписание и пересоставление. В электронном делопроизводстве не возникает трудностей с внесением исправлений в документы, не требуются дополнительные материальные затраты, необходимо лишь незначительное время на его корректировку);
4. возможность сохранения информации продолжительное время.

Преимущества электронного уголовного дела трудно переоценить. Приведем пример: зачастую уголовное дело в бумажном виде может длительное время находиться в учреждении, которое проводит судебную психиатрическую экспертизу; в прокуратуре или в суде при рассмотрении жалоб на действия и решения следователей; на изучении в следственных подразделениях территориальных органах МВД России и в других местах, что исключает его наличия у следователя, а, соответственно, лишает его возможности проводить иные следственные действия, что впоследствии приводит к увеличению сроков расследования [2, С. 41]. Для того, чтобы решить указанную проблему, следователь нередко прибегает к продлению сроков расследования, ссылаясь на отсутствие у него материалов уголовного дела. В связи с чем считаем, что вышеуказанные факты могут быть расценены заинтересованными лицами как неоправданное увеличение сроков расследования уголовных дел.

Анализируя вышеуказанные проблемные ситуации, а также обозначенные преимущества, считаем, что вышеописанная проблема легко могла быть решена при ведении уголовного дела в электронном виде, поскольку без каких-либо проблем можно направить материалы уголовного дела по техническим каналам связи для проведения судебной психиатрической экспертизы и во время ее осуществления проводить иные процессуальные и следственные действия, так как материалы уголовного дела в полном объеме будут иметься у следственного работника в наличии.

Наша точка зрения относительно электронного уголовного дела не является лишь теорией. Поскольку в нынешнее время зафиксированы попытки внедрения электронного документооборота в различные виды деятельности со стороны органов государственной власти. Сказанное подтверждается рядом нормативно-правовых актов, рассматриваемых и принимаемых ими. Так, 27 июля 2006 г. был принят федеральный закон № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [3], который закрепил понятие электронного документа, а принятый 6 апреля 2011 г. Федеральный закон № 63-ФЗ «Об электронной подписи» [4] предусмотрел основания для признания его достоверным, действительным и юридически значимым. В настоящее время на рассмотрении находится проект Федерального закона «Об электронном документе» [5; 6; 7], который более детально регламентирует порядок внедрения и использования электронных документов в жизнедеятельности граждан. Кроме того, действующие ГОСТы Российской Федерации, включая и межгосударственные, также отражают и регламентируют сферу деятельности электронных документов, закрепляя как определение электронного документа, так и требования, предъявляемые к ним для признания их действительными и достоверными [8].

В свою очередь, электронный документооборот, в том числе и ведение электронных уголовных дел, кроме преимуществ, имеет ряд трудностей в их использовании. Так, к примеру, для повсеместного использования электронных документов необходимо качественное оборудование и хорошо разработанное компьютерное программное обеспечение. Кроме того, необходимо более расширенное законодательное регулирование рассматриваемого проблемного вопроса.

Таким образом, внедрив электронный документооборот в уголовное судопроизводство, мы решим ряд проблем, с которыми представители следственных подразделений сталкиваются сегодня. Так, путем закрепления и признания электронных документов в качестве вещественных доказательств существенно будет упрощен процесс сбора, оценки и использования их в доказывании по уголовным делам. Применение указанных мер будет способствовать полному и своевременному расследованию уголовных дел в разумные сроки.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 30 июня 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
2. Познанский Ю. Н. Электронное уголовное дело в решении проблемы расследования уголовных дел в разумные сроки // Труды академии управления МВД России. Государство и право. Юридические науки. — № 1 (33). — 2015. — С. 41–44.
3. Об информации, информатизации и защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (с изм. от 30 июня 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. — 2006. — № 31 (ч. 1). — Ст. 3448.
4. Об электронной подписи: Федеральный закон от 06 апреля 2011 г. № 63-ФЗ (с изм. от 23 июня 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. — 2011. — № 15. — Ст. 2036.
5. Об электронном документе: проект федерального закона № 159016-4 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.base.garant.ru/5158530/>

6. Об электронном документе: проект Федерального закона № 39828-8 // Институт свободы. Московский либертариум, электрон. дан. — М., 2002. [Электронный ресурс]: URL:<http://www.libertarium.ru/25162>

7. О проекте Федерального закона № 159016-4 «Об электронном документе»: постановление ГД ФС РФ от 15.06.2011 № 5472-5 ГД // Собрание законодательства РФ. — 2011. — № 26. — Ст. 3720.

8. ГОСТ 2.051-2006 Электронный документ. Общие положения // Единая система конструкторской документации. — М.: Стандартинформ, 2007. — С. 2-7.

9. Абдулвалиев А. Ф. Опять про электронное уголовное дело // Право и политика. — 2013. — № 1. — С. 3–9.

10. Пальчикова М.В. Новая форма процессуальных документов как следствие информатизации суда // Информационное право. — 2009. — № 3. — С. 17–24.

ELECTRONIC CRIMINAL CASE ADDRESSING THE ISSUE OF OBSERVANCE OF REASONABLE TERMS OF PRELIMINARY INVESTIGATION

Petkevich T.V.

Crimean affiliate of Krasnodar University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Simferopol

Article is devoted to the topical issues concerning a concept research of "the electronic document", its value in criminal proceedings and also introductions of electronic criminal case in activity of law enforcement agencies. In article scientific views of scientists on the concept "electronic document" are analyzed. Proposals for increase in effectiveness of investigation of criminal cases in reasonable time are made.

Keywords: *electronic document, reasonable term, criminal proceedings, preliminary investigation, electronic criminal case.*
