

УДК 34.343.1

DOI: 10.24411/2412-1657-2018-10045

К ВОПРОСУ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАПРЕТА ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

А. А. Ратанов

В статье рассмотрена новая мера пресечения в виде запрета определенных действий, введенная в российское законодательство совсем недавно. На сегодняшний день данная мера пресечения охватывает не все правоотношения. Так, не учли моменты, которые облегчили бы уголовное преследование по уголовному делу во время проведения предварительного расследования. На основании анализа правоприменительной практики, автором даются предложения по расширению перечня запретов определенных действий.

Ключевые слова: уголовный процесс, меры пресечения, запрет определенных действий, домашний арест, залог.

Запрет определенных действий, избираемый по судебному решению на стадии предварительного расследования по уголовному делу, как мера пресечения разрабатывался определенное время и введен в действие был в 2018 году, что является свидетельством незначительной правоприменительной практики [1].

Так, в правоохранительных органах системы МВД, а именно в следственных органах, уполномоченные должностные лица считают нецелесообразным избирать данную меру пресечения, так как она весьма похожа на домашний арест.

Опрос следователей МВД и СК РФ показал, что данная мера пресечения неэффективна, так как максимум, к чему она будет сводиться, — к тому, что суды на свое усмотрение будут избирать запрет определенных действий, вместо меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога по ходатайству следователя или дознавателя, что приведет к недопониманию и разногласиям между органом предварительного расследования и судами [2].

Единственное, где запрет определенных действий на данный момент реализовывается, — это в запрете управлением транспортным средством, если лицо привлекалось за дорожно-транспортные преступления [3].

Рассматривая данную меру пресечения, необходимо раскрыть ее содержание, которое заключается в следующем:

- 1) выходить из дома, в котором проживает лицо, в определенное время;
- 2) находиться в определенных местах или ближе какого-то расстояния до конкретных объектов. Тут стоит отметить, что речь именно об объектах, а не о лицах.

Ратанов Александр Александрович — слушатель, Крымский филиал Краснодарского университета МВД России, г. Симферополь

«Я не могу подходить к своей бывшей ближе, чем на 500 метров» не конкретизирует запрет. А вот «Я не могу подходить к дому и месту работы своей бывшей супруги» теоретически может иметь место. Но для этого своей бывшей надо как-то навредить, чтобы это попало под статью УК РФ.

- 3) посещать определенные мероприятия и участвовать в них;
- 4) общаться с определенными людьми;
- 5) отправлять и получать письма и телеграммы;
- 6) использовать телефон и Интернет (кроме вызова полиции, скорой медицинской помощи, аварийно-спасательных служб);
- 7) управлять автомобилем, если преступление связано с нарушением ПДД [4].

Так, предполагается ввести в ст. 105.1 УПК РФ дополнения в виде запрета, выражающегося в изъятии документов, предоставляющих:

- 1) право заниматься предпринимательской деятельностью;
- 2) право на управления транспортным средством и (или) судном;
- 3) право охоты.

Это объясняется тем, что предпринимательской деятельностью лицо, подозреваемое или обвиняемое, может продолжать заниматься, однако этого запрета нет в мерах принуждения, закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. При этом имеется такая мера принуждения, как отстранение от должности, которая может охватить не все правоотношения в данной сфере. Так, лицо может быть собственником юридического лица и в этот же момент он не является лицом, которое занимает определенную должность в своем же предприятии. Также рассматривается ситуация, когда лицо занимается индивидуальным предпринимательством и «самозанятое» (на данный момент эксперимент, проводимый в нескольких субъектах Российской Федерации), при этом ограничения для них не предусмотрены. А ведь их деятельность не всегда правомерна и может нести в себе незаконные деяния, как правило в форме действий [5].

Запрет на управление транспортным средством включен уже в перечень рассматриваемой меры пресечения, избираемой по судебному решению при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя. Однако никто даже и не рассматривает опыт зарубежных стран, где уже существует определенный порядок по временному ограничению специальным правом, а именно правом на управление судном.

Так, судно является средством передвижения по морскому и речному пространству и также требует документов, удостоверяющих право на управления данным судном. Например, это может быть связано с незаконным выловом рыбы, занесенной в Красную книгу. Как вариант, лицо может покинуть территорию Российской Федерации, когда в отношении него осуществляется уголовное преследование, лицо находится в федеральном розыске или не имеет постоянного места жительства и регистрации, а местом его проживания является данное судно.

Осуществление охоты как деятельности в нашем государстве весьма распространенное занятие и, прежде всего, она предполагает наличие документов на ношение оружия, наличие охотничьего билета и иных разрешающих документов. При возбуждении уголовного дела и привлечения лица в качестве подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого будет избираться мера пресечения в виде запрета

определенных действий, предполагается изымать документы и само оружие, дающие право на охоту, оформляя протоколом обыска или выемки данные следственные действия. Постановлением об избрании меры пресечения в виде определенных действий отдельно запретить охотиться и пользоваться оружием, на которое были изъяты документы. В первую очередь, это связано с тем, что охотничье оружие является объектом повышенной опасности и причинение им вреда лицом, находящимся в статусе подозреваемого или обвиняемого, только способствует и является толчком, чтобы совершить противоправные действия, самоуправство и разрешить конфликт.

Анализируя вышесказанное, можно внести предложение о запрете рассматриваемых действий на стадии предварительного расследования и разрешения уголовного дела по существу в суде, а именно: заниматься предпринимательской деятельностью, управлять судном, осуществлять охоту.

В целях осуществления контроля за соблюдением требований, установленных судебным решением, ФСИН РФ имеют право применять и использовать технические средства, определяемые Правительством РФ [6].

При умышленном повреждении или уничтожении этих технических средств, суд по ходатайству следователя, дознавателя вправе изменить меру пресечения на более строгую. Это подтверждается проведенной проверкой уголовно-исполнительной инспекцией, при которой собираются сведения, подтверждающие факт нарушения лицом, в отношении которого избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий, условий данной меры пресечения. К материалам проверки приобщаются акты применения технических средств, рапорта и объяснения. Данная проверка утверждается начальником уголовно-исполнительной инспекции и регистрируется в журнале учета заключений по результатам проверок [7].

После возбуждения уголовного дела в отношении подозреваемого или обвиняемого при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий следователем или дознавателем выносится ходатайство перед судом об избрании данной меры пресечения, в котором должны содержаться следующие сведения:

- 1) фабула преступления;
- 2) данные лица, на которого будут возложены запреты (фамилия, имя, отчество, дата рождения);
- 3) дата возбуждения уголовного дела и его номер, когда был задержан и краткий допрос лица в качестве подозреваемого или обвиняемого;
- 4) обоснование целесообразности избрания именно данной меры пресечения, конкретные запреты и причина лишения специального права [8].

Также данная мера пресечения может избираться на основании несогласия суда с принятым решением следователя или дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога подозреваемому или обвиняемому. По всей видимости, этот механизм до конца не урегулирован, а судья выносит постановление, в котором он может изменить на свое усмотрение одну меру пресечения на другую (например, с заключения под стражу на запрет определенных действий). Это вынуждает следователя выносить ходатайство об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, а не более строгую меру пресечения [9].

За 2018 год в Железнодорожном районном суде города Симферополя Республики Крым был единичный случай избрания данной меры пресечения. Летом 2018 года было возбуждено уголовное дело экономической направленности по ч. 7 ст. 159 УК РФ. Суть дела заключалась в том, что собственник ООО приобрел грузовые автомобили марки «Камаз» на данное предприятие. Директор этого ООО обманным путем эти транспортные средства выгнал из гаража предприятия и припарковал на самовольной стоянке, где они и находились до того, как в ходе обыска они были обнаружены и в дальнейшем переданы под сохранную расписку собственнику предприятия, чем причинил собственнику особо крупный ущерб. Подозреваемому изначально была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца. Так как предварительное расследование в срок окончено не было и срок предварительного следствия был продлен, то предполагалось продлить и меру пресечения. В дальнейшем обвиняемый дал признательные показания и хотел пойти на примирение сторон. После этого защитник обвиняемого подал ходатайство о применении более мягкой меры пресечения в виде запрета определенных действий.

Суд при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, в присутствии прокурора учел вышеуказанное ходатайство защитника и постановил избрать меру пресечения в виде запрета определенных действия в отношении обвиняемого [10].

Таким образом, запрет определенных действий является новой мерой пресечения, избираемой судом по ходатайству следователя или дознавателя и еще не в полной мере отработан с практической стороны. Порядок подготовки к сбору материалов о принятии решения об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий следователем или дознавателем определен в виде ходатайства и сбора процессуальных документов, имеющих значения для избрания данной меры пресечения. Для осуществления уголовного судопроизводства в полном объеме без влияния внешних условий и причин необходимо расширить перечень запретов определенных действий на законодательном уровне.

Литература

1. Лесная Л. И. О новой мере пресечения в виде запрета определённых действий // Молодой ученый. — 2018. — №49. — С. 147–150 [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/235/54448/>
2. Курочкин И. А. Некоторые вопросы применения статьи 105.1 УПК РФ "Запрет определенных действий" [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35289030>
3. Загвоздкин Н. Н., Кузора С. А. Запрет определенных действий. Анализ правоприменительной практики, 2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zapret-opredelennyh-deystviy-analiz-pravoprimenitelnoy-praktiki>
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)
5. Запретительный приказ [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Запретительный_приказ

6. Николаева М. И. Новая мера пресечения «Запрет определенных действий» в уголовном процессе России // Вестн. Владим. юрид. ин-та. — 2018. — № 2(47). — С. 117–123.

7. Толманов А. Н. Запрет определенных действий, как средство обеспечения установленного порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора // Образование и наука в России и за рубежом. — 2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gyrnal.ru/statyi/ru/719/>

8. Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. N 134 "О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог"(Постановление изменено с 24 ноября 2018 г. — Постановление Правительства России от 15 ноября 2018 г. N 1377).

9. Квык А. В. Запрет определенных действий: что нужно знать о новой мере пресечения. Уголовный процесс Издательство: ООО «Актон кадры и право» (Москва). — 2018. №-7 (163). — С. 34–39. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35312365>

10. Головинская И.В. О расширении перечня мер пресечения // Территория науки. — № 2. — 2018. — С. 157–162 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-rasshirenii-perechnya-mer-presecheniy>

TO THE QUESTION OF IMPROVEMENT OF THE LEGISLATION OF A PREVENTIVE MEASURE IN THE FORM OF PROHIBITION OF CERTAIN ACTIONS

A.A. Ratanov

Crimean affiliate of Krasnodar University of the Ministry of internal Affairs of Russia,
Simferopol

In article the new measure of restraint in the form of the ban of certain actions entered into the Russian legislation quite recently is considered. Today the given measure of restraint covers not all legal relationship. So, did not consider the moments which would facilitate criminal prosecution on criminal case during conducting preliminary investigation. On the basis of the analysis of law-enforcement practice, the author gives offers on extension of the list of the bans of certain actions.

Keywords: *criminal proceedings, measures of restraint, ban of certain actions, house arrest, pledge.*
