

УДК: 332.1

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ПО УРОВНЮ И КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

С. В. Крюков

Предложен подход к проведению сравнительной динамической оценки регионов на основе отражения изменения положения региона в пространстве «уровень жизни — качество жизни». Уровень жизни населения региона характеризует показатель «реальные среднедушевые доходы населения», а качество жизни — показатель «относительная ожидаемая продолжительность жизни населения региона». Апробация предложенного подхода проведена на примере регионов Северо-Кавказского федерального округа.

Ключевые слова: *уровень жизни, качество жизни, регионы РФ, реальные доходы населения, ожидаемая продолжительность жизни, Северо-Кавказский федеральный округ*

Понятия «уровень жизни населения» и «качество жизни населения» довольно часто используются как синонимы или как взаимозаменяемые дефиниции. Чаще всего это заметно по выступлениям губернаторов, депутатов, политиков, высказывающихся на тему повышения уровня и качества жизни населения регионов и страны в целом.

Однако научный подход требует более четкой формулировки и разделения этих понятий. В большинстве исследований «уровень жизни населения» связывают с возможностью удовлетворения в первую очередь материальных потребностей человека, а «качество жизни населения» — с удовлетворением социальных, духовных и нравственных потребностей человека [1, 2, 3].

Поскольку различные потребности человека могут быть удовлетворены разными способами из разных источников, ранее было предложено анализировать сразу как можно больше показателей, характеризующих с разных сторон уровень удовлетворения потребностей человека. Большинство исследователей пошли по пути конструирования интегрального показателя на основе множества частных показателей, характеризующих, по их мнению, уровень и качество жизни населения региона или страны [4, 5, 6].

Как мы уже отмечали ранее, подход к оценке некоего явления на основе формирования интегрального показателя имеет довольно серьезные недостатки [7]. Кратко сформулируем основные недостатки данного подхода. Чаще всего для получения интегрального показателя используется формула среднего арифметического, которая позволяет получать высокий конечный результат за счет компенсирования низких

¹ Крюков Сергей Владимирович — д. э. н., профессор, зав. кафедрой экономической кибернетики, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону.

значений по одним показателям высокими значениями по другим показателям. Выборочное использование различных формул осреднения позволяет получать нужный (более высокий или низкий) конечный результат на основе одного и того же набора данных. Таким образом, при расчетах интегрального показателя на основе нескольких частных показателей (иногда нескольких десятков частных показателей) возрастает вероятность получения ошибочных результатов или манипулирования конечными результатами.

Предлагаемый нами подход заключается в поиске минимально возможного набора показателей для характеристики таких понятий, как «уровень жизни населения региона» и «качество жизни населения региона», что позволит избежать указанных ранее недостатков, связанных с построением интегрального показателя [8].

Проведенное нами исследование позволило выбрать по одному объективному показателю, достаточно полно характеризующим «уровень жизни населения региона» и «качество жизни населения региона». Для оценки уровня жизни нами, как и некоторыми другими исследователями [9], был отобран показатель «реальные доходы населения региона», а для оценки качества жизни — показатель «ожидаемая продолжительность жизни населения региона».

В статистическом сборнике Росстата приведено следующее определение: «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении — число лет, которое в среднем предстояло бы прожить человеку из поколения родившихся при условии, что на протяжении всей жизни этого поколения повозрастная смертность останется на уровне того года, для которого вычислен показатель. Ожидаемая продолжительность жизни является наиболее адекватной обобщающей характеристикой смертности» [10]. Когда используют данный показатель в качестве одного из множества частных показателей при формировании интегральной оценки качества жизни населения региона, довольно часто возникает ситуация, когда низкие значения ожидаемой продолжительности жизни «компенсируются» высокими значениями по другим частным показателям. Получается, что люди в данном регионе живут жизнью с довольно высоким качеством — но недолго. Вряд ли большинство населения региона согласится с такой ситуацией.

Можно оценить уровень реальных доходов и ожидаемую продолжительность жизни населения данного региона в определенном году, но это мало что нам скажет об уровне и качестве жизни населения в данном регионе. Для получения более содержательных оценок нужно провести сравнительный анализ значений этих показателей по разным регионам страны. А для получения оценки проводимой в течение определенного периода времени в каждом регионе социально-экономической политики нужно провести анализ этих показателей не только в разрезе регионов, но также и во времени.

Для апробации предлагаемого подхода были взяты данные по регионам Северо-Кавказского федерального округа: Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Республики Кабардино-Балкария, Республики Карачаево-Черкессия, Республики Северная Осетия — Алания, Чеченской Республики и Ставропольского края.

Для проведения динамического анализа изменения уровня и качества жизни населения выбранных регионов за период 2010–2017 гг. были отобраны следующие

показатели. Для динамической характеристики уровня жизни населения региона — показатель «рост реальных доходов населения по отношению к 2009 г.» (табл.1).

Таблица 1.

Рост реальных доходов населения регионов СКФО

Регионы	Рост реальных доходов населения (2009 г. - 100)							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Северо-Кавказский ФО	110	115,4	125,8	130,9	135,6	130,4	125,0	124,3
Республика Дагестан	108,6	114,8	123,4	122,9	126,7	124,3	124,9	126,1
Республика Ингушетия	111,3	129,3	138,6	153,9	155,7	135,8	133,6	133,2
Кабардино-Балкарская Республика	104,2	105,6	107,3	110,6	112,7	111,5	108,2	106,6
Карачаево-Черкесская Республика	109,8	107,8	117,3	119,3	121,8	111,6	101,4	99,2
Республика Северная Осетия – Алания	123,7	118,0	131,5	135,4	141,4	136,3	129,3	127,3
Чеченская Республика	104	112,1	117,9	126,7	140,0	139,8	131,4	125,3
Ставропольский край	108,1	111,2	125,4	136,4	139,8	128,6	117,7	117,8

Источник: составлено автором на основе [10].

Для характеристики качества жизни населения региона был выбран показатель «отношение ожидаемой продолжительности жизни населения региона к среднероссийскому уровню ожидаемой продолжительности населения в данном году». Высокая оценка усилий руководства региона по повышению качества жизни населения может быть получена при условии достижения уровня не ниже среднероссийских значений. Выбранные показатели были рассчитаны на основе первичных данных, приведенных в статистическом сборнике «Регионы России» [10].

На рисунке 1 представлены траектории перемещения каждого региона Северо-Кавказского федерального округа в пространстве «уровень жизни — качество жизни». Наилучшей траекторией в указанном пространстве, отражающей правильную социально-экономическую политику руководства региона, является движение «вправо-вверх», означающее одновременный рост реальных доходов населения и ожидаемой продолжительности жизни при рождении.

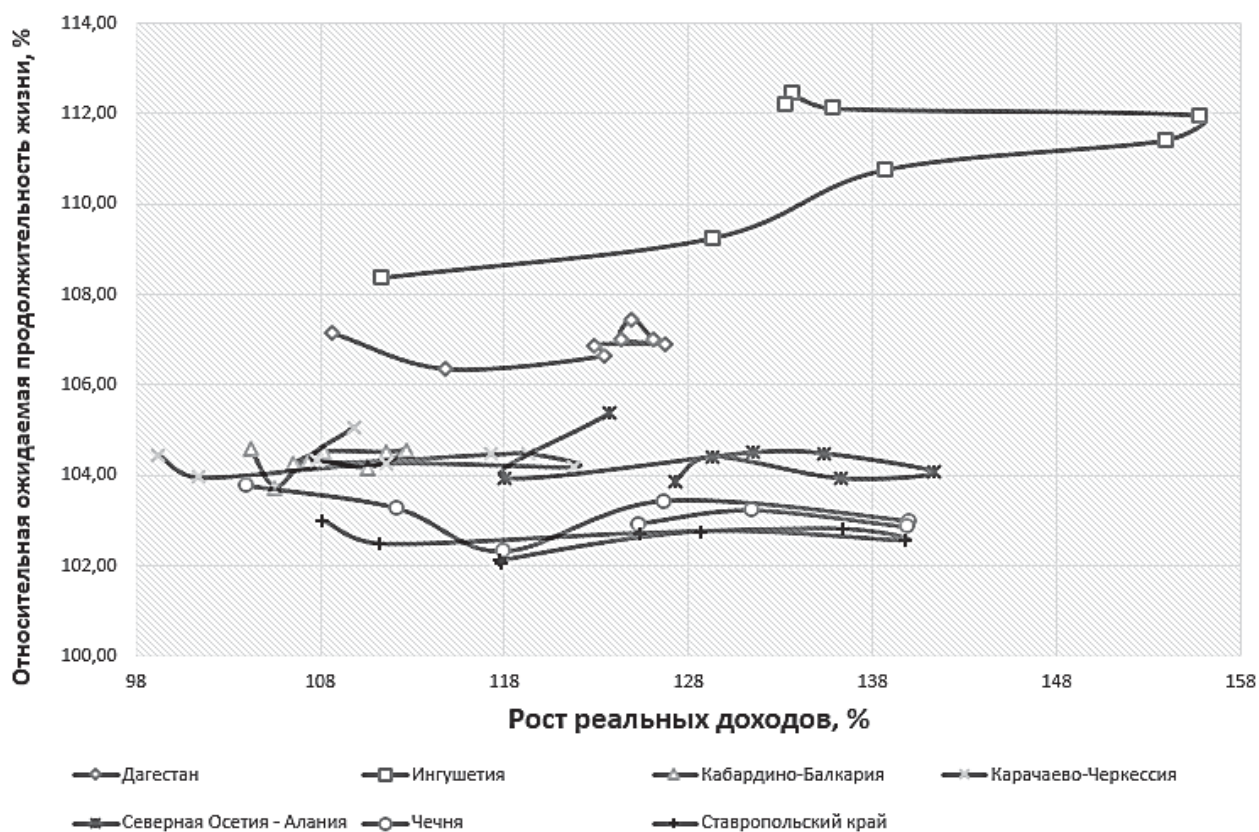


Рис. 1. Траектории перемещения регионов Северо-Кавказского федерального округа в пространстве «уровень жизни — качество жизни».

Источник: составлено автором.

Руководство Республики Дагестан за анализируемый период проводило достаточно активную социально-экономическую политику, нацеленную на рост реальных доходов населения региона (на 17,5 процентных пункта) и на поддержание качества жизни на достаточно высоком уровне (примерно 107% от среднероссийского уровня).

Республика Ингушетия в период 2010–2014 гг. показала очень хорошую траекторию развития, увеличив реальные доходы на 44 процентных пункта, одновременно повысив ожидаемую продолжительность жизни населения региона до 112% от среднероссийского уровня. К сожалению, руководству Республики не удалось удержаться на данной траектории, допустив снижение реальных доходов населения на 22 процентных пункта. Основное внимание в среднесрочной перспективе следует уделить изысканию резервов роста реальных доходов населения, особенно с учетом того, что среднедушевые доходы населения в 2017 г. составляли всего 50% от среднероссийского уровня.

В траектории перемещения Кабардино-Балкарии также можно выделить два участка с противоположным движением. В период 2010–2014 гг. наблюдается небольшой рост реальных доходов населения (примерно на 8 процентных пунктов) с последующим снижением почти до прежнего уровня на период 2014–2017 гг. При этом ожидаемая продолжительность жизни населения республики оставалась примерно на одном уровне в районе 104% от среднероссийских значений. Руководству республики следует

активизировать свои действия в направлении роста среднедушевых доходов населения, которые в 2017 г. составляли около 65% от среднероссийского уровня.

В Республике Карачаево-Черкессия похожая ситуация с наличием двух периодов: рост реальных доходов населения республики в период 2010–2014 гг. на 11 процентных пунктов с резким падением реальных доходов в последующий период 2014–2017 гг. до уровня 2009 г. При этом ожидаемая продолжительность жизни населения региона оставалась примерно на уровне 104% от среднероссийского уровня. Руководству республики требуется срочно изыскать резервы, максимально использовать имеющийся потенциал для преодоления негативной тенденции с реальными доходами населения. В 2017 г. среднедушевые доходы населения Республики составляли всего 55% от среднероссийских значений.

Аналогичную траекторию имеет и Республика Северная Осетия — Алания. В период 2011–2014 гг. рост реальных доходов населения на 23 процентных пункта и падение в период 2014–2017 гг. — на 14 процентных пунктов. При этом ожидаемая продолжительность жизни остается на достаточно высоком уровне — примерно 104 % от среднероссийских значений. Руководству республики также можно порекомендовать активизировать свои действия в направлении роста среднедушевых доходов населения, которые в 2017 г. составляли около 72% от среднероссийского уровня.

В Чеченской республике наблюдается значительный рост реальных доходов населения в период 2010–2014 гг. — на 36 процентных пунктов, но в 2016–2017 гг. допущено снижение реальных доходов населения региона на 15 процентных пунктов. Ожидаемая продолжительность жизни весь наблюдаемый период остается на уровне выше среднего — примерно 103 % от среднероссийских значений.

Единственный в округе регион, не являющийся национальной республикой, Ставропольский край — также повторил наиболее распространенную в данном округе траекторию. Рост реальных доходов населения края в период 2010–2014 гг. на 31 процентный пункт и падения в период 2014–2017 гг. на 19 процентных пунктов. Положительным моментом является тот факт, что в 2017 г. удалось остановить в крае падение реальных доходов населения. Теперь нужно снова развернуть экономику края в сторону роста реальных доходов населения, сохраняя, а может и увеличивая ожидаемую продолжительность жизни населения, которая весь анализируемый период оставалась на уровне примерно 102 % от среднероссийского уровня.

Таким образом, предложенный подход позволяет на основе анализа динамики изменения отобранных показателей получить достаточно объективную картину изменения уровня и качества жизни населения региона. Подход, основанный на анализе минимального количества объективных показателей, отслеживаемых в рамках государственной статистики, позволяет избежать, с одной стороны, неизбежных ошибок, возникающих при анализе десятков показателей за несколько лет, а с другой стороны, снизить до минимума возможность манипуляции конечными результатами при использовании различных формул осреднения для получения интегрального показателя.

Для выработки конкретных мероприятий с целью социально-экономического развития региона, конечно, нужно будет анализировать многие частные показатели, характеризующие различные аспекты уровня и качества жизни населения региона. Но

это уже будет следующий шаг после проведения анализа изменения положения региона в предложенном нами пространстве «уровень жизни — качество жизни».

Апробация предложенного подхода на примере регионов Северо-Кавказского федерального округа позволила сформировать достаточно объективную картину изменения уровня и качества жизни населения этих регионов за период 2010–2017 гг. Результаты проведенного анализа могут быть использованы руководством регионов для выявления ключевых направлений повышения уровня и качества жизни населения на среднесрочную перспективу.

Финансирование

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-00806 «Уровень жизни населения административно-территориальных образований: выявление, исследование, анализ и оценка значимости определяющих факторов (для последующей оптимизации в условиях ограниченных ресурсов)»

Литература

1. Овсянникова Р. В. Кластерный анализ в оценке уровня и качества жизни населения субъектов РФ // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2018. № 1(159). С. 38–45.
2. Уровень жизни в России и странах мира в 2019 году. — 2019 [Электронный ресурс]. URL: http://finansiko.ru/uroven_zhizni_naseleniya_rossii_stran_mira
3. Quality of Life. — 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.usnews.com/news/best-countries/quality-of-life-rankings>
4. Дугаржапова Д. Б., Цыбенков Б. А. Анализ уровня и качества жизни населения сибирских регионов // Вестник Бурятского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук. 2018. № 2 (30). С. 131–140.
5. Иванов А. А., Иванова Н. Д., Вяткин А. В. Методические вопросы оценки уровня и качества жизни населения (на примере Нижегородской области) // Труды Нижегородского государственного технического университета им. Р. Е. Алексеева. 2014. № 1(103). С. 243–252.
6. Костикова А. В. Интегральная оценка качества жизни населения Волгоградской области // Фундаментальные исследования. 2013. № 10 (часть 7). С. 1520–1524.
7. Крюков С. В. Сравнительная оценка регионов РФ по уровню и качеству жизни населения // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2018. № 3. С. 22–29.
8. Крюков С. В. Динамическая оценка уровня и качества жизни населения региона на основе пространственной модели // Учет и статистика. 2018. № 4 (52). С. 58–67.

9. Гришина Е. Н., Лаптева И. П., Трусова Л. Н. Денежные доходы как основной индикатор уровня жизни населения России // Статистика и экономика. 2019. Т.16. № 3. С.15–23.

10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Стат. сб. — М.: Росстат, 2018. — 1162 с.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE REGIONS OF THE NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT IN THE LEVEL AND QUALITY OF LIFE

S.V. Kryukov

Doctor of Economic Sciences, Professor
Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

An approach to the comparative dynamic evaluation of the regions based on the changes in the position of the region in the space "standard of living — quality of life" is proposed. The standard of living of the population of the region characterized by the indicator "real per capita income of the population", and the quality of life — the indicator "relative life expectancy of the population of the region". Approbation of the proposed approach carried out on the example of the regions of the North Caucasus Federal district.

Keywords: *living standards, quality of life, regions of the Russian Federation, real incomes, life expectancy, North Caucasus Federal district.*