

УДК 343:122

К ВОПРОСУ ИНТЕГРАЦИИ ПРАВА ПОТЕРПЕВШЕГО НА ОБЖАЛОВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ ПРОКУРОРА В РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 221 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИИ

А. Н. Куряшкин

В статье рассматриваются основные права потерпевшего на стадии досудебного расследования, акцентируется внимание на сущности содержания данных прав. Автором анализируются комплекс прав потерпевшего, как представителя стороны обвинения, обращается внимание на проблемные вопросы участия потерпевшего в части обжалования постановления прокурора о возвращении уголовного дела следователю, дознавателю. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что отсутствует нормативно закрепленное право потерпевшего на обжалование данного решения, на основе общеметодологических подходов к институту обжалования предлагается выработать отдельные предложения по изменению Федерального законодательства России.

Ключевые слова: уголовно-процессуальный закон, потерпевший, права потерпевшего, прокурор, постановление, жалоба, интеграция.

Изучение дефиниции потерпевшего и его прав в уголовном судопроизводстве на сегодняшний момент продолжает быть достаточно актуальным и дискуссионным вопросом.

Когда и где было закреплено понятие «потерпевший» достоверно, на наш взгляд, не скажет никто, ведь оно, в первую очередь исходя из отрасли права и тех задач, которые перед ней стоят, будет характеризоваться различными специфическими качествами.

Для уголовного права эти качества могут выражаться в виде субъекта отношений, вреда и лица, для уголовно-процессуального права это юридически значимое основание и комплекс прав.

Вл. Случевский отмечал, что «столько ведется речь о потерпевшем, однако кого под этим понятием всё-таки следует при этом понимать — остается вопросом нерешенным» [1, с. 46].

Не единожды исследователи пытались решить проблему касаясь определения рассматриваемого понятия. Предлагались различные варианты по поводу содержания понятия «жертва преступления», «потерпевший», «пострадавший», которые в принципе соизмеримы и корреспондирующие, однако к общему выводу всё же теоретики не пришли.

Необходимо подчеркнуть особый вклад в изучение правовой природы понятия «потерпевший», его трактовки, перечня и особенностей личностных характеристик,

Куряшкин Алексей Николаевич — преподаватель, Крымский филиал Краснодарского университета МВД России, г. Симферополь

а также прав и обязанностей пострадавшего от преступления в уголовном процессе таких исследователей, как И. И. Потеружа, М. С. Строгович, М. А. Чельцов, В. М. Савицкий, Р. Д. Рахунов, Л. Я. Таубер и многие другие.

Рассматривая определение, закрепленное в уголовно-процессуальном законе РФ, становится очевидна позиция законодателя, согласно которой «потерпевшим от преступления лицом признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации» [2, с. 381].

На сегодняшний день законодатель достиг определенных целей в части уголовно-процессуального статуса потерпевшего, разрешил спорный, на наш взгляд, вопрос о сроках принятия решения о признании потерпевшим, сформулировав в контексте закона незамедлительное вынесение постановления с момента возбуждения уголовного дела.

Следует остановиться на перечне и видовом разнообразии закрепленных в современном процессуальном законодательстве прав потерпевшего от преступления, ведь закон устанавливает строгую процедуру их соблюдения и неуклонно следит за этим, используя все имеющиеся в наличии процессуальные инструменты. Такая позиция служит залогом полноценного осуществления лицом, потерпевшим от незаконных действий, своего права, закрепленного в Конституции (идет речь о доступе к правосудию), после уже судебную защиту и в результате возмещение вреда, причиненного потерпевшему преступлением.

Анализ положений таких документов, как Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г., Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принятой Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. 40/34), Рекомендации Комитета министров Совета Европы «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» от 28 июня 1985 г. № R (85), ратифицированные Российской Федерацией, во взаимосвязи с положениями статьи 52 Конституции Российской Федерации, подводят нас к тому, что функция уголовного правосудия в одном из ее основных контекстов направлена на уважение его достоинства, охрану законных интересов потерпевшего, повышение доверия потерпевшего к уголовному правосудию. Государство обязано не только предотвращать и пресекать в установленном законом порядке посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечить потерпевшему возможности отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами [3, с. 50].

Кроме того, достаточно интересно законодатель сформулировал понятие о лице, признанном потерпевшим, при наличии двух оснований по его заявлению, так и по инициативе органа, в производстве которого находится уголовное дело, что, на наш взгляд, отражает сущность положений статьи 20 УПК РФ, где предусмотрена градация уголовного расследования.

Разберем лишь некоторые аспекты прав потерпевшего, которыми его наделяет действующее законодательство.

1. Законодатель одним из первых прав потерпевшего закрепил его право знать о предъявленном обвинении обвиняемому. Это право, как первое, связано с тем, что потерпевший представляет в уголовном процессе сторону обвинения.

Продолжением реализации этих положений является возможность потерпевшего получать документы, отражающие процессуальное решение о прекращении уголовного дела и, соответственно, преследования, а также об избрании меры пресечения обвиняемому при заключении его под стражу.

2. Важным элементом системы прав потерпевшего является право на получение процессуальных документов (их копий), отражающих решения, непосредственно касающиеся производства уголовного дела и появления и участия в нём такой фигуры, как потерпевший: возбуждение уголовного дела, принятие дела к производству, производство предварительного следствия группой, признание лица потерпевшим и другие.

3. С целью получения достоверной и полной информации о ходе расследования и его результатах, потерпевшего наделили правом получения документов о процессуальных решениях о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о направлении уголовного дела по подследственности.

4. Как итог совместной и плодотворной работы следователя и потерпевшего по уголовному делу, законодатель наделил последнего правом ознакамливаться с материалами уголовного дела по окончании расследования, выписывать любые сведения в необходимом для него объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

5. В п. 21 ч. 2 статьи 42 УПК РФ закреплено положение о том, что у потерпевшего, а также его представителя, есть право заявить ходатайство о применении к нему мер безопасности. Такое право должно быть разъяснено ему лицом, которое осуществляет предварительное расследование по уголовному делу. Важно отметить, что такое ходатайство может быть заявлено в уголовном процессе на любом этапе производства.

Подводя итог изложенному, видно, что потерпевший в полной мере имеет представление о значимых с точки зрения процесса расследования действиях и решениях следователя и, используя механизм своих прав, может в той либо иной степени влиять на ход расследования.

С потерпевшим неразрывно связано и то, что ему предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию по существу дела и те доводы, которые он считает необходимыми для ее обоснования.

Законодатель и Верховный суд разъяснил, что для реализации целей, предусмотренных положениями статей 15 и 86 УПК РФ судебным органам, при наличии к тому оснований следует принимать меры для оказания помощи потерпевшему в собирании доказательств (получении документов, истребовании справок и т. д.).

В соответствии с частью 1 статьи 44 УПК РФ, если пострадавший от преступных действий в процессе предварительного расследования с момента возбуждения уголовного дела, настаивает на возмещении причинённого ему имущественного и морального вреда, то он должен быть признан в установленном порядке гражданским истцом. Существенное значение имеет тот факт, что когда уполномоченный субъект не выполнил по каким-либо причинам предписанную ему обязанность разъяснить потерпевшему такое право, то суд должен устранить подобное нарушение и самостоятельно разъяснить, и принять меры к обеспечению гражданского иска при наличии к тому оснований.

Как видно из положений вышеперечисленных норм, законодатель проявляет большую заботу о потерпевшем и его правах на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Отдельного внимания заслуживает право потерпевшего, которое предусмотрено п. 18 ч. 2 ст. 42 УПК, о праве обжалования действий участников уголовного судопроизводства.

Данное право в основной части дублирует положения ст. 123 УПК РФ.

Тем временем, применение в условиях практической деятельности ст. 123-125 УПК РФ сопряжено с рядом проблем, при дословной трактовке вышеуказанных положений усматривается расхождение с судебной практикой [4, с. 5].

Как следствие, — неопределенное понятие сущности обжалования процессуальных действий и решений уполномоченного субъекта на досудебных стадиях судопроизводства [5, с. 70].

В процессуальном законе установлена возможность лиц, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, обжаловать решения и (или) действия должностных лиц, осуществляющих преследование. Также определено, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ.

По мнению Верховного суда России, не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ решения, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен иной (специальный) порядок их обжалования, например, решение прокуратуры о возвращении уголовного дела следователю для осуществления производства дополнительного расследования [6, с. 23].

Порядок обжалования п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, определен положениями ч. 4 вышеуказанной статьи и изложен в таком контексте, что постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю подлежит обжалованию только им в определенный срок.

Возвращая уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, прокурор руководствуется положениями ст. 237 УПК РФ, которые имеют со стороны надзорных органов в большей степени субъективное изложение.

С практической точки зрения, нельзя обойти вниманием статистическую составляющую деятельности прокуратуры, предусмотренную приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 20.02.2015 № 83, где одно из положений пункта 13 указывает нам на то, что в качестве положительного показателя для прокуратуры, как органа надзора, является «возвращение прокурором уголовных дел для производства дополнительного расследования», а отрицательной характеристикой является процесс обжалования данных решений полномочными субъектами.

Таким образом, лицо, которому причинен вред преступлением, его законный представитель и представитель, которые согласно пункту 47 статьи 5 УПК РФ относятся к участникам судопроизводства со стороны обвинения, их права на стадии досудебного расследования изложены в законе в достаточно большом объеме, на одном из самых важных этапов предварительного расследования, по сути, становятся «свободными наблюдателями» внутриорганизационной и внутриведомственной борьбы между органами прокуратуры и органами внутренних дел.

По мнению автора, действия прокурора, которые выражаются в безосновательном решении о возвращении следователю материалов уголовного дела для производства дополнительного следствия, наносят вред основным правам и свободам, предусмотренным действующим законом, лицу, которому причинен имущественный, моральный, физический вред, в части разумных сроков предварительного расследования, соблюдения основных принципов в уголовном судопроизводстве, неотвратимости наказания, а также затрудняют доступ потерпевшего к правосудию.

Предлагается в новом инновационном виде организовать участие прокуратуры на заключительном этапе расследования при принятии решения по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, при этом узаконить право обжалования потерпевшего на решения, принимаемые надзорным органом о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, производства иных альтернативных действий, предусмотренных УПК РФ.

Несомненно, порядок уголовного судопроизводства должен быть прозрачен для его участников, в обязательном порядке понятен на всех его этапах, позволять полностью и всегда учитывать мнения потерпевшего и иных его участников в вопросах принятия решений по делу, в которых он или его представитель уже участвовали на стадии досудебного расследования. Сотрудники правоохранительных органов не должны в погоне за статистическими показателями, используя пробелы в законе, ущемлять права одного из основных его участников — лица, которое уже пострадало от преступления.

Автором статьи предлагается интегрировать права потерпевшего в положения части 4 ст. 221 УПК РФ с целью изменения ее существующей редакции:

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть обжаловано им, потерпевшим, гражданским истцом, представителем потерпевшего, гражданского истца в течение 72 часов с момента получения соответствующего постановления.

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю обжалуется им с согласия руководителя следственного органа.

Литература

1. Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. Судопроизводство. — СПб., 1892.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 12 апреля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
3. Шадрин В. С. Уголовно-процессуальная деятельность прокурора и органов предварительного расследования. Досудебное производство. — СПб.: СПб юрид. ин-т Генеральной прокуратуры РФ, 2005. — 180 с.
4. Осин В. В. Решения суда, принимаемые по правилам ст. 125 УПК РФ, не обеспечивают защиту от произвола должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Адвокат. — 2008. — № 4. — С. 3–24.
5. Воскобойник И., Кузнецова О. Обжалование в судебном порядке процессуальных действий и решений органов, осуществляющих уголовное преследование // Уголовное право. — 2010. — № 1. — С. 70.

6. Червоткин А. С. Как повысить эффективность судебного контроля за предварительным следствием // Уголовный процесс. — 2012. — № 4. — С. 21–24.

7. Приказ Генпрокуратуры России от 20.02.2015 N 83 "Об утверждении и введении в действие форм федерального статистического наблюдения N 1-Е "Сведения о следственной работе и дознании" и N 1-ЕМ "Сведения об основных показателях следственной работы и дознания", а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения N 1-Е, 1-ЕМ"6.

8. Пленум Верховного суда Российской Федерации Постановление от 10 февраля 2009 г. №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. Федеральный выпуск. № 10 (4851). 18 февраля 2009 г. — С. 3.

9. Пленум Верховного суда Российской Федерации Постановление от 29 июня 2010 г. №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. Федеральный выпуск. № 147(5226). — 7 июля 2010 г. — С. 8.

10. Белкин Р. С. Курс криминалистики: учебное пособие для вузов. — 3-е изд., доп. — М., 2001.

11. Белов А. В. Уголовно-процессуальные аспекты участия прокурора в системе частного уголовного преследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Воронеж, 2010.

12. Никаноров С. А. Процессуальное положение прокурора при производстве дознания в сокращенной форме // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2014. — №4 (30). — С. 211–216.

TO THE INTEGRATION THE RIGHT OF THE INJURED TO APPEAL THE PROSECUTOR'S DECISION TO THE IMPLEMENTATION OF ARTICLE 221 OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

A.N. Kuriashkin

Crimean affiliate of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Simferopol

The article considers the fundamental rights of the victim at the stage of pre-trial investigation and emphasizes the essence of the content of these rights. The author analyses the set of rights of the victim, as a representative of the prosecution, draws attention to the problematic issues of the victim's participation in the appeal against the decision of the prosecutor to return the criminal case to the investigator, the person conducting the initial inquiry. As a result of the research, the author concludes that there is no established right of the victim to appeal against this decision, and it is proposed to develop separate proposals to amend the Federal legislation of Russia on the basis of the general methodological approaches to the institution of appeal.

Keywords: *criminal procedure law, injured, right of injured, prosecutor, decision, complaint, integration.*